

فلاح العرب للمغرب

تأليف

د. حسين مؤنس

الناشر

مكتبة أمسترك افندو للدراسات

١٩٩٦ هـ: بون عرد. الفاهس. الطاهر
١٥: ٩٩٩٩٦٠ - فاكس: ٩٣٦٦٧٧

فتح العرب للمغرب ،

فتح العرب للمغرب

تأليف

د. حسين مؤنس

الناشر
مكتبة الثقافة الدينية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد سيد المرسلين ، وعلى أهله وصحبه أجمعين .

وبعد ، فإنني حاولت أن أتتبع في الفصول التالية الأعمال السياسية والعسكرية التي قام بها العرب بين سنتي ٢١ و ٨٥ هجرية والتي انتهت بدخول الشمال الإفريقي من حدود مصر إلى المحيط الأطلسي في نطاق الدولة الإسلامية .

ولم يتسع المجال لدراسة النتائج المباشرة وغير المباشرة لهذا الفتح العظيم ، لأن استيفاء هذا الموضوع يقتضي دراسة تاريخ المغرب والأندلس وغرب البحر الأبيض المتوسط خلال العصر الوسيط كله ، فقد كان فتح المغرب من الفتوح الحاسمة التي استتبعت معها نتائج بعيدة الأثر في تاريخ الشرق والغرب : منها فتح الأندلس وما نتج عن ذلك من قيام حضارة إسلامية زاهية في أرض أوروبية ، ومنها فتح مقلية الذي جعل للمسلمين طريقاً إلى جنوبي إيطاليا ، ومنها سيطرة المسلمين على غرب البحر الأبيض المتوسط طوال بضعة قرون ، وغير ذلك من الظواهر التاريخية التي يعد كل منها حدثاً هاماً له أهميته وأثره في تاريخ الإنسانية كلها .

ولم تتسلسل هذه الحوادث التاريخية الكبرى إحداها عن الأخرى تسلسلاً هيناً سهلاً ، ولم تكن إحداها نتيجة طبيعية للأخرى ، وإنما كانت هي الأخرى نتيجة لجهود متصلة عنيفة قام بها العرب ومن معهم من البربر عن قصد ومعرفة بأهميتها ، ففتح الأندلس مثلاً لم يكن مجرد انسياح طبيعي وإنما كان فتحاً عسيراً قدّر الدين قاموا به معظم نتائجهم ، وكذلك كان فتح مقلية والسيطرة على غرب البحر الأبيض ، ولم يكن العرب القاتحون أصحاب الفضل الأول في هذا كله ، إنما كان معظم الفضل فيه للبربر ، وتلك هي الظاهرة الفريدة في بابها التي تجعل فتح المغرب ظاهرة لا تكاد نجد لها في تاريخ الفتوح الإسلامية شبيهاً : فهؤلاء قوم يدافعون العرب عن بلادهم شبراً شبراً ، ويتجاوزونهم عن حريتهم متجاوزة لم يعهد العرب لها مثيلاً ، فما هو إلا

أن يطول القتال حتى ينشأ في نفوس البربر إعجاب هؤلاء الفاتحين بالوسائل الذين يكادون يشبهونهم في كل شيء ، ثم يظهر البربر شيئاً فشيئاً على طبيعة الرسالة «الإنسانية» التي يحملها الفاتحون إليهم ، فتبدأ نفوسهم تهوى للإسلام ، ويأخذ نفر منهم يشترك في جيوشه للظفرة ، ولا يكاد فتح للرب يتم ، حتى نجد هؤلاء البربر الأبحاد «يقودون» العرب إلى الأندلس حيث يقيمون معهم صرح دولة من أعجود وأجل ما أنشأ للسلمون في تاريخهم السياسي كله .

ذلك هو ما يستهوى النفس في دراسة للعرب وما يتصل به ، وليس يتسع المجال في كلمة كهذه للإفاضة في هذا الموضوع ، فلندعه إلى أن يأذن الله فنمضي في تاريخ ما تلا هذا الفتح المجيد من أحداث ونتائج .

وقد وقتت بالحوادث عند ولاية حسان بن النعمان وأعماله ، لأن حسان أكل الفتح وثبته ووضع أسس للعرب الإسلامي ، ولم تكن أعمال موسى بعد ذلك فتوحاً وإنما كانت نشاطاً عادياً نعرف مثله لكل عامل مسلم نشيط ، ولم يكن غرضها أكثر من تهدئة البلاد وتنظيم أمورها .

ومن الحق أن أقرر هنا أن معظم الفضل في هذا البحث إنما يرجع إلى أستاذي الجليل عبد الحميد المبادئ بك أستاذي ومرشدي في كل جزء من أجزائه ، فليس ينبغي بشكره كلام .

وقد أفدت أجل الفائدة من التوجيهات القيمة التي تفضل بها الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب باشا فله مني أخلص الشكر وأصدق .

ومن الحق كذلك أن أقدر هنا ما لقيت من العون من صديق مهدي أفندي خير الدين أثناء طبع الكتاب ، وما تفضل به زميلي الأستاذ حسين فهمي من كريم المعاونة في رسم خريطتي الكتاب .

حسين مؤنس

موضوعات الكتاب

صفحة

مقدمة

٨ - ١

موضوعات الكتاب

تمهيد (في تحديد المراد بالفاظ إفريقية ، للغرب ، بربر ،
بُتر ، برانس ، كُتانة)

٩ - ١

٤٧-١٠

الباب الأول - إفريقية البيزنطية

الدولة البيزنطية بعد جستنيان ، ١١ - إفريقية البيزنطية ،
١٤ - الإدارة البيزنطية في إفريقية ، ١٦ - العلاقات بين الروم
وأهل البلاد ، ٢١ - الحضارة البيزنطية في البلاد ، ٢٦ - الأدب ،
٢٧ - المسيحية في إفريقية ، ٢٨ - ثورة هرقل سنة ٦١٠م وإسقاطه
فوكاس ، ٣٥ - الهدوء يسود إفريقية في أواخر أيام العصر البيزنطي ،
٣٦ - كنيسة روما تتدخل في شئون إفريقية ، ٣٦ - جريجوريوس
الأول ، ٣٨ - قيناس بن جريجوريوس الأول ، ٣٨ - جريجوريوس
الثاني (جرجير) ، ٣٩ - الانقسامات الدينية ، ٤٢ - توتر العلاقات
بين جرجير والدولة ، ٤٥ - الأب مكسيم يدعو إلى انفصال إفريقية
عن الدولة ، ٤٥ - البابوية تحرض أهل إفريقية على الانفصال ،
٤٦ - قسس إفريقية يشجعون جرجير على الوئوب بالدولة ، ٤٧

٧١-٤٩

الباب الثاني - مقدمات الفتح

مركز برقة وطرابلس من الناحية السياسية ، ٥٠ - سكون
بربر برقة وطرابلس في أولى سنوات الفتح ، ٥١ - عمرو بن العاص
يبدأ في غزو برقة ، ٥٢ - قبيلة لواتة ، ٥٣ - غزو برقة وبمث
عقبه بن نافع إلى زويلة ، ٥٤ - سير عمرو إلى طرابلس وإرساله
بشاً إلى ودان ، ٥٧ - تحديد التواريخ ، ٦٩

الباب الثالث - المحاولات الأولى (أ) - حملة

٧٣ - ١٠٧

عبد الله بن سعد بن أبي سرح

تجرجير يستمد للقاء للسليمان ، ٧٤ - برقة وطرابلس في غيبة
السليمان ، ٧٦ - التمهيد لفتح إفريقية ، ٧٩ - عبد الله بن سعد
يستأذن عثمان ، ٧٩ - وصول القوات إلى مصر ، ٨٢ - مسير
عبد الله بن سعد إلى إفريقية ، ٨٣ - واقعة سييطة ، ٨٥ - وصول
السليمان إلى إفريقية ، ٨٦ - المناوشات الأولى ، ٨٧ - الدور الذي
قام به عبد الله بن الزبير ، ٨٩ - انتصار للسليمان ، ٩٧ - تسجيل
السليمان بالعودة وأسباب ذلك ، ٩٨

المحاولات الأولى (ب) - حملة معاوية بن حديج

١٠٩ - ١٢٧

سنة ٥٤٥ - ٦٦٦ م

وقوف حركة الفتح عامة ، ١١٠ - عودة الفتح ، ١١٠ - عمرو
ابن العاص يستأنف الفتح في إفريقية ، ١١١ - معاوية بن حديج
يتولى قيادة الفتح في إفريقية ، ١١٢ - الدولة البيزنطية في مستهل
النصف الثاني من القرن السابع ، ١١٢ - تحديد تاريخ غزوة
معاوية بن حديج ، ١١٥ - الروم يرسلون جيشاً إلى إفريقية ،
١١٩ - مسير معاوية بن حديج ، ١٢٠ - مسير معاوية إلى بنزرت ،
١٢٤ - فتح جزيرة جربة ، ١٢٦ - قيمة حملة معاوية بن حديج ، ١٢٧

الباب الرابع - فتح إفريقية - حملة عقبة بن نافع

١٢٩ - ١٥٤

الأولى وبناء القيروان

تطور الفتح بقدم عقبة ، ١٣٠ - عقبة يخرج إلى إفريقية
في بحث صيف سنة ٥٤١ ، ١٣١ - بحث عقبة في الصحراء ، ١٣٤ - مسير
عقبة إلى إفريقية ، ١٣٨ - عقبة يفكر في اختطاط القيروان ،

(ب)

١٤٠ - قونية ، ١٤١ - موقع القيروان ، ١٤٣ - أهمية قيام
القيروان ، ١٤٥ - لما غازل عقبة ٢ ، ١٤٧ - عقبة يعود
إلى دمشق ، ١٥٠ - معنى لفظ قيروان ، ١٥٣

الباب الخامس - فتح المغرب الأوسط - دينار
أبو المهاجر ودوره في فتح إفريقية (٥٥ - ٦٣ هـ) =

٦٧٤ - ٦٨٢ م . ١٥٦ - ١٧٦

تطور هام في سير الفتوح ، ١٥٦ - دينار أبو المهاجر ،
١٥٧ - نشاط الروم ، ١٥٩ - ابتداء مقاومة البربر ، ١٦١ - وصول
أبي المهاجر ، ١٧٠ - هل هدم أبو المهاجر القيروان ؟ ، ١٧٠ - أبو المهاجر
وكسيلة ، ١٧٢ - تقدير أعمال أبي المهاجر ، ١٧٤

الباب السادس - محاولة فتح المغرب الأقصى - حملة

عقبة الثانية (من سنة ٦٠ هـ - سنة ٦٣ هـ) ١٧٧ - ٢٠٧

مق سار عقبة في حملته الثانية ١ ، ١٧٨ - إصلاح القيروان ،
١٧٩ - سير عقبة ، ١٨١ - عود النشاط إلى الروم ، ١٨٢ - عقبة
في الزاب ، ١٨٩ - عقبة في طنجة ، ١٩١ - وصول عقبة إلى المحيط ،
١٩٤ - عقبة وكسيلة ، ١٩٥ - عود عقبة ، ١٩٧ - واقعة
نهودة ، ١٩٩ - كسيلة في القيروان ٢٠٦

الباب السابع - تمام الفتح - (١) - له زهير

ابن قيس البلوي على إفريقية ٢٠٩ - ٢٣٠

إفريقية بعد نهودة ، ٢١٠ - أنصار العرب من أهل البلاد ،
٢١١ - عود النشاط إلى الروم ، ٢١٣ - زهير يعود إلى مصر
بعد انسحابه من إفريقية ، ٢١٥ - عبد الملك يسير زهيراً إلى إفريقية
سنة ٢١٧ هـ ، ٢١٧ - اهتمام عبد الملك بحملة إفريقية ، ٢١٨ - انضمام
نصر من البربر إلى زهير ، ٢١٩ - فزع كسيلة لمسير العرب ،

٢٢٠ - لماذا انتقل كسيلة إلى ممس ؟ ، ٢٢٠ - زهير يهاذن الروم ،
 ٢٢٢ - مسير زهير إلى كسيلة ، ٢٢٣ - واقعة ممس ، ٢٢٣ - نتائج
 السبسية لواقعة ممس ، ٢٢٤ - الاستيلاء على شقبنارية ، ٢٢٥ - الروم
 يدبرون زهير ، ٢٢٥ - وصول مدد من القسطنطينية ، ٢٢٦ - لماذا
 ارتد زهير مسرعاً عن إفريقية ؟ ٢٢٧ - مقتل زهير ببرقة ، ٢٢٨
 الباب الثامن - تمام الفتح - (٢) حسان بن النعمان

٢٣١-٢٦٦

ودوره في فتح إفريقية

أثر مقتل عقبة في سير الفتوح ، ٢٣٢ - عود النشاط للروم
 وأسباب ذلك ، ٢٣٣ - أثر ذلك في روم إفريقية ، ٢٣٤ - متى
 سار حسان ؟ ٢٣٥ - اتهام عبد الملك بحملة حسان ، ٢٣٦ - مسير
 حسان ، ٢٣٧ - وصول حسان إلى القيروان ، ٢٣٨ - مسير
 حسان إلى إفريقية ، ٢٣٩ - عودته إلى قرطاجنة ، ٢٤٠ - ثورة
 الكاهنة ، ٢٤٢ - من هي الكاهنة ؟ ٢٤٢ - حقيقة ثورة الكاهنة ،
 ٢٤٤ - خوف الكاهنة من مسير حسان ، ٢٤٦ - واقعة نيفي ،
 ٢٤٨ - انهزام حسان إلى برقة ، ٢٤٩ - القيروان في غياب المسلمين ،
 ٢٤٩ - حال البلاد بعد انصراف حسان ، ٢٥٠ - الكاهنة تخرب
 إفريقية ، ٢٥١ - أثر سياستها ، ٢٥٣ - عود الروم للعمل في عهد
 ليونتيوس ، ٢٥٣ - الروم في إفريقية ، ٢٥٤ - حسان على مقربة
 من صرت ، ٢٥٥ - عودة حسان إلى إفريقية ، ٢٥٨ - مسير
 حسان إلى قرطاجنة ، ٢٥٩ - إنشاء تونس ، ٢٦٠ - نتائج قيام
 تونس ، ٢٦٣ - الملائق بين حسان وعبد العزيز بن مروان ، ٢٦٣
 الباب التاسع - انتشار الإسلام في المغرب والنظام

٢٦٧-٣٠٠

الإداري الذي وضعه العرب له

لماذا طالت مدة الفتح العربي للمغرب ؟ ٢٦٨ - انصراف
 الخلافة عن فتح المغرب ، ٢٦٩ - جند العرب في مصر يصرون

منفعة

على فتح إفريقية ، ٢٧٠ — عقبة بن نافع ، ٢٧٠ — النتائج السياسية
لإنشاء القيروان ، ٢٧٠ — طمع عمال مصر في ولاية المغرب ،
٢٧١ — النزاع بين عمال مصر والحلفاء على ولاية إفريقية ، ٢٧١ — الأضرار
التي لحقت للمغرب من تدخل عمال مصر في شئونهم ، ٢٧٢ — النظام
الإداري الذي وضعه العرب للمغرب ، ٢٧٣ — إنشاء تونس وأثره ،
٢٧٣ — ضمحلل أمر للسيحية في البلاد ، ٢٨٠ — الكنيسة
الإفريقية ، ٢٨١ — هل أقبل البربر على الإسلام من زمن مبكر ؟
٢٨٢ — أثر فتح الأندلس في إسلام أهل المغرب ، ٢٩٢ — أصل
حركات الخارجية في بلاد المغرب ، ٢٩٤ — عمر بن عبد العزيز
يعمل على إسلام أهل المغرب ، ٢٩٥ — اسماعيل بن عبيد الله ،
٢٩٥ — التابعون العشرة الذين أرسلهم عمر بن عبد العزيز
إلى المغرب ، ٢٩٦

٣٠١—٣٢٥

ذيل ١ : مصادر هذا البحث

٣٢٦

ذيل ٢ : التواريخ الهامة

خريطة ١

خريطة ٢

فهارس الكتاب



تمهيد

في تحديد المراد بالفاظ إفريقية ، المغرب ، بربر ، مُتَر ، برانس ، زَنَّاك

أطلق الفينيقيون لفظ افري (Aphri) على أهل البلاد الذين كانوا يسكنون حول مدينتهم طاقا Utica « المدينة القديمة » وعاصمتهم قرطاجنة « المدينة الحديثة » ، وعصم أخذ اليونان ، فأطلقوه على أهل البلاد الأصليين الذين يسكنون المغرب من حدود مصر إلى المحيط ، ومن ثم سميت هذه المنطقة افريكا^(١) أى بلاد الأفرى ،

(١) لزال أصل لفظ إفريقية خائياً لم يصل الباحثون فيه إلى رأى يركن إليه ، ولؤرخى العرب في ذلك آراء مختلفة جعلها البكرى فقال : « قال قوم أنها إفريقية أى صاحبة الساء . وقال آخرون : سميت إفريقية لأن إفريس بن أبرهة بن الرايش غزا نحو المغرب حتى انتهى إلى طنجة في أرض بربر ، وهو الذى بنى إفريقية ويسمى سميت ؟ وقيل سميت بإفريق بن ابراهيم عليه السلام من زوجته الثانية فطوري ، وقال قوم إنما سماها الأفارقة وبلادهم إفريقية لأنهم من ولد طارق بن مصرم ؟ وقد زعموا أن إفريقية ليلية سميت يينت يافوه بن يوش الذى بنى مدينة منغيش بمصر ، وهى التى ملكت ملك إفريقية أجمع فسمى بها » . ولبقية مؤرخى العرب آراء كهذه لا يحسن لأدكرها ولا يمكن الأخذ بها ، فربما جعل بعضهم إفريقية مشتقاً من لفظ فرق ، ويطلب أن الذين رأوا ذلك الرأى أخذوه مما ينسب إلى عمر بن الخطاب من أنه قال : « إفريقية المفرقة غادرة لا أغزبها أحداً ماحيت » . وقد حاول دوبرا أن يكشف أصل هذا الاسم ، فذهب إلى أن يوشار قال أن اللفظ مشتق من كلمة يونانية بمعنى epi ، وذهب كذلك إلى أن أصل الاسم ربما كان مشتقاً من لفظ opara الهندى الذى يريد به الغنود الغرب وذلك أن لفظ opara مرادف هو aprica ومعناه الغرب أيضاً ، وهذا رأى جيد لا يمكن الأخذ به ، لأننا لا نملك من الأدلائ ما يؤكد لنا اتصال أهل إفريقية بالهند ، وربما كان دافع دوبرا إلى ذلك الزعم ماذهب إليه من أن أصل البربر حنس أرى هاجر من واسى الكنج ، بيد أن دى سلين ذهب في تعليقه على هذا اللفظ أثناء ترجمة ابن خلدون إلى أنه « لابد أن يكون معناه فرقة أو جزء أو طائفة منفصلة ، أو فرقة من المستعربين الذين هجروا الوطن الأصل » وهذا رأى مقبول . ولم يرد اسم إفريقية في الأنجيل ، وأورد هومبروس ذكرها محاطاً بالنموش .

البكرى : وصف أفريقية ، ص ٢٦ — البكرى : معجم ما استعجم ، ج ١ ص ١١٦ —

ابن خلدون : تاريخ ، ج ١ ص ٩٨ ، 572 — 571 — Fe Slane, iv, p. 571 — Duprat : p. 4, n. 1
Gautier, Siècles Obscures p 100.

واستعمل هذا الاسم للدلالة على هذه المنطقة، فنجد هيرودوت يطلق لفظ إفريقيا على كل ما يلي مصر غرباً من البلاد حتى المحيط الأطلسي . فلما غلب الرومان الفينيقيين على هذه النواحي ، أخذوا عنهم هذه التسمية فأطلقوا اسم ولاية إفريقية القنصلية *Africa proconsularis* على قرطاجنة وما حولها حتى نوميديا .

وأخذ معنى هذا اللفظ يتسع شيئاً فشيئاً كلما اتسع سلطان الرومان في إفريقية، فأصبحت ولاية إفريقية القنصلية تضم ولاية إفريقية الأصلية والجزء الشرقي من تونس الحالية الذي كان يسمى زوجيتانيا ، والمنطقة الداخلية منها التي تمتد حتى فزان المسماة *Bezacena*، أما بقية إفريقية الرومانية فسمى الجزء المقابل منها للجزائر الحالية نوميديا ، وبلى ذلك مرطانية^(١) بقسميها القيصرية والطنجية^(٢) . ثم اتسع معنى هذا اللفظ في العصر البيزنطي ، فكانت إفريقية البيزنطية تشمل كل ما دخل في طاعة الروم من هذه القارة من برقة إلى طنجة .

وعن البيزنطيين أخذ العرب لفظ إفريقية وتحديد الأول لمنه ، فأرادوا به في أول الأمر كل ما يلي مصر غرباً حتى ساحل المحيط الأطلسي ، ولهذا نجد أقدم مؤرخيهم كابن عبد الحكم والبلاذري يطلقون لفظ إفريقية على كل ما يلي مصر غرباً من شمال هذه القارة ولا يقسمونها أقساماً ، ولكنهم استثنوا من ذلك برقة « بنطابلس » وطرابلس ، إذ اعتبرهما أغلب المؤرخين ولايتين قائمتين بين مصر وإفريقية .

ثم أخذ لفظ إفريقية يضيق شيئاً فشيئاً ، وبدأ لفظ « المغرب » في الظهور . فالتصر اسم إفريقية على ما يلي مصر غرباً حتى بجاية ، أي أنه ضم تونس ونصف مقاطع قسطنطينية الحالية ، ثم بلى ذلك للمغرب حتى المحيط ، وربما أدخل

(١) تحريب لفظ *Mauretania* وهكذا رسمها البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢١٠

(٢) Mercier, Hist. de l'Afr. Septentrionale, vol I, p. 180

فيه بعضهم: الأندلس نفسها، فياقوت مثلاً يحدد إفريقية بقوله « وحد إفريقية من طرابلس الغرب من جهة برقة والاسكندرية إلى بجاية، وقيل إلى مليانة فتكون مسافة طولها شهرين ونصف شهر^(١) » وعنده أن للغرب هو ما على ذلك من بلاد المسلمين غرباً، ويؤيد ذلك ابن أبي دينار بقوله « وعند أهل العلم إن أطلق اسم إفريقية فأعما يمنون بلد القيروان » أى البلاد المحيطة بالقيروان، ثم يمود فيؤكد ذلك بقوله « وإفريقية أوسط بلاد المغرب^(٢) » .

ويبدو أن المراد بلفظ المغرب في أول الأمر كان تحديداً جغرافياً، أراد به الذين اتخذوه كل ما يقابل المشرق من البلاد، ومن هنا أدخل فيه بعض المؤلفين مصر والأندلس^(٣)، وقصره آخرون كابن عذارى على المغرب الخالي، وأخرج منه الأندلس، وجعلوا حدود المغرب « من سبب بحر النيل بالمشرق إلى ساحل البحر الأبيض من ناحية المغرب^(٤) » .

يبد أن طائفة من الكتاب ظلت تخطئ بين لفظي « مغرب » و « إفريقية » ولا تميز بينهما، فالبكرى مثلاً يحدد إفريقية بقوله: « وحد إفريقية طولها من برقة شرقاً إلى طنجة الخضراء غرباً، واسم طنجة مرطانية وعرضها من البحر إلى الرمال التي هي أول بلاد السودان^(٥) » وحذا حذوه نفر من المؤرخين^(٦). على أن ذلك لم يستمر طويلاً فلم يلبث معنى كل من اللفظين أن يتحدد بشكل واضح فنجد ابن أبي دينار يقول: « وحد إفريقية بالطول من برقة إلى طنجة، وعرضها من البحر الشامي إلى الرمال التي أول بلاد السودان قاله غير واحد، قلت: في زماننا هذا لا يعبر بإفريقية إلا من وادي الطين إلى بلد باجة^(٧) » وقد أكد

(١) ياقوت، معجم البلدان، مادة إفريقية (٢) للونى، ص ١٣

(٣) القديسى، أحسن التقاسيم ص ٢١٧ — ٢١٨ (٤) للونى ص ١٦

(٥) البكرى، وصف إفريقية ص ٢١ (٦) راجع تحفة الملوك ص ٣٩٧ — ٣٩٨

(٧) للونى ص ١٦؛ وحدد كاستيلونى المراد بلفظ إفريقية في الرواية السرية بقوله:

الإدريسي ذلك بقوله عن بجاية : « ومدينة بجاية في وقتنا هذا مدينة المغرب الأوسط أي أول بلاد المغرب الأوسط ^(١) » .

وينقسم الغرب إلى قسمين : الغرب الأوسط ويمتد من بُجَاية حتى وادي
مَلَوِيَّة ، والغرب الأقصى وهو ما يلي ذلك حتى المحيط ^(٢) ، وقد يطلق اسم السوس
على الجزء الغربي المطل على المحيط من بلاد المغرب ، ويقسم إلى قسمين :
السوس الأقصى ، ويضم سلسلتي الأطلس (دَرَن) وما جنوبهما وغربهما من
التواحي العامرة حتى تارودانت وتافِلَلت (سبلماسه) ، والسوس الأدنى ويشمل
الجزء الشمالي من مراكش الحالية على وجه التقريب ^(٣) .

والغالب أن معنى لفظ المغرب انتهى عند المؤرخين والجغرافيين إلى أن يشمل كل مايلي مصر غرباً حتى المحيط، ثم يقسمونه بعد ذلك أجزاء: هي برقة وطرابلس ثم إفريقية حتى نهر مكنوية ثم المغرب الأوسط ثم المغرب الأقصى فالسوس⁽⁴⁾. ومن هنا صح استعمال لفظ المغرب للدلالة على الإقليم كله، ثم تقسيمه بعد ذلك إلى الأقسام المشار إليها؛ وفي هذه الحدود استعملت تلك الألفاظ في هذا البحث.

ويفرق المؤرخون بين ثلاث طوائف من السكان كانت تعمر المغرب

« يريد مؤرخو العرب بإفريقية ولاية Africa Propria الرومانية (أقل خريطة رقم ١) وزوجيتانيا Zeugitania وكذا الولايات البحرية الأخرى كطرابلس وتونيسيا وبسن أجزاء من مطابنة القيصر وبنطابلس وتعتمد في الداخل حق واحة أمون وجزء من قران Castiglioni: Memiores. p 4 ويبدو أنه أخذ هنا التحديد عن دهريلو : D' Herbelot :
Bibliographie Orientale : مادة إفريقية .

(١) الأديس، ص ٩٠.

(٢) ابن خلدون، تاريخ، ج ٦، ص ٧٨ - ١٠٢

السلوى، الاستعلاء ص ٢٣ - ٢٤

(٣) ياقوت ، معجم البلدان ، مادة سوس

(۴) اظہار این حقوق ص ۴۱

الذين وجدتم العرب في البلاد إذ ذاك^(٢).

وأما الأفارق أو الأفارقة فالمراد بهم أخلاط من الناس كانوا يسكنون النواحي الساحلية الماصرة المحيطة بالمدائن البيزنطية والأجزاء المزروعة الأخرى الباطلة في الراباتات البيزنطية ؛ وهؤلاء خليط من المستعمرين اللاتين Colons وبقايا الشعب القرطاجي القديم ومزارعي البيزنطيين وصناعهم وفن من البربر من استقر ودخل في طاعة البيزنطيين ، وتوضح التفرقة بينهم وبين البربر من قول جوتيه : « وعلى أى الأحوال يسمى الأهالي الثائرون بأسماء قبائلهم ، أو يسمون الماور (les Maures) أو البربر جملة ، ولكنهم لا يسمون « الأفارقة » أصلا ، إن هذه التسمية قصر على خصومهم حاة النظام وم أهل قرطاجنة أورعاياها⁽³⁾ » وهذا يدل على أن العرب أخذوا هذه التسمية عن اللاتين .

(١) قسم الحسن الوزان أهل إفريقية إلى : عنصر فينيقي قديم جداً ، عنصر عبري ، وعنصر لاتيني ، وعنصر أصلي Leo Africanus : p. 187 طبعة ماسنغون

De Slane, *Journal Asiatique*, 1848, p. 424. (У)

وقال في مكان آخر : « يريد كتاب العرب بالروم إما رعايا الأسباطورية
البيزنطية أو مسيحي أوروبا ، أو اللاتين الذين سكنوا شمال إفريقيا ، *Journ. Asiat.* XII, p. 420 n. 5 . ويلاحظ أن كتاب العرب لا يربدون بالروم مسيحي أوروبا الغربية لأنهم
يسمونها الفرنجة تمييزاً لهم عن الروم ، ويلاحظ ذلك واضحاً في اهتمام ابن خلدون بالتفريق بين
الأفريقج والروم . وقد اختلف الروم من إفريقيا بعد الفتح العربي ؛ ولكن التمييز ينبغي أن
أن طوائف منهم بقيت في بعض نواحي البلاد كوحايات الجريد فقال « وأهل توزر من بقايا
الروم الذين كانوا بإفريقية قبل الفتح الإسلامي . وكذلك أكثر بلاد الجريد ، لأنهم
في حين دخول المسلمين أسلموا على أموالهم »

رحلة السعالي، ورقة ٦٨ أ

Gautier, p. 100 (२)

وقال ابن عبد الحكم في تاريخه : « وأقام الأفارق ، وكانوا خدما للروم على مسلح يؤدون له من غلب على بلادهم » ، مما يؤيد أنهم كانوا زراعا وصنعا فقط ، وأنهم كانوا خاضعين للروم . ابن عبد الحكم ، تروج ، ص ١٧٧

والبربر هم سكان البلاد الأصليون . وينقسمون طائفتين متباينتين وهما طائفة البربر الحضري الذين يسكنون النواحي الخصبية الشمالية والسهول المزروعة ، وطائفة البربر الرحل الذين يعمرن الصحارى والواحات التى تلى ذلك جنوباً وشرقاً .

والفوارق بين الطائفتين اجتماعية لا جنسية ، وليست ناشئة عن انتساب كل منهما إلى أب كما يذهب نسبة البربر فى مقدمتهم ابن خلدون ، إذ أن البربر المستقرين ينزلون النواحي الخصبية المحيطة بجبال أوراس ، أى جنوب ووسط الجزائر الحالية وجنوب مراکش وبعض أجزاء تونس الغربية ؛ وطبيعى أن يكونوا على جانب من الحضارة لاتصالحم بالقرطاجنيين واللاتين وحضارات البحر الأبيض المتوسط ، فتناولوا الزراعة والصناعة وظهر فيهم نقر أخذ بأسباب الحضارة اللاتينية مثل يوبا أمير نوميدية الذى درس وتربى فى روما ، ويوجرثا عدو الرومان اللدود ، وماكس الذى لعب دوراً سياسياً هاماً فى الحرب بين روما وقرطاجنة .

وأما البربر الطوائف فهم بدو يعيشون على الرعى ويميلون إلى الاغارة على ما يجاورهم من نواحي الممران ، حتى لقد وصفهم كودل بقوله : « إنهم ليسوا أمة وإنما هم لصوص »^(١) ، وهو وصف مبالغ فيه ، نقله كودل عن المؤلفين الرومان والبيزنطيين مثل سالوست وبروكوبيوس .

كان هذا الاختلاف فى الأحوال الاجتماعية سبباً فى نزاع طويل وحروب مستمرة بين الفريقين ، فكان الرُّحل لا ينفكون يغيرون على مزارع المستقرين وقراهم ، فاضطر هؤلاء إلى أخذ الحذر منهم والاحتفاء من شرهم والاستمانة عليهم باللاتين أو البيزنطيين ، مما أدى إلى ظهور الفوارق بين الطائفتين بشكل جلى واضح كان له أبعاد الأثر فى مستقبل البلاد السياسى ، إذ حال دون اتحاد أهلها ، وسهّل غزوها ومكّن الفاتح الأجنبى من أن يستعين بفريق على فريق ،

وحال دون نشوء دولة بربرية واحدة أو شعب متكاف متناسق .
 أفاد الرومان من هذه الحال فائدة كبرى فاستعانوا بفريق على فريق ،
 فأمكنهم ذلك من البلاد وثبت قدمهم فيها . أما البيزنطيون فلم يوفقوا إلى الفائدة
 من تلك الحال مما جعل سلطانهم على البلاد ضعيفاً واهياً .
 وكان البيزنطيون (والرومان كذلك) يقسمون البربر شعباً بحسب الأقاليم
 التي كانوا ينزلونها ، ولم يقسموهم إلى قبائل ^(١) .

فلما اتصل العرب بالمغرب فهموه كما رأته عيونهم وكما تصورت أذهانهم التي
 تختلف كثيراً عن الميول والأذهان النربية . فكان أول ما حدث تغير
 الاصطلاحات ، فاختفى لفظ أفريقيا — كتسمية عامة شاملة على الأقل — وبدأ
 لفظ المغرب يحل محله . . واختفى كذلك اسم الليبيين وظهر لفظ « البربر » للمرة
 الأولى أو ظهر على الأقل بمعنى الذي نفهمه منه الآن . ومن المقول جداً أن يكون
 العرب قد أخذوه عن اللاتينية مع تغير معناه ، إذ يذهب جسل S. Gsell إلى أن
 أصله لفظ Barbari الذي كان الأفارقة اللاتينيون يطلقونه مادة على الأهلين ، وهذا
 الرأي لم يصبح بعد قضية مسلمة نظراً لصمت المراجع ^(٢) ، وتطعن العرب إلى نظام
 البربر البدو وإلى انقسامهم قبائل و بطوناً ، فأخذوا يقسمونهم على مثال تقسيمهم

(١) شمال برقة بكنهه Ghilighammes - Barcytes - Asbystes

جنوب برقة وطرابلس : اللييون Libatai وحره العرب إلى لواته

واحات برقة وطرابلس وبني نواحي خليج سدره بكنهه Nasamons

بقية ساحل سدره : Makés , Paylles

المغرب الأوسط : التوميدون

تولس : Zonakes , Libo - Pheniciens

للمغرب الأقصى : Maures . . الخ أنظر vol. I, p. xvii - xvii Mercier

(٢) ربما جاز الأخذ برأى جوتييه وجسل ، لأن آراء تسابة العرب والبربر ومؤرخين
 في ذلك الموضوع بسيطة جداً ، فالنالية منهم على أن « إفريش بن قيس بن سفي من ملوك
 التباينة لما غزا المغرب وإفريقية وقتل الملك چرجيس وبني للندن والأمصار ، وباسمه زعموا »

م — أى العرب — إلى قبائل تتفرق في نواحي البلاد، وتجتمع إلى جد أكبر اخترعوا له اسماً مشتقاً من اسم الجنس: سموه — بُرين قيس^(١)، وكما انتظمت القبائل العربية كلها في جذمين عظيمين: قحطان وعدنان فقد قُسمت قبائل البربر كلها قسمين: قسم ينتسب إلى مادغيس بن بر اللقب بالآبتر فسماوا البتر، وقسم ينتسب إلى بُرنس بن بر فسماوا البرانس.

هذا التقسيم مقبول على علته، بل هو أدل على أحوال البلاد وأكثر اتفاقاً مع طبيعة نظام أهلها الاجتماعي من أى تقسيم آخر، واتباعه يلقى ضوءاً كشافاً على كثير من أحداثها؛ ولكن المبالغة في الاعتماد عليه ربما أدت إلى الخطأ، ولهذا لم يكن جوتييه على الصواب حين حاول أن يفسر كل أحداث التاريخ المغربي على هذا الأساس أى على أنه نزاع بين البتر والبرانس، أى بين البدو والحضر، وفاته أن ابن خلدون لم يجعل البتر كلهم رحلاً، ولا البرانس كلهم حضراً مستقرين، وإنما كان تقسيمه نسبياً فقط لا علاقة له بحال القبائل الاجتماعي أو نظام قبائلها، وآية ذلك أنه — أى ابن خلدون — جعل زناته أكثر قبائل البربر حضارة وعمراناً، وزناته بترية في الأصل^(٢)، ثم إن نسبة الحضر إلى البدو قليلة جداً،

== سميت إفريقية — لا رأى هذا الجيل من الأعاجم وسموهم طائفتهم، ووى اختلاطها وتنوعها تسبب من ذلك وقال: ما أكثر بربركم فسماوا البربر، كما يقول ابن خلدون، وهذا تحليل ضعيف غير مقبول منه ابن خلدون نفسه فقال: «والبربر معروفون في بلادهم وأقاليمهم يتميزون بشعارهم من الأسم منذ الأحقاب للتطاول قبل الإسلام، فما الذي يجوعنا إلى التعلق بهذه الترميمات في شأن أوليتهم ويحتاج إلى مثله في كل جيل وأمة من المجمع والعرب» أنظر Gauthier p. 190 - 191 وابن خلدون، ج ٦ ص ٨٩ — ٩٨

(١) وقيس هذا هو الذى هاجر بالبربر من بلاد العرب، وهو الذى عرف بإسم إفريقس؛ وذهب البكرى إلى أن سميت بهذا الاسم الأخير سببها أنه «كان اسمه قيساً فلما ابتنى إفريقية أضيف اسمه إلى بعض اسمها قيل: إفريقس (أى إفريقس) البكرى. مجب ما استعجم ج ١ ص ١١٦ طبعة وستفيلد.

(٢) اعترض الأستاذ ولم مارسه على جوتييه فقال: أت البتر والبرانس ليس مناحاً =

فالبربر الحضر بضع قبائل قليلة قريبة من مراكز العمران في الشمال ، والبدو بقية البربر .

وزناته في الأصل قبيلة من قبائل البدو أخذت تظهر ويقوى أمرها في العصر الإسلامي ، وكانت منازلها الأولى وسط المغرب والصحارى الحيطه به من الجنوب ، وكان الزناتيون — بحكم حياتهم الصحراوية وابتعادهم عن غيرهم من القبائل — يعيشون في شبه عزلة ويتحدثون بلغة خاصة بهم ، فلما دخل الإسلام البلاد كانوا من أول القبائل اعتناقاً له . وقد علل جوتييه ذلك بما بينهم وبين العرب من شبه ، ولكن العرب أخطأوا في السياسة التي اتبعوها معهم ففسفوم وأرادوا أخذهم بالشدة ، فلجأت زناته للثورة وانضم إليها غيرها من القبائل الناقه على العرب ، ولما كانت هي أقوى هذه القبائل فقد بدأ اسمها يطغى عليها ، وبدأت القبائل الصغيرة تدمج فيها فكبرت بمرور الأيام ، حتى أصبح اسمها يطلق على قبائل البتر جميعاً ، فصار البربر الذين يسكنون مناطق العمران الداخلية التي تمتد من غدامس في الشرق حتى تازا وسجلماسة في الغرب يسمون زناته ، وبلغ الأمر إن ابن خلدون جعل زناته فرعاً من البربر قائماً بذاته ^(١) . ومن هنا أخطأ بعض الباحثين فجعلوا زناته فرعاً من البربر مستقلاً يختلف عن البرانس والبتر كليهما . فرميه مثلاً يقسم البربر إلى أجناس ثلاثة : بربر الشرق أو جنس لوا ، وبربر الغرب أو جنس صنهاجه ، وجنس زناته ^(٢) .

== البدو والحضر ، وإنما هو تهيم اصطلاحى فقط وضمه لساية العرب والبربر . وذهب إل أن لفظ الأيتربما أريد به المارى من الثياب ويرنى أريد به لابس البرنس أى اللندثر ، راجع R. Basset, Berbères في (Enc. de l'Islam) Mercler: I, pp. 17-18. Gauthier pp. 190 - 214.

وابن خلدون ج ٦ : ص ٨٩ — ١١٤

(١) وقد ذكر السلاوى في نسب زناته أن جدهم زناتا بن يحيى بن شرى بن زحك بن مادغيس الأبطر أى أنه ومادغيس الأبطر سواء أى أن زناته هم الأبطر : الاستعصا ، ج ١ ص ٢١

(٢) رميه ج ١ ص ١٨١ و ١٨٢

الباب الأول

إفريقية البيزنطية

أفريقية البيزنطية

الدولة
البيزنطية
بعد
جستينيان

حلت بيزنطة على جناح النضال أيام جستينيان زماناً قصيراً ، وتراعى بها الطامح الخادع حتى أخرجها عن الحد المأمون ، إذ أراد لها جستينيان بشاً جديداً تعيد به عهد روما في أوجها ، فضى يحد بها في المسير لإدراك تلك الغاية حتى أجهدها وهي شبيخة تهادى نحو القبر ، فلم تلبث علانم الانحلال أن تمشت في كيانها المتداعى ، وجستينيان بعد يقضى سنواته الأخيرة بين أحزان الشيخوخة وآلام الفشل . « ثم إنه لم يكذب ينقل إلى الدار الأخرى ، حتى بدأت ثمرات جهوده تصفى تصفية مخزنة ، فأعلنت الدولة في الداخل إفلاسها مالياً وحريراً ، وجثم على صدرها شبح القرمس خفيفاً لا يرد ، وما هو إلا قليل حتى انهال على الدولة طوفان الغزو العربى ، ولم تكذب المنازعات الدينية أن أقبلت مسرعة تزيد القوضى السياسية سوءاً على سوء ، فهذا القرن السابع (٦١٠ — ٧١٧ م) يعد من أسود عصور الدولة : عصر أزمة حادة ، وفرة حاسمة كان مصير الإمبراطورية نفسها خلاله في الميزان » (١) ، وربما كانت سياسة جستينيان نفسها سبباً من أسباب ضعف الدولة واضمحلالها ، فقد فرق جهدها وأقام على ظهرها حملاً ثقيلاً لم تلبث أن نامت به فهوى إلى الأرض مبثراً مفككا .

وكانت أفريقية جزءاً من ذلك الحمل الثقيل ، استمادها جستينيان في بضعة شهور على يد قائده الماهر بازار يوس — ، فلم يكذب يفلب من بها من حطام الوندال حتى أعلن أن أفريقية قد ردت إليه ، وبث إليها من القسطنطينية بالقوانين والأنظمة والقيود مما لا يتفق مع طبيعة البلاد ، فكانت قوانينه فاصلاً بين الحاكم والمحكوم ، لا سبباً من أسباب الاتصال بينهما ، ولم يلبث الأفارقة أن عصوا

Ch. Diehl : Pyzance, Grandeur et Décadence, p. 8. (١)

قانونه فسارع اليهم يرغبهم على طاعته ، فبدأ النزاع الذى أصبح خصومة مشبوبة لا يكاد يحدد أوارها بين الروم وأهل البلاد وأصبح مع الزمن مدار تاريخ افرقية خلال القرن الذى انقضى بين وفاة جستنيان وإشراق شمس الإسلام عليها .

وكان للدين مكانة من اهتمام الروم حكومةً وشعباً ، وكانت يبرزطة كلها من الإمبراطور إلى أصغر رعاياه يفرمون بمجنون الخصومات الدينية غراما شديداً ، ولا نزاع فى أنه من البعث أن نظن أن الباعث الوحيد على منازعات العقائد التى لا آخر لها ، والتى أثارت أشد الاضطرابات فى التاريخ البيزنطى ، كان مجرد ميل الشعب للخلاف وشغفه بالمناقشة الفارغة أو ولىع الحكام بالتشريع ورسم العقائد ، إذ كان الغالب أن تخفى للمنازعات الدينية تحتها آراء وخصومات سياسية شتى ، وكان صالح الدولة لا مجرد الرغبة فى التجديد فى الدين ، هو الدافع للأباطرة إلى ما أتوا من الأمر فى كثير من الأحيان ^(١) .

وكان الانحلال الاجتماعى دليلاً آخر على ما كانت الدولة تعانيه من الألام فى هذا العصر المصيب ، فقد كانت نفوس الناس قد وهنت ، فلم تستطع همهم أكثر من الانصراف إلى منازعات الخضر والزرق وما يتصل بها من مباحج للملاهي وعبث الملاعب ، حتى قيل إن هذه الأخيرة « كانت مرآة الحياة الاجتماعية اليونانية طوال العصور الوسطى » ^(٢) ، فكان الأباطرة أنفسهم أسبق الناس إلى حلقات الملاعب واللسرات ، وكان النساء كذلك سباقات إليها يخالطن الرجال فى تبذل انتهى بالاجتمع كله إلى التدهور السريع ، ومن هنا نشأت الدسائس والمؤامرات التى تتصل بهذه الأنوار من البعث فنخرت عظام الدولة الواهنة ، وأخذت دائرتها تتسع حتى شملت بلاط الإمبراطور ، فأحاطته مسرحاً لكثير من الخصومات والجرائم والآثام . وكما

Diehl, Byzance, p. 8 (١)

Ibid. 121 (٢).

اتصهر في القصر حزب ارتفعت له في نواحي الدولة أعلام بعضها الأنصار وبعضها مذاهب مختلفة في الدين والسياسة ، وكلما مات حاكم نزل البلاء بأشياعه وأتباعه ومناصريه في العقيدة والرأى وندمائه في المباهج والشراب .

ففي هذا البلاط الذي يجمع بالخصيان والنساء وكبار اللوطيين — الذين لا عمل لهم — كانت المؤتمرات دائرة بدون انقطاع : في مخادع النساء وفي مساكن الحرس ، يتدافعون كلهم للقضاء على صاحب الخطوة في يومه ، وكل السبل مطروقة لاجراج فيها : من ملق وإتهام بالباطل وبذل للمال وإزهاق للأرواح ، فكانوا يدبرون في الظلام مصرع الوزير بل مصرع الإمبراطور ^(١) .

وكانت يزنطه نفسها لا تكاد تقاس في المساحة إلى ما تملك من أرضين ، وكلما ازداد بها الضعف انسلخ عنها جزء وتقطعت بينها وبينه الأسباب ، وكلما اشتد ساعد جار اقتطع منها على قدر ما تستطيع سيوفه ، حتى إذا كان القرن السادس واشتد ساعد الفرس أقبلوا يهيمون أرض الدولة انتهاكاً ، فاقطعوا أكثر آسيا الصغرى والشام ومصر ، وأخذوا يستمدون للمضى إلى شمال إفريقيا ، فلم يكن للدولة بد من أن تبذل ما قد بقي في كسبتها الواهن من قوة لتدفع خطرهم ، حتى إذا تمكنت من ذلك على يد هرقل ، لم يبق لها بعد ذلك من القوة ما يقيمها على أرجلها ، إذ كانت الحروب قد كلفتها الثمن العالي ، فأنشأت تعتمر دماء من يبق لها من الرعايا حتى كادت توردهم موارد التلف وبدأوا يحتجون ويمترضون ، فلبجأ الحكام إلى العنف يقضون به على ما بدا لهم من بوادر الاضطراب ، فاشتد الحقد وتأصلت الكراهية بين الجانبين ، ولم يكد الفريقان يحسان بما بينهما من خلاف بسيط في مسائل الدين ، حتى خيل لهم الحقد الدين ان الخلاف بعيد يتناول كل سرافق الحياة ، فنشبت الفتنة وأهوى الحاكم على رأس المحكوم

(١) Diehl, Byzance, pp. 151 - 4

بسياط الظلم ، وأبى الحكوم أن يجيب أو يطيع ، فمعظم الاضطهاد وسالت الدماء ، واشتملت بعض نواحي الدولة كعصر وافريقية بهذه النار الحامية ، فأنت على ما فيها ، وحققت على افريقية قالة كوريوسوس التي أجعل فيها وصف البسلاد بقوله *fumans perit Africa flammis* أى أن افريقية التي كان يتصاعد منها الدخان كانت تختفي بين السنة النيران .

أفريقية
اليزنطية

كان جستنيان يرجو لإفريقية من وراء جهوده خيراً كثيراً ، ويبدو أنه كان على شيء من العلم بطبيعتها ، فأفرد لها من بين ولاياته بنظام خاص دقيق ينطوى على الحذر الشديد من أهلها ويرى إلى جعلها مورداً من موارد المال والثروة للدولة ، فلم تكذب بشائر الفتح ترد عليه حتى رفع افريقية إلى مصاف ولايات الدولة الكبرى ، وأقام على حكومتها عاملاً مدنياً لا عسكرياً^(١) ، وذلك حتى « يعبر عن عطفه الخاص على هذه الولاية — التي رحب مسروراً بمودتها إلى أحضان الإمبراطورية — ويؤكد لأهلها حسن نيته نحوهم ، ويظهر الأهمية التي يسلتها على تخليصها من الأسر الوندالي^(٢) » .

وكانت افريقية البيزنطية لا تشمل المغرب كله من حدود مصر إلى المحيط ومن البحر إلى قلب الصحراء ، وإنما كانت جزءاً صغيراً يبدأ من حدود مصر ويضم برقة وطرابلس وحوض مجرد (تونس الحالية) وجبال الأوراس ، ثم يأخذ في الاقتراب من الساحل حتى ينتهي عند طنجة وسبته^(٣) ، أما في الجنوب فلم يكن (١) كانت أفريقية منبذة ولاية عسكرية تابعة لإيطاليا في التنظيم السياسي للدولة الرومانية يحكمها *Proconsul* فجعلها جستنيان ولاية مدنية مثلها مثل يزنطية نفسها يحكمها مدير *Praefect* وانتخب لها والياً من أفندرة ولاية الدولة هو ارخلأوس *Archelaos* الذي كان حاكماً لولايتي يزنطية والبلقان وهذا يدل على عظيم اهتمامه بأسرها

(٢) *Cod. Just. I, 27, 1, 8. Diehl: L'Afr. Byz. 97*

(٣) ذكر جوليان أن جوستنيان أقام في سبته معسراً هاماً ؛ وذكر كذلك أن أقصى حدود أفريقية اليزنطية كان عند أمحمد همرقل أى على مقربة من سبته الحالية أنظر : *Julien, Hist. de l'Afr. du Nord, p. 297.*

يتعدى نصف امتداد افريقية الرومانية ، فكان أقصى إتساعه سهل مجرد وهضبة الأوراس ووقت حدوده الجنوبية عند تبسه Tebessa ومسكولا Mascula وتمجاد Thamugadi ولبيزه Lambeisis وطنبه Tobna والسيله Msila أما فيما عدا ذلك فكانت حدوده ملاصقة للساحل لا تكاد تتعدى أرباض الموانئ من أمثال تيفس Tipasa وقيصريه Caesaria وتانس Tenes ووهران Oran^(١) .

وكانت البلاد مقسمة إلى سبعة أقسام إدارية هي :

يحكمها قناصل Consules	١ — الولاية القنصلية (شمال تونس الحالية) Proconsularium
	ب — الولاية الداخلية (بيزاسيوم) Byzacium
	ج — طرابلس Tripolitania
يحكمها مديرون Praesides	د — نوميديا (إلى قسطنطينية) Numidia
	هـ — صرطانية الأولى Mauritania Sitifiensis
	و — صرطانية الثانية وتشمل Cesariensis
	ز — شمال صرطانية Tingtana (شمال صرطانية)
	ح — صرطانية

وقد امتد سلطان الدولة في أول الأمر إلى أبعد من هذا الحد الرسمي فدخل في طاعتها نفر من بدو البربر الضاربين على حدود الصحراء ، وأقيمت المحارس على طول الرباط الأخير لكي تضمن طاعة هؤلاء للدولة وتزد عنها أذام ، ولكن سلطانها أخذ يضعف شيئاً فشيئاً ، فأخذت تنسحب إلى الشمال ، حتى لم يبق من أملاكها آخر الأمر إلا ساحل ضيق ويضع محارس حصينة في الداخل ، مثل تبسه وسيتيطة ، واحتل البربر ما خلا ذلك من الحصون .

(١) راجع الخريطة رقم ١ وقد عملت بناء على ما ورد في كتاب ديل عن أفريقية البيزنطية

وكانت بركة البيزنطية لا تكاد تعدو مداتها الحس^(١)، وكذلك طرابلس لم تعد نُور الساحل مثل صُرت Syrtis وطرابلس نفسها وصبره وقابس .
جمع جستنيان لحاكم إفريقية كل السلطات، فكان هذا الحاكم يحمل من تبعات الحكم فوق ما يطبق، وكان مثقلاً بالألقاب وشارات الشرف، يرافقه جيش من الموظفين ويحف به الأتباع والخدم^(٢)، وأطلقت يده في كل شيء حتى بلغ من اتساع سلطته « أن كُتِبَ ذلك العصر أعوزهم اللفظ الذي يعبرون به عن السلطان — الذي لا حد له — الذي كان يتمتع به ذلك الحاكم »^(٣).

كان هذا الحاكم مكلفاً بأن يجمع من الولاية مالا طائلا، لأن جستنيان أراد أن يسترد ما أنفق في فتحها، وكان يرجو أن يستعين بما يأتية منها على إتمام ما يريد من فتوح وإقامة ما يجب من أبنية، وكان عليه كذلك أن يرسل إلى العاصمة في كل عام عدداً من السفن المحملة بالغالل لنذاء أهل القسطنطينية، ولهذا كان لا بد له من عدد كبير من الموظفين لتحصيل هذه الضرائب كلها، فكان السبب قميلاً على ولاية فقيرة كأفريقية^(٤)، وقد حفظ لنا المؤرخون البيزنطيون قوائم مفصلة بهؤلاء الموظفين واختصاصاتهم، « وهي — أي القوائم — تشبه أن تكون دليلاً لوزارة من وزاراتنا تنعج بالموظفين، وقد انتشروا من العاصمة إلى الأرياف

(١) هي كما ذكرها دي سلين في تعليقه على الترجمة الفرنسية للكبرى Cyrene, Barca, Tenchera (Arsinoe) Berenice, Appollonias, J.A. 1858 p. 422 note 3

(٢) L'audel, I. p. 23

(٣) Diehl, L'Afr. Byz. p. 98

(٤) يمكن تصوير تقل هذا السبب أن نورد التقدير الذي أورده دبل لمرتباتهم مقدرة بالقرنك (بحسب سره قبل الحرب الكبرى الأولى) فقال إنها كانت: تبلغ ١٠٣٧٠٢٩٩ من القرنكات أي نحو نصف مليون من الجنيهات المصرية، وهذا لمرتبات الموظفين فقط غير ما يرسل للإمبراطور وما يدفع جالات لرؤساء البربر. وما يجمع من الفصح، ثم نفقات جيش الاحتلال ونفقات الباني والحصون والأسوار ودور الصناعة: Diehl, Op. Cit. p. 106

كذلك ، فضمت كل مدينة فرقة منهم ، وقام في كل قرية واحد ^(١) . ومادامت الأعباء المالية ثقيلة على هذه الصورة ، فلم يكن في إمكان الحاكم التفرغ للقيام بشئون الحكم الأخرى ومراعاة مصالح المحكومين ، فانصرف جهد الحكومة كله إلى جمع المال ، ومن البديهي أن تعجز الولاية عن النهوض بذلك العبء الثقيل ، فلجأت الحكومة إلى أخذ السكان بالenf للتحصيل على مالها بالضغط والإرهاق ، فاشتطت مع رعاياها اشتطاطاً بالنساء ، فلم يجد هؤلاء بداً من ترك مزارعهم ومتاجرهم والتجاء بأنفسهم واحتراف الاصوصية وقطع الطرق والاعتداء على الآمنين ، ولم تنشأ هذه المساويء في نهاية العصر البيزنطي أو بعد أيام جستنيان ، بل بدأت في أيامه ، وآية ذلك قوانينه التي كان لا يكف عن إصدارها مجزراً عماله من إرهاب الرعية ، حاضاً أيامهم (في نفس الوقت) على الاجتهاد في تحصيل المال ^(٢) .

هكذا كانت حكومة إفريقية البيزنطية مليئة بالنقص والأخطاء من أول الأمر ، وقد كان معقولاً أن يصلح هذا النظام في بلد غني كصر تكفي موارده لسد هذه اللطالاب كلها ، أما إفريقية الفقيرة فلا قبل لها بذلك ، فكان مقدراً لهذه الحكومة

Diehl, Op. Cit. p. 23. (١)

(٢) « ليرف رعايانا جيداً أتأ أصدرنا هذا القانون لأتأ مبنون بمصالحهم مبنون بأن يكونوا بمنجاة من كل حيف ، وبأن يعيشوا في رضاء ، وأما ينبغي عليكم — يا رعاياي — نظراً لما تصرفونه من عظم رعايتنا لكم أن تؤدوا الضرائب العامة بإخلاص شديد ، دون حاجة إلى استعمال العنف الإداري وأن تظهروا من الطاعة ما يؤكد صدق الولاء والاحتراف بالجميل الذي تقابلون به مصلحتنا » Diehl, Op. Cit. p. 116.

« وكان نظام الضرائب في إفريقية البيزنطية يدل على استعمال منظم شامل لكل موارد البلاد ، فتبع للمصرع ، الثروة الخاصة في كل ناحية وأهلها بالمال ، فرض على الممتلكات العقارية ضريقتي Tributum و Captio وقدرت الترويض المختلفة على الزراعة والتجارة والجوارك والملاحة ، وبلغ من اهتمام الحكومة بالضرائب أن كان غداً للوثنيين غنمين بالتحصيل وأكثر من الضعف يقومون بشئون المال » Caudel, l. p. 24

ولأى حاكم يقوم بأمرها الفضل التام ، مهما أوتي من الحذق والمقدرة ، ولعل دليل لم يخطئ. حين علق على هذا النظام بقوله : « وإنه لما يؤسف له أن كان بين آمال الإمبراطور الخادعة المتفائلة وحقيقة الأشياء ، بن شاسع »^(١) .

وقد أحسن كودل إذ وصف هذه الإدارة بقوله : « كانت الضرائب هي الغاية الوحيدة التي ترمى إليها الحكومة ، بل كانت هي علة وجودها *sa raison d'être* وسبب حياتها ، إذ كان من الضروري توفير الأسباب لحماية البلاد بالجنود والحصون ودفع المبالغ (لرؤساء الأهالي الذين عجزت الحكومة عن التغلب عليهم ؛ كان لابد من جراحة البلاد على هذا النحو حتى يتيسر الاحتفاظ بها والاستمرار في جباية الضرائب ، وكان النمر قد جعل هذه الضرائب عبثاً ثقيلاً ينفذ أهل البلاد في حكمهم ، وكان لزاماً على البيزنطيين أن يظفروا على الحذر من هؤلاء انطصوم الأقوياء حتى يأمّنوا جانبهم ؛ ولهذا انتهجت الدولة في تنظيم إفريقية البيزنطية — من الناحية العسكرية — خطة جديدة تختلف عما اتبعتها في ولاياتها الأخرى كـ مصر والبلقان : فالمعروف أن القوة الحربية البيزنطية التي كانت تحمي مصر مثلاً كانت تسكر في مراكز رئيسية مثل بابلون والإسكندرية ، وتربط فرق صغيرة منها في مواضع أخرى كالفرما وتندنياس (أم دين) ، أما في إفريقية فقد أُنحيت عن باب الدولة إلى إحاطة أملاكها برباطات قوية من الحصون للتقاربة ، وأقامت في كل مرتبط طائفة من الجنود تستطيع حمايته والدفاع عنه ، وأسرفت الدولة في ذلك إسرافاً يسترعي النظر ؛ فلم تكتف برباط واحد بل أقامت ثلاثة ، وقسمت البلاد إلى أربع مناطق عسكرية لكل منها عاصمتها التي تربط فيها فرقة يقودها قائد أو دوق *Dux* »^(٢) ، فأصبحت البلاد شبكة من الحصون

(١) Diehl, op. cit. p. 34

(٢) هذه الأقسام هي : طرابلس وعاصمتها طرابلس *Lepcis Magna*

والقلاع ، ولما كانت الموارد ضئيلة لم يكن في الإمكان المحافظة على هذه التحصينات في حالة طيبة ، بل عجز الروم عن مجرد الاحتفاظ بها ، فإذا عرفنا أن هذه المنشآت لم تكن متينة البناء — إذ أقيمت على مجمل — استطعنا أن نعرف مدى قوة هذا النظام الدفاعي لإفريقية البيزنطية^(١) . وقد روعي في اختيار مواقع هذه الحصون أن تكون محارس تقوم على أبواب البلاد ومنافذها^(٢) : فقامت قابس على باب سهل تونس تصد من يقبل مساحلا من الشرق ، وتليها حصون أخرى على الساحل مثل يونكا Yunca ومغمداس Macomades ، وقامت سُبُطْلَة Suffetula على أحد المنافذ لطرقوة التي يسلكها من يريد الانتقال من سهل تونس إلى هضبة الأوراس ويمر بها الرابط الثاني الذي يبدأ من سوسة ويمر بملرسومة Madarsuma وثُلَيْت Thelepte وعلى ذلك الرابط الثالث الذي تقوم فيه سَبِيْبَة Sufes وعمس Mamma وجولاء Couloulis .

== الولاية الداخلية (يزناسيوم) وعاصمتها Thelepte وقفه
نومديا وعاصمتها قصره Caesarea
صرطانيه وعاصمتها قسطنطينية

(١) اعتمد البيزنطيون في إقامة هذه الحصون والقلاع على ما كان قائماً في البلاد قبل ذلك من المنشآت الرومانية كالحمامات والملاعب والمباني ، فلم تكن متينة قوية كما يتصور الإنسان لأول وهلة . وسنرى مثلاً من ذلك حين يحاصر العرب حصن الجبل Thysdrus في حملة عبد الله بن سعد (أوائل سنة ٢٨ هـ ٦٤٨ م) ، إذ تبين الروم المحصورون به عدم صلاحية للدفاع ، إذ كان أصله ملباً (طباطر) تحيط به القود والحنايا ، فسلموا على مجمل . وفي صفة هذه الحصون يقول كودل « استعانت بمابد سيطله الثلاثة حصوناً ، ونحوت الأبلية في كل مكان إلى معدات للدفاع ، وقد نهافت البناء على غرائب المدن التي وجدوها في طريقهم بدون احترام لما وقع في أيديهم منها ، فأخذوا من الملاعب القواعد الفاخرة مع ما تحمل من تماثيل ، ومن للمباني الأعمدة وقواعدها وعمودها ومن المدافن أحجارها الرخامية : Caudel, II, p. 18 »

(٢) وقد أوجز جوليان وصف هذا النظام الدفاعي بقوله « أنشأ البيزنطيون سلسلين من الحصون ، أما الأولى فسلطة من الاستحكامات تربط المحارس بعضها ببعض ، وخلفها سلسلة من المدائن الحصينة التي كانت تستعمل دائماً ملاجئ للناس » وربما كان قول الأستاذ « أن الرابط اليزنطى كان يمثل القوة الرومانية في حالة اضطرارها تحت ضغط الهجوم الجديد الآتي من الصحراء » إيجازاً لطيفاً لحالة البلاد الحربية إذ ذاك . Julien, op. cit., p. 297 .

طبيعى بعد ذلك أن تكون إفريقية البيزنطية ضعيفة من الناحية الحربية . وكما تقدم المهذ بالروم فى افريقية زاء الضعف وضوحاً وخطرأ ، وكان أهل البلاد يلاحظون تخوف البيزنطيين منهم ، ولا يكادون يتركون فرصة للاشتباك معهم إلا انتهزوها ، فزاد الأهليون مرانة وخبرة فى حين ضعف البيزنطيون وسقطت هيئتهم، واضطروا إلى التخلي عما عجزوا عن الدفاع عنه من هذه المحارس والحصون، حتى إذا أذن القرن السادس بالمغيب كان البربر قد استولوا على الرباط الثالث وأنشأوا يطمعون فى الرباط الثانى ، وكان قيام الروم بمحارس هذا الأخير إسمياً فقط إذ تركت العناية به لمن أحاط به من الزراع يمتصون فيه من المهاجرين من البربر، ولم يكف هؤلاء عن اختراق هذا النطاق واجتياح ما يليه من المزارع والبلاد ونهبها ، بحيث لانخطئ إذا قلنا إنه لم تعد له قيمة حربية تذكر منذ أوائل القرن السابع الميلادى، واقتربت حدود الولاية البيزنطية من الساحل وأصبح واجب الدفاع عن داخل البلاد منوطاً بالأهالى أنفسهم لالروم ، بل سلاحظ فى منتصف القرن السابع أن الضعف ينتهى بالولاية البيزنطية إلى حد تجد نفسها معه أعجز من أن تدافع عما بيدها، فيضطرها كما البطريق جرجير إلى التراجع إلى الداخل والاحتباء بالبربر لصد العرب .

وكانت الاضطرابات وكثرة الثورات البربرية قد أحوالت حكومة أفريقية البيزنطية إلى منطقة عسكرية يحكمها قائد حربي Exarchus يلقب بالبطريق، فكان هذا التحول^(١) خطوة فى سبيل انفصال افريقية عن بيزنطة ، لأن الحكام المسكرين الذين يطول بهم البعد مع جندهم عن مركز الدولة يميلون دائماً إلى

(١) يرى جوليان أن هذا التحول بدأ فى عهد جستنيان نفسه ولكنه لم يأخذ شكلاً ظاهراً إلا فى أيام جنادروس الذى استطاع أن يخذ ثورة البربر فى سنة ٥٨٧هـ فكان بهذا أول الحكام المسكرين
Julien, op. cit. p. 209

الإفصال وإعلان الاستقلال ، وهذا ما حدث في إفريقية : إذ لم يكد البطريق جرجوريس (جرجير) يختلف مع الدولة حتى ثار بها واستقل عنها وأعلن نفسه إمبراطوراً وكان هذا قبيل الفتح العربي .

العلاقات بين
الروم وأهل
البلاد

كان الروم على حق حين اتخذوا الحذر لانتهاء شر البربر ، ولكنهم كانوا مخطئين إذ بالغوا في ذلك مبالغة أشعرت الأهليين بخوفهم وأوجدت بين الجانبين — من أول الأمر — شعوراً من العداء والكراهية كان بعيد الأثر في مستقبل الحكم البيزنطي في شمال أفريقيا ، فكانت الاستحكامات الحربية الكثيرة والجيوش المنقلة والثابتة إجماعاً للحاكمين بالاستبداد والاعتماد على القوة في معاملة أهل البلاد ودافساً لهؤلاء إلى أن يقفوا موقف العداء من الروم وكل ما يتصل بهم من حضارة ولغة .

وكانت الرابات قد قسمت البلاد قسمين : القسم الأول الساحلي الذي يظهر فيه الحكم الرومي واضحاً جلياً ، وتنتشر فيه الحضارة واللغة البيزنطيتان ، والقسم الداخلي الذي باعدت السياسة الرومية بينه وبينها فبقيت فيه القبائل البربرية محتفظة بما لها من القوة والشخصية والاستقلال ، بل أخذت بكثرة الاحتكاك بالروم والصراع معهم تعلم منهم وسائل جديدة في الحرب حتى أصبح الصراع بينهما صراعاً بين كفتين متعادلتين تقريباً ، بل كان النصر لأهل البلاد في كثير من الأحيان ، فزادت جرأتهم على اختراق الرابات والهجوم على الولايات البيزنطية واحتلال كثير من الحصون والمخارص ، وكلما انسحب الروم من جزء حل البربر محلهم فيه حتى انتهى الأمر بأفريقية البيزنطية إلى أن تكون شريطاً ضيقاً لا يكاد يعلو الخط المتد من سوسة إلى سببلة في أوسع أجزائه ، أما فيما عدا ذلك فاقصر على مدائن الساحل وأرياضها وما حولها من المزارع .

وحاول الروم أن يرضوا الأهليين بدفع الجمالات المنتظمة إلى رؤسائهم

— إذ كان المال أقوى وسائل السياسة البيزنطية —^(١) فأصبح هؤلاء يعتبرون ذلك حقاً لهم وثنناً لطاعتهم، فإذا انقطع كانوا في حل من الطاعة ولم يعد عليهم حرج من العصيان ، فكان هذا سبباً من أسباب الشقاق والنزاع، ولو كانت الحكومة البيزنطية قد استمرت على سياسة الحذر واليقظة لبقيت سيطرتها على البلاد قوية لا ينال منها شغب الأهلين ، ولكن علة الحكم البيزنطى كانت ضعف الحكام وقلة خبرتهم مما استغفر الأهلين إلى العصيان .

كان الأهليون قد استقبلوا الفاتح البيزنطى — أول مجيئه — استقبالا طيباً ، وتوقعوا أن يكون خلاصهم من فوضى الوندال على يديه ، وكان بلزارىوس رجلاً قديراً ماهراً فأحسن استغلال ذلك الشعور الطيب ووجهه إلى مافيه خير الحكم البيزنطى ، فصر رؤساء القبائل بالهدايا والأموال ، وطلب إليهم رهائن يحفظها عنده حذراً من غدورهم ، فلم تلبث هذه السياسة أن كسبت ودهم ، فبدلوا له ما أراد من طاعة وتبلاوا ما شرط من حدود^(٢) ، بل قدموا إليه جنوداً تحارب فى صفوف الامبراطورية وسمح لهم بأن يحيطوا أنفسهم بحرس غفرى من الروم ، فكان هذا احتياطاً له معناه إذ كان وسيلة فعالة للرقابة عليهم وضماناً لطاعتهم^(٣) .

حافظ سليمان — خلف بلزارىوس فى حكم إفريقية — على هذه السياسة الموقفة ، بل زادت ثقته بالأهلين فجعل يعتمد عليهم فى إقرار السلام فى المناطق التى يسكنونها ، والمجاورة لهم فأقرّ أنطالاس Antalas على رأس قبائل الولاية الداخلية ، ويابنداس على القبائل التى تسكن هضبة الأوراس يساونه رئيسان صغيران هما كوتسينا وأورتايس^١ ، وأقرّ ماسونا ماستيجاس على مرطانية بأقسامها^(٢) . سارت الأمور على هذا النحو زمناً قصيراً كانت الدولة خلاله تقوم حكماً بين

Diehl, L'Afr. Byz. p. 319 (٢)

Diehl, Byzance, pp. 55-60 (١)

Caudel, I, p. 21 (٤)

Ibid. p. 320 (٣)

الأهلين فيما يشجر بينهم من خلاف وربما كسبت حق اختيار رئيس القبيلة في حالة موت رئيسها^(١)، وكثر دخول البربر في جيش الامبراطورية فرساناً ومشاة^(٢)، فبعث هذا في نفوسهم شعوراً من القوة وعرضهم بأساليب الحرب، ولكنهم آثروا البقاء على الولاء ماحفظت الامبراطورية لهم حقوقهم، وكان أكثر عمل البربر في فرق الحدود، يرابطون عندها داخل أرض الدولة مستعدين لقتال من يفضيهم من أعداء الدولة أو رجالها على السواء؛ ولم يقتصر استخدام البربر على جيوش أفريقية بل رغبت الدولة في الاستفادة من مواهبهم في سرعة الحركة وركوب الخيل، فأخذت فرقاً منهم حاربت في إيطاليا واشتركت في الحرس الامبراطوري، وحارب كثير منهم في صفوف الدولة في ميادين فارس^(٣)؛ وسرى أن هرقل سيأخذ فرقاً منهم حين يبرح افريقية لإسقاط فوكاس سنة ٦١٩ م.

لم يدم هذا الصفاء طويلاً، إذ كان الروم مضطرين إلى اللجوء في تقرير الضرائب واستعمال العنف في جبايتها لكثرة ما تستلزمه الإدارة والدفاع والبناء من تكاليف، فأخذوا يتأخرون في دفع أعطيات الجند وجعالات الأهلين، واشتد ضغط الجباة فارتفعت الأصوات بالشكوى في كل مكان، وأخذت أسباب الاضطرابات تتوافق وتتكاثر، فأنشأ الجند يشخبون وينيرون على مزارع الأهلين ويروعون الآمنين، وتحولوا شيئاً فشيئاً إلى طلاب غنم وقطاع طرق، وبجرت الحكومة عن رددهم إلى الطاعة فأصبحو من عوامل الفوضى والاضطرابات، وتهاون من بقى منهم على الطاعة في القيام بواجباته العسكرية «فتقاعدوا عن القتال أو تهاونوا فيه أو ادعوا الحاجة إلى الطعام أو أصطنعوا التعب واعتذروا بشدة البرد، وإذا ساروا للقتال دخلوا الميدان من غير استئذان وخرجوا منه دون انتظار أوامر قائدهم، وربما تركوه دون تردد

Ibid. p. 326 (٢)

Diehl, L'Afr. Byz. p. 322 (١)

Diehl, op. cit. p. 324 (٣)

ساعة الخطر^(١)، وكان البربر يرقبون ذلك فتزداد خيراتهم على الحكام وتتحرك الثورة في نفوسهم، ولم يلبث الإرهاق الذي أصاب أهل البلاد أن مهد لهم السبيل ليعملوا ما يضمرون من كراهية وحقد، وعلّة ذلك ما كان من تفاؤل الحكام الذين تولوا بعد سلامون (سليان) عن قوة البربر واحتقارهم إياهم ومعاملتهم معاملة العبيد. بدأ البربر يشكون إلى الحكومة عدوان الجند عليهم وتعليمهم على أرضهم وسراصيمهم، فردت الحكومة على الأهلين ردّاً جافياً قاسياً أثار نيران غضبهم إذ قتل الحاكم رجال الوفد الذي انتدبه البربر لإبلاغ الشكوى إليه^(٢)، فاستطارت نيران الثورة، وتصادف أن سليان كان قد خاض إذاك أكبر رؤساء البربر وهو أنطالاس. رأس قبائل برقة وقتل أخاه، فثار رجاله وانصلت ثورة إفريقية بثورة برقة وطرابلس وخفّ سليان للقضاء على أنطالاس فخر صريعاً في الميدان أمام البربر سنة ٥٤٤ م لأن جنده تخونوه وغدروا به، وبهذا أصبحت إفريقية بدون حاكم وخرجت عن طاعة الأباطورية فجلة، فلم يسع الجند الثائرين إلا السير نحو العاصمة والاسيلاء على قرطاجنة برياسة زعيمهم جنفارت. ولولم يقض الله للدولة قائداً أميناً اسمه أرطبان جمع من بقى من الجند على الولاء، وسار بهم إلى قرطاجنة وهزم جنفارت وأعاد العاصمة إلى طاعة الأباطور^(٣)، لاستدعى الأمر غزو البلاد من جديد بل ربما استعمى على الدولة أن تستعيدّها.

(١) Diehl, op. cit. p. 327

(٢) عين جستيان ابنى أخ سليان وحام قيرس Cyrus وسرجيوس Sergius حاكين على برقة وطرابلس، وكانا يفتين مترفين متمرنين للسلطان، فلما قصد وفد لواته أحدهما (سرجيوس) لشكوى إليه من عدوان الجند قتل رجال الوفد كلهم، فلم ينج إلا واحد أسرع برجف نبأ القابضة للقبائل فرفضت علم الثورة.

(٣) ويمكن للدلالة على تخرج الحال وانتشار روح الثورة أن أرطبان حفا رفض أن يكون =

استبانت الدولة أن حكم إفريقية لم يعد بالأمر الهين ، فأخذت تميل إلى الاعتماد على الأساليب العسكرية في التناغم مع الأهلين ، وتحولت إفريقية البيزنطية إلى ولاية عسكرية يشرف على أمورها قائد ، لكي يستطيع أن يداوم الحرب مع الأهلين ويثبت لهم ، ولكنه لم يستطع أن يردمهم إلى الطاعة ، فأخذ بربر انطالاس ينسابون بجمعهم في أراضي الولاية الداخلية حتى استولوا على سوسة وأخذوا ينهاون ما يجدونه نهبا ذريعا ، فخلا أكثر الزارع من السكان وترك لا يرعاها أحد ، إذ فر للزارعون إلى صقلية أو يزنطة ، وخلا أكثر المدن من الصناع والسكان ، وتطلب الأمر منقذا يخلص البلاد من هذه القوضى التي جر إليها فشل الحكم البيزنطي .

لم يبالغ ديل إذن حين تسام « وأي فائدة للرباط إذن ، لقد عبر البربر الحدود وعدوا عليها ، ونهبت البلاد وفوجيء الناس وأخذوا أسرى ؟ » بل لم يكن مبالغا حين تسام عن فائدة الجيش المحتل نفسه إذا كان قد عجز تماما عن رد الأهلين إلى الطاعة وتفوق البربر عليه تفوقا ظاهرا حتى إن تيودوسوس حاكم إفريقية قتل في حربه معهم سنة ٥٦٩ م وفي السنة التالية ٥٧٠ م قتل قائد ولاية إفريقيا فيوكتيتوس ، ولم يسلم القائد العام لإفريقيا البيزنطية من هذا المصير سنة ٥٧١ .

فشل الحكم البيزنطي إذن في إفريقية وعجزت الدولة عن السيطرة عليها فعليا فأصبح جندها في حال أقرب إلى الاستقلال ، وبدأ قادتها يفكرون في الانفصال وإعلان أنفسهم حكاما بأنفسهم .

== حاكما لإفريقية حينما خلع عليه الامبراطور هذا الصنف جزاء له على ولايته ، كما كان هذا الرجل يصرف قيمة منصب كهنا ، ويصرف أن حاكم إفريقية لا بد مقتول على يد البربر أو على يد الجنود أو على يد الامبراطور نفسه .

هذا عن الحالة السياسية . أما عن حضارة الروم في إفريقية ومدى توفيقهم
في نشرها بين الأهلين ، فقد وقفوا إلى بعض ما أرادوا من إعادة الحضارة الرومانية
في إفريقية إلى ما كانت عليه أيام الرومان في مدائن الساحل وما يتصل بها ، وبذلوا
جهداً كبيراً ليعمروا الولاية الداخلية والنواحي المهجورة في الأوراس ، فازدهرت
زماناً في أوائل حكم جستنيان ، ولكن الاضطرابات وثورات الأهلين ومساءات
الحكام ما لبثت أن عدت على ذلك فأعادته خراباً كان لم يفن بالأمس . أما بلاد
الداخل — فيما وراء الرباط — فلم يمسه الروم بتغيير كبير ، فظلت على حالها يقيم
فيها أهلها من البربر ، ويهمون منها للاغارة على ما يجاورهم من مراكز العمران ،
ويعتصمون في جبالها وشطوطها من الروم .

وقد ازدهرت الأساليب المعمارية البيزنطية في البلاد ووفق المهندسون إلى
إقامة كثير من القصور والحصون والكنايس البيزنطية الطراز ، ولا زالت آثارها
باقية فيما أخذ السامسون من بقاياها واستعملوه في إنشاء مساجدهم كما في مساجد
القيروان وسفاس وسوسة التي أخذ الكثير من أبوابها وأعدتها ونوافذها من
مبان بيزنطية ، ولا زالت النقوش الباقية على هذه المعاهد تشهد ببراعة روم إفريقية
في التصوير والزخرفة والتصميم^(١) ، ولا نزاع في أن الطرز المعمارية والزخرفية
الإسلامية تأثرت في شمال إفريقية بهذا التراث تأثراً ظاهراً ، بل يذهب ديل إلى
أن الملاحظ لا يعدم في بعض آثار المناطق التي لم يصل إليها الحكم الرومي لمحات
لطرز إفريقي بيزنطي أصيل . وآثار إفريقية البيزنطية غنية بالقاشاني المزخرف الذي
يبدو أنه كان شائع الاستعمال في مبانيها ، مما يدل على أن الصانع الأفارقة بلنوا
في إجادته مبلغان عظيمين ، ولا تقتصر قيمة ما وجد من هذا القاشاني على الدلالة على

(١) أنظر اللوحات الخاصة بمساجد عقبة والزيتونة وحمودة باشا وزخارف القاشاني الواردة
في كتاب G. Marçais, Manuel d'art musulman, l'architecture. vol. I (1928),
II, 1927.

مبلغ روم إفريقية في إجادته ، بل إن قوشه ورسومه لتدل على نواح كثيرة من حياة أهل البلاد كنصاير الملاعب واللاعبين وملابس الرجال والنساء .

وكأن لإفريقية الرومانية ماض مجيد في عالم الآداب ، ولا زال كاتبها سنت أوغسطين صاحب كتاب « مدينة الله » يذكرنا بذلك العصر الزاهر ، فلاغربة أن أثمرت جهود البيزنطيين فظهر بعض الشعراء والكتاب ، فهذه أشعار كوريبيوس دليل ناطق على ذلك ومعيناً لا ينضب لتاريخ ذلك العصر ، ولكنه لم يكن إلا مقلداً للرومان القدماء متبعاً تقاليدهم ، وربما أخطأ التوفيق في كثير من الأحيان ، وكتابه « القصائد الجوهانية » تاريخ شعري لحروب جان تروجلينا مع البربر ، وهو خال من الجمال الشعري الحقيقي الذي هو أساس القيمة الأدبية ، ولكن قيمته ليست بالقليلة ، إذا اعتبرناه وثيقة تاريخية^(١) ، إذ أن الرجل استطاع أن يصور في أشعاره حروب البيزنطيين مع البربر وأساليبهم وملابسهم وعاداتهم في الحروب وما إلى هذا مما لا غنى عنه في دراسة تاريخ إفريقية البيزنطية . كذلك أخرجت الكنائس عدداً طيباً من الكتاب الدينيين الذين وصلت لنا كتاباتهم ، فكانت وثائق تاريخية جليلة الفائدة لا تخلو من لمحات أدبية صادقة^(٢) .

(١) أنظر : Procopius, Corpus scriptorum historiae byzantinae ,

Bonnae 838

(٢) أنظر : Gautier, Siècles obscures, pp. 179-187 على أن جوتيه بالغ في تحليل أثر الرومان في البلاد ، لأنه إذا كان البربر قد ظلوا يبيدون عن حضارة الرومان ، فقد خلفت البلاد بالمداين والمستعمرات التي كان يسكنها الرومان الذين أخذوا يجهذون في إقامة مظاهر الحضارة اللاتينية حتى وقفوا في ذلك توفيقاً كبيراً ، وأعطاهم على ذلك أن إفريقية نالت حظاً وافراً من الناية منذ أيام سفيرس (٢٢٢ — ٢٣٥ ق م) لأنه كان إفريقي الولد ، وكان شديد الحب لموطنه الأصلي ، فزوج بزوجة قرطاجنية ، وكان لا يفتأ يبنى بشئون إفريقية وأمورها حتى أصبح للفرق البربرية في الجيش الروماني سلطان قوى ، مكنتها من عزل خليفته مكسيان (٢٣٥ — ٢٣٨ م) وإقامة ضابط إفريقي آخر هو جورديانوس الملقب بالأفريقي امبراطوراً . لهذا ارتفع مستوى البلاد الاقتصادي وعمها العمران ، وساد الجزء الروماني الرخاء ، ودخلتها زراعة الزيتون والكروم =

على أن الإنسان إذا قارن هذه الآثار بمبيلاتهما مما كان موجوداً أيام الرومان .
لم يسه إلا أن يقرر أن إفريقية البيزنطية ما هي إلا فترة اضمحلال للحضارة الرومانية
في إفريقية بل لم تكن إلا محاولة مخففة لإعادة هذا العصر الزاهر .

وكانت المسيحية قد دخلت البلاد خلال القرن الثاني فوجدت قبولا طيباً ،
لأن السراة والأغنياء كانوا مستعدين لقبولها، إذ أن الفلسفة كانت قد أعدت عقولهم
لذلك كما يقول جوليان . دخل كثيرون من البربر المسيحية ونشروها فيهم رهبان من
مصر أو من إيطاليا نفسها ، ولكن انتشارها ظل محدوداً أثناء العصور التي نشطت
الدولة الرومانية في محاربة المسيحيين خلالها ، وعلى الرغم من ذلك أقبل كثيرون من
أهل البلاد على الدخول في النصرانية حتى لقد استشهد منهم نفر كبير ، وانتشر
الرهبان بين البربر فكانت المسيحية سبيلاً للاتصال بين الرومان والأهلين ، وكانت
الكنائس وسطاً صالحاً للاتصال والتعام ، وبهذا وفق الرهبان فيما عجز الحكام دونه
وهو اجتذاب نفر من أهل البلاد .

ولم يقتصر الأمر على سهل الساحل بل اعتنق النصرانية نفر من بربر الأوراس
ونوميديا ، وانتشرت في إقليم الزاب على الخصوص ، وكثر انقاد المجالس الدينية
في قرطاجنة فيجتمع فيها الرهبان والأساقفة يمثلون بلادهم ونواحيهم (١) .

== واقفاك . ومع ذلك نشاط متنامي في استخراج الروبوت وعصر الحور وما إلى ذلك . وفي
هذه المئذنة اللاتينية نشأت مدارس لائنية تعلم فيها الكثيرون ؟ فازدهرت اللاتينية وأصبحت
لغة المثقفين في البلاد ، وأقبل عليها سراة البلاد ورؤساء الأهالي فبيع فيها منهم نفر منهم يوبا
المروف ؟ وهذا تراث إفريقية القديمة العسكرية لصقه لائني : فكوربيوس صاحب القضاة
الجوهانية وصاحب مدافع قشتيان وفولجنتيوس فرائدوس صاحب حياة القديس فولجاني أسقف
روبنس *Fulgentius Ferrandus . Sancti Fulgentii Episcopi Ruspensis*
وبرمابوس هادرميتوس وسنت أوغطين صاحب كتاب مدينة الله كل أولئك كتاب لائين
على درجة مشكورة من الإلتداد على التراث والنظم اللاتينيين *Julien, op. cit. pp. 162, 187, 791*
Julien, op. cit. p. 211 (١)

وكان الدعاة للبشرون لا ينفكون يفرون إلى داخل البلاد نجاة من الاضطهاد والقتل، فرجت بهم القبائل واتبعهم من أهلها فركبير، ولما كان هؤلاء الهاربون أعداء للرومان، فقد اهتموا بأن يثبوا في نفوس الأهليين كراهية الرومان وعداءهم، وكلما ازداد اضطراب الدولة الرومانية وكثرت مساوئها وتقلت ضرائبها ازداد الأهليون لها كرهاً، حتى إذا نشب اختلاف للمذهبي بين الأسقف دوناتوس وأسقف قرطاجنة فرّ دوناتوس إلى البربر واعتصم فيهم، فأزروه وأجاروه ورفعوا علم الثورة على الرومان : ثورة سياسية في الواقع دينية في الظاهر، وعبثاً حاولت كنيسة قرطاجنة القضاء على الدوناتية — نسبة إلى دوناتوس — أو تفلّ غربها . ولم يلبث الوندال أن أقبلوا فأنشأوا يضطهدون الدوناتيين وأعداءهم معاً لأنهم، أي الوندال، كانوا أريوسيين^(١).

بهذا تفرق أمر المسيحية في افريقية، واختلف أتباعها شيعاً وأحزاباً، فلم يلبث أن ارتد عنها الكثيرون، وضعف أثرها في الداخل فكان على جستنثيان أن يحاول نشرها في البلاد من جديد .

* * *

اهتم جستنثيان اهتماماً بالغاً بإعادة افريقية إلى المسيحية، فأعاد بناء كثير من الكنائس وأنشأ بعضها، وشجع البعثات التبشيرية، فأخذت المسيحية تنشط من جديد وانتشرت بين القبائل البربرية المحيطة بصيرة Sabrata^(٢)، وفي طرابلس وبعض نواحي نوميديّة مثل وادي شلف (حول تلمسان)، بدليل أن أهل هذه الناحية

(١) Julien, op. cit. pp. 211, 261

وقد أبان الأستاذ C. A. Scott في موسوعة الأديان والأخلاق « أن الدوناتية في حقيقتها خلاف شخصي إقليمي بين طوائف الرهبان » وأكد أنها ليست هرطقة ولا خروجا على الدين وقرر أن مبدئها كان في نوميديّة ومرطانية Encycl. of Religion and Ethics : vol IV, p. 844

(٢) Fournel, Les Berbères, vol I, p. 326

أرسلوا وقد أعظموا من التساوسة ليقدم الطاعة والخضوع إلى الإمبراطور سنة ٥٧٣ م ،
وبدليل ما لا يزال باقياً إلى الآن في منطقة التل المحيطة بوهرا من قبور مسيحية
على هيئة الأهرام تجلبها من الداخل نقوش مسيحية ^(١) ، بل أن المسيحية تملّفت
في داخل البلاد ، فأقيمت الكنائس في واحات مثل أوجله Augila وغدامس
Cydamus ، ولا ينبغي أن نفعل الإشارة إلى ما تقررته الرواية العربية من وجود
قبائل مسيحية في أثناء الفتح العربي مثل أوربه قبلية كسيلة وغمارة في إقليم طنجة
بيد أن الكنيسة الأفريقية لم تكن خلال العصر البيزنطي على حال يبعث
على الأمل في مستقبل المسيحية في البلاد ، فكانت إدارتها محتلة النظام إذ تلاشى
النظام الكنسي ، واقترب القس ذنباً كثيرة تدل على العصيان أو التدهور
الأخلاقي والفساد ^(٢) ، وكانت الديونانية وخصومتها المشوبة مع الكنيسة البيزنطية

(١) وفي بناء هذه القبور وفي هوشها دليل على أن المسيحية لثبت قبولاً عند الأفرقة من
أهل الساحل والقبائل القريبة منهم في الأوراس وبسن نواحي نوميديّة ، وقد علق الأستاذ جوليان
على ذلك بقوله : « ويبدو أن إفريقية — التي كان هرقل قد عهد في حكومتها إلى ابن عمه —
قد هدأ أمرها بسن السوء ، فسارت للمسيحية وطاعة الإمبراطور فيها جنباً إلى جنب ، حتى تركت
الأولى أثراً واضحاً في منطقة الجريد وفي الأوراس وفي الزاب . ولدينا برهان يؤكد أن المسيحية
تقدمت في مرطانية إن لم تكن قد استقرت وبثت قدمها فيها ، وهو أنه وجد في ناحية الجمار
ثلاثة عشر مدفناً يرجع تاريخها إلى القرنين السادس والسابع الميلاديين على هيئة الأهرام يبلغ
ارتفاع بعضها خمسة وأربعين متراً ، وهي قائمة جنوب تاهرت إلى الغرب » ثم أورد الأستاذ
وصف داخل هذه المدافن كما أثبتنا لابلاشير ثم ختم كلامه بقوله « وهذه الآثار التي بناها عمال
رومان وبيزنطيون . تدل — من النقوش التي على جدرانها — على أن عائلة بربرية قوية
مسيحية كانت على علاقات — متتوية على الأقل — مع الإمبراطورية ، وقد ذكر بروكوبيوس
في حديثه رجلاً مسيحياً من أهل البلاد اسمه ماسوناس Masunas كان على اتصال دائم مع
سليمان فرجع جبل أن يكون هو هذا الشخص وأن سلطانه شمل كل منطقة وهران ، بل أكد
جوتيه أن هؤلاء امتد إلى الأوراس ، وكل تلك دلائل تصهد بأن المسيحية قد انتشرت في هذا
الجزء من البلاد وقيمت عند بسن قبائل نوميديّة والأوراس قبولاً طلياً ، وما يؤكد ذلك أن هذه
الأجزاء كانت نصراية أثناء الفتح العربي إذ فيها كانت مواطن أوربة وزعيمها كبله النصراني
Julien, op. cit. pp. 311-312

(٢) Greg. Epist. 9,24—7,342. Diehl, op. cit. p. 506

عاملا آخر من عوامل ضعف هذه الأخيرة ، إذ استطاع دعايتها أن يفروا إلى داخل البلاد نجاه من الاضطهاد؛ وهناك كانوا يثيرون الناس على الكنيسة البيزنطية فيفر منها الكثيرون ، بل أخذ البعض يُسمّد نفسه من جديد وفق طقوس الدوناتييين . وكانت الكنيسة الغربية قد أخذت تنهض نهضة عظيمة في ذلك الزمن بفضل جهود جريجورى الأكبر ، وكانت الخوصومة ناشبة بينها وبين كنيسة بيزنطة ، فوجد جريجورى في تفرق أمر المسيحية في أفريقية فرصة طيبة يتدخل بها في شئون كنيسة أفريقية ليكسب رعاياها إلى صفه ؛ فاستعان بـساوسة ذوى قدرة وشهرة من أمثال دومنيك كبير قساوسة قرطاجنة وكولمبوس أسقف نوميدية ، فأخذ مسيحيو أفريقية يتجهون نحو روما متأثرين بما كان جريجورى يذيعه فيهم من نداءات وبما يبذله قساوسته من جهد وبما حرصت عليه الكنيسة الغربية من إعزاز لأمر الدين وإخلاص في نشره؛ وبهذا ازدادت العلاقات العامة بين بيزنطة وأفريقية ضعفا على ضعف ،^(١) ولم يلبث جريجورى أن حوّل هذا السلطان الدينى الذى كسب الى سلطان سياسى ، فأخذ يتدخل في إدارة شئون أفريقية ويتصدى للدفاع عن المظلومين وإنصاف ذوى الشكاوى في عصر أكثر فيه المظلومون وقل من يسمع الشكوى .

من ذلك الحين أخذت طائفة دينية — من أتباع كنيسة روما — تنشأ في افريقية ؛ وتكسب لمبادئها أنصارا يعتزون بها ويخاصمون فيها غيرهم من أصحاب المذاهب القائمة في افريقية ، مما جعل المنازعات الدينية أحدّ وأقسى وزاد في اغلال البلاد التى كانت — لهذا الزمن — قد تفككت تفككا بالغا لا يرجى معه أمل في صلاح أمورها .

كانت سياسة البيزنطيين إذن قاضية على الآثار القليلة التى خلفها الرومان

(١) Diehl, L'Afr. Byz. pp. 508 - 509

في نفوس أهل البلاد ، بل دفعت هذه السياسة البربر السدو إلى العدوان على الولايات البيزنطية التي قامت فيها ممالك الحصار ، ولم تكن المسيحية قد ثبتت مع الثبات في بعض النواحي كالزباب وتلمسار ، لمكان للبيزنطيين أي أثر في حضارة أهل البلاد ، ولا مساهمة في القول بأن كثيرين من رعاة البربر انصرفوا عن الزراعة وهجروا للزراع والمدن وعادوا إلى ما كانوا عليه قبل دخول الرومان .

تبين الأباطرة أن نظام الحكم الذي وضعه جستنيان لأفريقية لم يحقق الغرض المراد منه ، إذ استمرت الثورات تقلق البلاد وتفصل أجزاءها عن جسد الدولة جزءاً جزءاً ، وظهر لهم بجملاء أنه لا بد من إيجاد نظام جديد لحكمها يلائم أحوالها التي صارت إليها ، وثبت في أذهانهم أنه لا بد أن يراعى في النظام الجديد تغليب الناحية العسكرية على الناحية المدنية^(١) ، وجعل الأولى فوق الثانية ومشرفة عليها بعكس ما رسم جستنيان ، وأقيم على الولاية حاكم عسكري Exarcus له الإشراف التام على كل مراقبها وموظفيها ، بما فيها الحاكم المدني القديم Praefect . وأقيم على الأقسام الإدارية الجديدة حكام عسكريون يلقبون بالأدواق ، وعلى المدن قواد عسكريون على رأس حاميات .

كان تحويل أفريقية البيزنطية من ولاية إلى منطقة عسكرية بدء النهاية

(١) بدأ هذا التغيير يحدث منذ أوائل أيام الإمبراطور موريس (٥٨٢ — ٦٠٢ م) الذي أدخل تعديلاً على تقسيم إفريقية البيزنطية يلائم حالة البلاد الجديدة ، ففصل طرابلس عن إفريقية وضمها إلى مصر . وجمع مرطانية الطينية Mauretania Setifensis إلى ما تبقى من مرطانية القيصرية M. Cesariensis . وكون منها ولاية واحدة سميت مرطانية الأولى ، وأضيفت سبتة Septem إلى جزار البليار وبقية أملاك الإيرطيين في أسبانيا وألفت منها جميعاً ولاية مرطانية الثانية ، وأنشئت ولاية جديدة لسردانية وقرصنة . واكتفى في الدفاع عن البلاد بتحصين عدد قليل من المدن لاتكاد تصدى خط المواسم الثاني (الرباط) الذي يمر « نيبا » وتيجاد وباغابة ونيس وقسططنطيه ومدمه وسه

كما يقولون لأنه كان نذيراً بفشل البيزنطيين في حكم البلاد، وإيذاناً بتوقف كل الجهود السلمية والإصلاحية التي كان يرجى قيامها في ظلهم، ودليلاً على قرب انسلاخها عن جسد الدولة، لأن الحكام العسكريين لا يترددون في أغلب الأحيان في الثورة على الدولة المركزية والاعتصام منها بالجيوش التي تحت أيديهم إذا قامت بينهم وبين المركز خصومة، وزاد في خطر هذا النظام الجديد أن الدولة جعلت للحاكم العسكري الإشراف الكامل على مرافق الولاية كبيرها وصغيرها حتى شئون الكنيسة^(١).

أثر هذا النظام في أول الأمر ثمراً طيباً، إذ انتظمت أمور الولاية في حدودها الجديدة، وسادها الهدوء فترة من الزمان، وكان المظهر العسكري الذي ظهرت به أثره في القبائل البربرية، فلم تعد تستخف بالحدود البيزنطية، وكنت عن مهاجمتها إلى حين^(٢)، ولكن البلاد أصبحت رهناً بإرادة من يولى عليها من الحكام العسكريين، لا تملك الدولة قلبهم شيئاً، وإذا عرفنا — إلى ذلك — أن هذه الدولة كانت تعتمد على إفريقية في الحصول على جزء كبير مما يلزمها من القمح، وأن إفريقية كانت قريبة من مصر التي تعد العاصمة بجزء آخر (فيستطيع حاكمها أن يوقف قمح مصر وقمح إفريقية)، عرفنا إلى أي حد كان الوثوب بالدولة هيناً على حاكم إفريقية.

(١) المدير *praefect* في نظام الحكم الروماني حاكم مدني، يرسل كل سنة كمثلاً للقاضي الروماني الأكبر *praetor* لكي يراقب سير القضاء في الولايات، وقد ينتدب لتنظيم الممتلكات الرومانية التي لم يكن فيها سكان مدنيون أو حكومة منظمة، وبذلك يتناول سلطانه الإدارة. أما القناصل السابقون *proconsuli* لحكام عسكريون أصلهم نواب *Consuli*، ولما كان القانون الروماني يحرم استمرار التنصل في حكومتهم أكثر من عام، فقد عهد إليهم في حكومة ولايات الحدود والسنترات الكثيرة للقتال، ويسون قناصل سابقون *proconsuli* وقد يسون *Eparci*

Diehl, op. cit. p. 262 (٢)

في سنة ٦٠٨ أقام موريق Maurice على أفريقية البطريق « هرقل »^(١) ، وهو قائد ماهر من أصل أرمني ، له ماض حربي مجيد في الحرب مع فارس ، وكانت أفريقية في هذه الفترة في حاجة إلى رجل ممتاز في الحرب ليرد البربر إلى الطاعة بعد أن ثاروا ثورة شديدة أخرى عقب موت جستنيان ، استمرت ثلاث سنوات متوالية (٥٦٩ - ٥٧١ م) استولوا خلالها على العاصمة ، وأنشأوا فيها شبه حكومة منظمة على رأسها قائد الثورة Gasmul جاسمول ، ولم تتخذ نيرانها إلا حين ندب الإمبراطور القائد جناديوس Gennadius الذي استطاع حوالي سنة ٥٨٠ م أن يقتل جاسمول ويهزم أتباعه . ولكن الهدوء لم يطل أمده ، إذ عادت الثورة فثبت من جديد سنة ٥٨٨ م واستمرت زماناً طويلاً حتى هجز جناديوس عن القضاء عليها .

أقيم هرقل حاكماً على أفريقية لينقذ البلاد مما صارت إليه ، ونُدب لمعاونته في إدارة البلاد أخوه البطريق جريجوريوس Gregorius ، فبدها يسلان معاً ليعيدا الأمور إلى نصابها في هذا الأقليم المضطرب ، ولكن هرقل لم يكد ييسداً العمل ، حتى فوجيء سنة ٦٠٢ م بثورة في القسطنطينية ، انتهت بقتل موريق وإقامة فوكاس إمبراطوراً ، وكان الإمبراطور الجديد يعرف ما كان بين هرقل وموريق من حب وولاء ، ولكنه آثر أن يدعه حيث هو حذراً من الشر الذي يصيبه إذا هو أقدم على عزله ، ولزم هرقل من جانبه حياداً تاماً حيال النظام الجديد ، ولكنه لم يستطع أن يقف مكتوف اليدين أمام ما كان يسمعه من مظالم فوكاس ، فلم يلبث أن اتجه وجهة معادية وأنشأ يعمل على الانفصال عن الدولة ، وكانت أولى الخطوات التي اتخذها لبلوغ ذلك ، أن حجز في قرطاجنة السفن التي تنقل

(١) Neciphore, p. 3 ; Theophanes, p. 295—297 ; Diehl, op. cit. p 517.

التمح إلى العاصمة كل عام ، فلم يلبث الموتورون من فوكاس أن اعتبروه منقذاً للدولة
 وتوجهوا بآمالهم نحوه ، واثالت عليه الرُّجى تستحبه إلى المبادرة بإخاذه الدولة مما
 صارت إليه ، وبعث إليه مجلس شيوخ القسطنطينية بسأله القدوم ، وكتب إليه
 برسكوس Priscus — صهر الأمبراطور وساحم القسطنطينية — يستحبه على
 النهوض للقضاء على فوكاس ، وتخليص الناس من شره ^(١) .

بيد أن هرقل كان في الستين من عمره ، وقد علت به السن عن أن ينهض
 بسبل كهذا ، فندب ابنه هرقل لإخاذه ، واختار ابن أخيه نقيتاس Nicetas
 لمعاونته ، ولكنه تردد في التنفيذ ، إذ كانت امرأته « ايفانيا » Euphania
 وخطيبة ابنه يوديسيا Eudicia تزوران القسطنطينية في ذلك الحين ، فلم يكد
 فوكاس يستشعر نية البطريق وانصراف الناس إليه ، حتى سارع فاحتجز
 الاثنين وأودعهما أحد الأديرة ^(٢) ، فلم يفت ذلك في عهد هرقل ، إذ أن الاضطراب
 كان قد دم نواحي الدولة ولم تسلم منه أفرقية نفسها ، فثارت طرابلس وبنطابلس ،
 وأقبلت القبائل البربرية على هرقل تستحبه على اللضى في الأمر ، فبدأ بإرسال
 بعث احتل بنطابلس ، ثم سير حملتين : إحداهما بحرية يقودها ابنه هرقل ، وتُلق
 من قرطاجنة إلى سلا نيك ، وهناك يلقاها أعداء الأمبراطور فيما وانونها على الاستيلاء
 على القسطنطينية ، والأخرى يقودها ابن أخيه نقيتاس Nicetas مكونة من جيش
 كبير — انضمت إليه فرق عديدة من الأهالي — ^(٣) تخترق مصر وتستولى عليها
 ثم تخترق الشام وآسيا الصغرى ، لتصل الى القسطنطينية فتثير الولايات في طريقها ،
 وبهذا يكون القضاء على فوكاس تاماً ^(٤) .

Theophanès, p. 295. Diehl, op. cit. p. 518 (١)

Theophanès p. 295. Diehl, op. cit. p. 519 (٢)

Jean de Nikiou, p. 541. Diehl, op. cit. p. 519 (٣)

Theophanès p. 295. Diehl, op. cit. p. 310 (٤)

قعت خطة البطريق هرقل ما قدر لها من نجاح ، فلم يكده أسطوله يقترب من القسطنطينية حتى انفجرت الثورة في العاصمة ، إذ كان أعداء فوكاس يترقبونها بنافذ الصبر ، وأسرع برسكوس — صهر الإمبراطور — فضم جنوده إلى جنود هرقل ، فلم يجد صعوبة في إسقاط فوكاس والقبض على أشياعه وتسليمهم للجمهور الساخط يفعل بهم ما يريد ، فلما تم له ذلك أحب أن يعود إلى أفريقية ، ولكن رجال الدولة وأساقفتها ألحوا عليه في قبول التاج حتى قبل واحتفل بتتويجه في ٥ أكتوبر سنة ٦١٠

— ٣ —

ساد السنوات الأخيرة للحكم البيزنطي في أفريقية هدوء نسبي ، لأن هرقل الكبير لم يعد يعني بشئون أفريقية كثيراً ، بعد أن أصبح ابنه إمبراطوراً ، إذ صرفته شئون الإمبراطورية ، فزال الضغط عن أهل البلاد وشعروا بشيء من الحرية واطمأن الحال ، وكان هرقل إلى ذلك يعرف لم يدم التي أسدوها إليه وإلى ابنه ، وفضلهم فيما صار إليه من ملك وسلطان لما كان من حسن عونهم له فيما أراد من إسقاط فوكاس ، فأحسن معاملتهم وتقرب منهم ، فركنوا إلى الهدوء والسكون. ويمكننا القول بأن البلاد كانت أهدأ حالا وأكثر ازدهاراً في ذلك الحين منها في أي وقت آخر من العصر البيزنطي .

الهدوء يسود
أفريقية
في أواخر
أيام العصر
البيزنطي

في ظل هذا الهدوء ، أخذت المسيحية تنتشر بين قبائل البربر ، ولكن انتشارها لم يكن بفضل الكنيسة البيزنطية ، وإنما كان سببه نهضة الكنيسة الغربية أيام جريجوري الأكبر ونشاطها في إرسال البعث التبشيرية إلى أفريقية،^(١) فتغلغل القسس في داخل البلاد ، واستطاعوا أن يمدوا لواء المسيحية على كثير من القبائل البربرية ، وإذا كانت الحكومة البيزنطية قد أخذت تنسحب رويداً من

كنيستروما
تدخل في
شئون
أفريقية

المواقع الداخلية، فقد أخذ القسس يحلون محل الحكام، حتى أصبحوا — على مر الأيام — حماة الضعفاء والمظلومين، فلم يعد هؤلاء يتوجهون إلى القسطنطينية لبث ظلماتهم، وإنما إلى بابا روما، فهو أقرب إليهم. وربما كان أقوى سلطاناً، فكان يسارع إلى رد الظلم عن الشاكين، فإما اتصل بالحاكم المذنب رأساً وأمره بالانصاف، وإما اتصل برئيسه، متكلاً كل مرة باسم القانون والدين، يوزع للدمع أو التأييب حسب الحاجة: فيعد دوق سردينية مثلاً بأن يؤدي في القسطنطينية شهادة طيبة بحسن مسلكه، أو يرفع للأمبراطور الشكوى بما يفعله البطريق جيناديوس وهكذا، وليس بين هذه الحال وبين التدخل الصريح في الإدارة إلا خطوة قصيرة، ولقد ساعدت ظروف هذا العصر للىء بالاضطرابات جربجور روس على أن يخطوها، وكانوا — أى الموظفون — لا يجدون بداً من طاعة هذه الأوامر التي يتلقونها من البابا والقساوسة، لأنهم كانوا يحملون في أنفسهم تقديراً عميقاً للدين ورجاله^(١).

كان من نتائج هذا، أن اتجه الناس بآمالهم نحو الكنيسة الغربية، واتخذوا من أحبارها حماة يدفعون عنهم أذى الحكام وعنهم، « ومن ثم أصبحت روما سلطة جديدة في أفريقية البيزنطية يُحسب حسابها، ويركن السكان إليها في كثير من أمور حكومتهم، « فاعتمد الحكام على رجال الدين الذين لم يلبثوا أن سادهم في أوائل القرن السادس كان القساوسة يديرون أفريقية »^(٢)؛ وكان هذا التدخل عاملاً قوياً جديداً من عوامل التنافر، وأى تنافر أغرب من ذلك: بلاد تابعة للدولة الشرقية، يسيطر عليها بابا روما، ويكون له من الإشراف على أمورها والتدخل في شئونها مثل ما للامبراطورية^١.

وفي الواقع، لم يكن يربط أفريقية بالدولة البيزنطية إلا علاقة واهية جداً في أواخر القرن السادس المسيحي، فقد كان الموظفون البيزنطيون — في جميع نواحي الإدارة —

Caudel, l'Afr. du Nord, I p. 27. (٢) Diehl, op. cit. p. 514 (١)

يميلون إلى التحرر من سيطرة الأباطور البعيد عنهم جداً ، وانصرف الناس ، الذين تقلت عليهم وطأة الإدارة البيزنطية وما كان يودها من خلل ، عن الأباطورية التي كادت تنزل بهم الخراب ، وبدأوا يتصلون بالكنيسة التي تحميهم بعض الشيء ، وأخذت هذه الكنيسة تحمل سلطتها الإدارية على مهل محل السلطة الإدارية المركزية ، وتعمل على إفساد الإدارة الحكومية ، التي لم يكن ينقصها الاضطراب^(١) .

انتشرت المسيحية بين بعض القبائل ، وكان المنتظر أن يكون هذا الانتشار سبباً جديداً من أسباب الاتصال بين بيزنطة وممتلكاتها في افريقية ، ولكنه كان كما رأينا فاصلاً لا رابطاً ، لأنه زادها بعداً عن بيزنطة ، وقرّبها إلى رومة . ولا نزاع في أن البابوية نفسها كانت ترمي إلى بعض هذا حين كانت تبذل الجهود لتقطع افريقية عن الكنيسة الشرقية ، إذ كان الخلاف بين الكنيسة الشرقية والبابوية في هذا الحين شديداً جداً .

— ٤ —

مات هرقل الكبير في افريقية سنة ٦١٠ ، فأقام هرقل الأبن على حكومة افريقية عمه البطريق جريجوريوس ، الذي كان يساعد أخاه منذ زمن طويل في إدارة البلاد ، ولكنه لم يلبث على حكمها إلزاماً قصيراً ، إذ خلفه عليها بطريق اسمه قيصر يوس *Caesarius* ، ثم أعقبه قيتاس ابن جريجوريوس وابن عم الأباطور الذي كان ساعده الأيمن في الهجوم على القسطنطينية ، وكان قد قضى فترة طويلة متنقلاً في ميادين الحرب مع فارس ، وولى شئون مصر ، ولعل الأباطور قد اختار هذا الرجل القوي ، لأن فارس كانت تغزو بلاد الدولة للمرة الثانية ، واستولت

جريجوريوس
الأول

قيتاس بن
جريجوريوس
الأول

على مصر سنة ٦١٩^(١) ، وأوشكت أن تفزو افريقية ، فكان لا بد من إيقاف تقدمها^(٢) .

خلف نقياس في ولاية افريقية ابنه جريجوريوس ، وفي أثناء سنتي ٦٢٨-٦٢٩م جريجوريوس الثاني :
احتفل بخطبة جريجوريا أخته إلى هرقل تسطنتين Heraclius Constantin (جرجير)
ابن الأمبراطور هرقل ، فزاد مركز جريجوريوس قوة ، وعلت هيئته في أعين
أهل البلاد .

طبعي أن تنشأ بين آل جريجوريوس وأهل افريقية — من روم وبربر —
علاقات طيبة ، فقد طال بهم العهد في حكومة هذه البلاد ، يتوارثونها ويزيدون
نفوذهم فيها ، وساعد على ذلك أن ثلاثة الحكام الذين تولوا هذا الأمر من
هذه الأسرة كانوا ذوى خبرة وكفاية وكياسة ، وكان لهم من الخطوة عند
الأباطرة والقربى منهم ما زاد شأنهم نباهة وأشخاصهم هيبة ، وكان مقولاً أن
تستمر الأسباب موصولة بين القسطنطينية وقرطاجنة ، ما دامت الدولة على حال
من القوة تمكّنها من الإشراف على ولاياتها وعمالها كبارا كانوا أو صغارا ، أما وقد
بدأ الأمر يضطرب بالدولة ، فهددها الفرس ويحتاحون بلادها ، وبلغ الخوف
من الأمبراطور مبلغاً يجعله يفكر في الفرار من القسطنطينية إلى صقلية أو إلى افريقية ،
أما وقد كثرت الشبهات وحامت الدسائس وداخل الخوف قلوب العمال ، وأما وقد
أدرك جريجوريوس هذا كله ، وأحس أن شره يكاد يتصل به ويكاد يصيبه منه

Bury, Hist. of the later Roman (٢)
Empire II, p. 287

Diehl, op. cit. p. 524 (١)

وقد ذهب بيوري (ج ٢ ص ٢٨٧) إلى أنه كان له رقت أن اسمه جريجوريوس ، وأيد ذلك
توكيه في مقاله عن جريجوريوس في المجلة الافريقية سنة ١٨٨٥ . ومحدثا ثيوفايز أنه كان
له رقت ابن أخ يسمى جريجوريوس ، مات بين سنتي ٦٥١ ، ٦٥٢ في عين شمس بعد أن وقع
أسيراً في يد العرب (ص ٣٤٥) ، وقد حاول توكيه أن يقرر أن جريجوريوس افريقية الذي
نحن بصده هو نفس جريجوريوس هذا . وذلك خطأ ظاهراً ، لأن جريجوريوس أعا
هرقل كان قد مات قبل موقعة سيطلة بزمس طويل 26 — 525 Diehl op. cit. p.
cf. Tauxier, Gregoire d'Afrique, Rev. Afr. 1885.

شر عظيم ، فإنه لمن الطبيعي أن يتجه تفكيره إلى سبيل ينفذ به نفسه ويخلص به بلاده من هذا الشر الحقيق .

أخذ جريجوريوس يرقب أعمال الدولة في حذر منذ فكر هرقل في نقل عاصمته إلى قرطاجنة ، ولكن روعه ما لبث أن أفرخ حين ترك الإمبراطور هذه الفكرة ، بسبب ما أصاب أهل القسطنطينية من الرعب حين اتصل بهم عزم الإمبراطور^(١) ، على أن جريجوريوس بات على الحذر من ذلك الحين ، لأن فكرة الانتقال ما برحت تتردد في أذهان الأباطرة كلما أحاطت بهم الأخطار في القسطنطينية ، حتى أن تسطيط الثاني نقل عاصمة الدولة إلى صقلية ست سنوات عاد بعدها إلى القسطنطينية^(٢) ، وربما كان مبعث حرص جريجوريوس على ولايته أنها انتمشت بمض الانتعاش في أيامه بسبب الهدوء القصير الذي تمتعت به في ظل أبيه وجده ، ودليل ذلك أن الغالبية من مؤرخي شمال أفريقيا متفقون على أن العرب وجدوا البلاد — ساعة دخولهم — كثيرة الزروع وافرة الثمرات ، بل يفهم من رواية لابن عبد الحكم أن زراعة الزيتون كانت مزدهرة في البلاد يتجر الناس فيها ويصيرون من ورائها ربحاً عظيماً^(٣) ، ويؤكد ديل أن « الإنسان يجد في أرض السهوب فيما يلي القيروان جنوباً — وهي التي نجدها اليوم قفراً خالياً — وفي السهول الواسعة المهجورة التي تمتد جنوبي هضبة الأوراس ، وفي الإقليم الجبلي الذي يتوسط سهل تونس ، في كل هذه النواحي يجد الإنسان في كل خطوة آثار مدن كبيرة أو صغيرة .

Diehl, op. cit. p. 523 (١)

Bury, op. cit. II. 203, 212, 292—Diehl, op. cit. p. 523 (٢)

(٣) جاء في ابن عبد الحكم . « حدثنا عبد الملك بن مسلمة ، حدثنا ابن لهيعة أن عبد الله ابن سعد هو الذي فتح أفريقيا ... وأنه كان يوضع بين يديه الكوم من الورق فيقال للأفارقة من أين لكم هذا ؟ قال : نجبل إنسان منهم ينور كالذي يئس السبيء ، حتى وجد زيتونة فجاء بها إليه ، فقال : من هذا نصيب الورق ، قال وكيف ؟ قال : إن الروم ليس عندهم زيتون ، فكانوا يأثونا فيفثرون منا الزيت فتأخذ هذا الورق منهم — ابن عبد الحكم ، فتوح ص ١٨٤ — ١٨٥ .

وترى أهلة وأراض مزروعة على امتداد عظيم ، ولا يعموزنا البرهان على أن هذه البلاد كانت عامرة بالسالكين حوالى منتصف القرن السابع الميلادى على رغم ما شئت به من حروب ، إذ يرجع إلى هذه الفترة تاريخ ذلك العدد العظيم من القلاع التى تتوسطها وتقوم على جانبيها^(١).

يسد أن كودل يرى فى الأسر رأياً آخر : فيذهب إلى أن ديل بالغ كثيراً فى الاستنتاج من الرواية العربية ومن الآثار التى كشفت فى هذه النواحي . ويقول : « يصف لنا العرب البلاد وصفاً بديعاً ، فيقول الباجي : « كانت أفرقية على عهد — أى على عهد حسان بن النعمان — من أعمار المعمور تتصل بها المدن المظلمة والقرى الحسنة ، ساطعة البياض فى مدهام الأشجار ومنساب المياه ومتدفق الأنهار وخصيب للرعى والمزارع ولطيف الهواء من طنجة إلى طرابلس ، فأهلكت ذلك كله الكاهنة البربرية » ؛ وينبغي أن لانسى أن العرب أقبلوا من الصحراء ، وأن رمال بلادهم وصخورها ظلت ذكرها عاقلة بأذهانهم بعد هجرتهم جزيرتهم بزمان طويل ، فليس بغريب أن تأخذ عيوسهم أبسط الزروع وتدهشهم أقل خضرة ، ولهذا رأوا فى مجرى الماء الرفيع نهراً فياضاً ، وجعلوا من أشجار الزيتون الباهتة الكثيفة ومن أفرع شجر التربنتين ومن أشجار القسوق والمثنان والقطاف ، ومن السهول المنخفضة ونباتات الرمال التى على الشاطئ ، جعلوا من ذلك كله مزارع زاهرة ، ورأوا فى مجرد نهراً عظيماً^(٢) ويؤيد كودل فى هذا الرأى مؤلف كتاب تونس الذى يقول « لم يكن الإصلاح البيزنطى أكثر من باب ختم لأفر بيقية ، إذ لم يجرؤ إلا عدد يسير من الزراع على المخاطرة بمرافقة عمال الحكومة وجنودها ، ويمكن أن نقول إجمالاً إن العرب وجدوا أنفسهم — وجهاً لوجه — أمام الشعب

(١) Diehl, op. cit. p. 525 (٢) Gaudel, op. cit. I, p. 31 ونس الباجي

فى الخلاصة الثانية ، ص : ٤

البربرى ، الذى انتهى إلى السكون فى ناحية من البلاد بعد أن أفقرته المنازعات
المديدة التى شملت العصر البيزنطى ، وإلى الاستقلال فى ناحية أخرى ، والخصوع
فى ناحية ثالثة بسبب إرهابك للوظفين البيزنطيين ^(١) » .

ربما كان كودل مصيباً فيما ذهب إليه من الشك فى آراء ديل ، ومن القول
بأن الإصلاح البيزنطى لم يكن إلا ظاهراً كاذباً ينطوى على أسوأ الحال لإفريقية ،
ولكنه لم يوفق فى قائله إن العرب رأوا إفريقية رأى البدوى الجلف الذى تروعه
أبسط الزروع ، وتأسر ليه أقل مظاهر العمران ، لأن غزو إفريقية لم يكن أول
عهد العرب بالمزارع والرياض ، وربما ضوّلت فى عيونهم زروع إفريقية إذا قارنوها
بزروع مصر ونباتها ، وأين مجرد من النيل ؟ وأين الشجرة الخضراء من واحات
الصحراء ؟ ، وأغلب الظن أن العرب وجدوا سلسلة طويلة من الواحات المتصلة
تتمتد من مصر إلى إفريقية ، فذكروا أن البلاد كانت ظلاً واحداً من برقة إلى طنجة ،
لأنهم سلكوا طريق السهل الداخلى الذى يقرب أنه كان مزورعاً زاهراً فى أواخر
العصر البيزنطى .

ازدهرت البلاد — إذن — إزدهاراً طارئاً قصير الأجل فى أواخر أيام
الحكم البيزنطى ، لأن الهدوء الذى سادها فى ظل آل جرجوريوس وركون البربر
إلى السلام — بحسن سياسة هذه الأسرة — كانا قنيتين بأن ينهضاً بالبلاد بعض
النهوض (لإلى الدرجة التى يصورها ديل فى كتابه) ، وربما اقتصر الإهتمام على
الولاية القنصلية وقرطاجنة وأرباضها ، وبعض للدائن الكبرى فى سهل تونس
وهضبة الأوراس .

فى هذا الحين كانت الإقسامات الدينية قد اشتدت فى بيزنطة وأخذ سعيها

الانقسامات
الدينية

يمتد فيحرق ولا يأتها بلظاه ، وكان الروم قد توزعتهم للذاهب المختلفة شيعاً وفرقا ،
تتصارع وتحترب وتهبط بالدولة إلى درك عميق ، وكان مذهب خلقيدونية مازال
يعصف بالدولة منذ سنة ٤٥١ م . إذ نفر منه للساكنين لأنه مال إلى التوحيد ،
وكرهه اليعاقبة لأنه لم يكن توحيداً صريحاً ، فأحب هرقل أن يخلص بيلاده من تلك
الفوضى ، فأنشأ يتصل بكبار رجال الدين في دولته يستطلع رأيهم ، حتى استقر رأيه
آخر الأمر على إصدار مذهب وسط ترضى عنه الطوائف كلها ، فلم يكد المجلس
الديني الذي عقده في سنة ٦٣١ يصدر للمذهب الجديد ، حتى ثار الناس كلهم عليه
وأنكروه جميعاً ، فلم يجد هرقل بداً من أن يصطنع الشدة في إرغام الناس على
اتباعه ، فاضطهد الكثيرين من رعاياه اضطهاداً شديداً ، وشق به قبط مصر خاصة
لما أصابهم على يد قيسرى الذي كان هرقل قد نبه لتطبيق هذا المذهب في مصر .

وكان أهل أفريقية لا يطبقون المونثيلية ولا يرون إلا أنها الزينغ بعينه ، فلما
وصلت أوامر هرقل بنشر مذهبه الجديد منذرةً للمعارضين بالقمع الشديد^(١) ،
تلقاها الأفريقيون بالسخط ، إذ كان هذا المذهب شديد الشبه بالمونثيلية ، ولم يلبث
أساقفتهم ورجالهم أن اجتمعوا وقرروا : « أن كل البدع صادرة عن غرام شديد
بالتظاهر ، وأن أصحابها يريدون بابتداعها أن يظهروا أنهم أمهر وأنفذ بصيرة وأعقل من
سائر إخوانهم... »^(٢) وأصرروا على أن لا يمدلوا بمذهبهم القديم مذهباً آخر ، وأبوا
أن ينحرفوا عن كرمى البابوية^(٣) ، واستعدوا للقاء أى شرياد بهم في سبيل العقيدة ،
وكانوا قد طال بهم العهد وهم يتوجهون بالولاء لروما لا إلى بيزنطة (في مسائل الدين) ،
فأحسوا حين اطمعوا على المذهب الجديد والأوامر المتصلة به ، أنهم يتعدون عن الدولة
مرة أخرى ، لأنها تؤذى مشاعرهم الدينية التي هي أعز ما لديهم ، فشملمهم حماس الرغبة

P. G. XCI; Diehl, op. cit. p. 542 (٢) Diehl, op. cit. p. 542 (١)

Labbe, VI, 128 — P. G. XCI 141,— Diehl, op. cit. p. 542 (٣)

في المقاومة الإجماعية دون أن يكثرثوا أقل أكرثا لما قد ينبجم عن ذلك من إضعاف الأسباب التي تربطهم بالإمبراطورية في سبيل الدفاع عن عقيدتهم الأرثوذكسية ، وكانوا مواطنين أنفسهم على قبول كل شيء ، حتى الانفصال التام عن الدولة^(١) .

وزاد هذه الحال سوءاً ، أن الاضطهاد الديني في الشام ومصر ، كان قد روع نفراً خفياً من رهبانها ، فأخذوا يفتنون على إفريقية من الشام والأسكندرية وديوليبية ، حاملين معهم مذهبهم المونوفيسي العقوبى (وهو أقرب المذاهب إلى التوحيد) ، وأخذوا ينشرون دعايتهم بنشاط أثار قساوسة أفريقية « حتى تسمع الناس بأخبار الفتيات اللاتي كن يفتن عن عقائدهن على رغم أسرهن ، وبحفلات التعميد المقدسة التي كثرت لذلك الترض ، فلم يسع عامل إفريقية إلا التدخل بدون جدوى »^(٢) . فلما يئس من صلاح الحال ، اتفق مع أسقف قرطاجنة على الكتابة للإمبراطور ولبابا روما ، يسطان لهما سوء المصير .

وكان من غريب الاتفاق أن دخول العقوبية إفريقية وافق موت هرقل وتولي تسطنطين الثالث عرش الإمبراطورية ، وكان عدواً للمذهب الذي ابتدعه هرقل ، فلم تكده شكوى أساقفة إفريقية تصل إلى علمه حتى أسر بأن يخرج الزهبان الذين يرفضون العود إلى أحضان الكنيسة من الأديرة وأن تصادر أملاك الأديرة الخارجة^(٣) ، وبهذا انقلب الحال ، ونزل الاضطهاد بأشياء الإمبراطور القديم وعامة اتباع المونوفيلية (بما فيهم القبط وهم المونوفيسيون) ، وكان جريجوريوس نفسه أرثوذكسياً ، فرضيت نفسه عن حكومة القسطنطينية ، خصوصاً وقد كان الإمبراطور زوج أخته جريجوريا ، فخيّل للناس أن ما وهى من الملائق لا بد معقود مرة أخرى بين يزنطة وإفريقية .

Diehl, op. cit. p. 544 (٢)

Diehl, op. cit. p. 543 (١)

Diehl, op.cit. p. 546 (٣)

ولكن الأيام لم تمهل المتفائلين إلا قليلا ، إذ يلبث قسطنطين أن قتل في مايو سنة ٦٤١ ، وحامت الشبهة حول الأمبراطورة «مارتينة» التي قيل أنها دبرت موت قسطنطين ليتولى ابنها هرقل الصغير (هرقلوناس) مكانه ، وكان من سوء الطالع أن الأمبراطورة كانت على مذهب هرقل ، فرضت المونوثيلية رأسها ، وبدأت ترد إلى الأرثوذكسية ما أسلفت لها من أذى في عهد قسطنطين ، فساد البلاد ذهول شديد ، وبلغ من اختلاط الأمر على أهل إفريقية وحيرتهم بين المذاهب وأهواء الحكام أن حاكم قرطاجنة — جورج ، وكان رجلا متدينا وأرثوذكسياً مخلصاً — أنكر ما وصل إليه من الأخبار ، وقام في الناس يؤكد لهم أن الأوامر بمطاردة الأرثوذكسية إن هي إلا وسيلة يراد بها النيل من الأمبراطورة اللئيمة الطاهرة الذليل ، وأراد أن يؤكد للناس مقالته ، فخصهم على النشاط في تتبع المونوثيليين واضطهادهم ،^(١) غير عالم أن اليوم يومهم ، فلم تكذب الأخبار بأفاهيله فصل القسطنطينية ، حتى دُعي إلى هناك ليحاسب أعسر الحساب على ما اقترف من جرم ، فرحل الرجل وهو — من حيرته — لا يكاد يعرف لنفسه مصيراً .

وحوالى سنة ٦٤٠ م أقبل على إفريقية رجل من أشهر رجال الدين في القرن السابع ، إذ كانت له فيما بعد أثر بعيد في مصير إفريقية السيامي والديني ، وهو الراهب مكسيم . كان مكسيم قد زار الأسكندرية قبل مجيئه إفريقية في حجة صفر ونيوس ، ورأى بعينه الاضطهاد الأكبر الذي كان قيرس ينزله بقبط مصر ، فعقد النية على تخليص الناس من هذه الدولة التي ترزق أرواح الناس بمذاهبها وأهلها ، وكان صيته قد سبقه إلى إفريقية قبل مجيئه إليها ، فلم يكذب يصل حتى اجتمع الناس على الترحيب به ، فأنشأ بيت في رهبان إفريقية تماهيه ، ليمد هؤلاء القساوسة السذج البسطاء — الذين أضعفهم الانقسام — لكي يكافخوا ويثبتوا

(١) Diehl, op. cit. p. 546

لمهارة البيزنطيين واقتدارهم على السفطة في أمور الدين ، وبهذا أصبح ذلك الرجل مقدر آمال أهل أفريقية للنجاة مما يراد بهم من مساوات ، فاشتد ساعده بولانهم ، وصارح الدولة بأن الله لن يرضى عن الامبراطورية الرومانية ما دام هرقل وآله على عرشها^(١).

لقيت هذه الآراء هوى من نفس جريجوريوس ، فأخذ يبذل العون لمكسيم ، ويشجعه على الاستمرار فيما هو آخذ فيه من مناهضة الدولة وصرف الناس عنها ، فلم يكدر هيبان أفريقية يرون أنهم في أمن من غدر الدولة بحماية جريجوريوس حتى اجتمعوا ووجهوا للامبراطور خطاباً يسألونه أن يترك ما هو سائر فيه من ابتداع وإنساد في الدين^(٢).

كذلك صادفت حركة مكسيم قبولاً لدى البابوية ، فلم تتردد في بذل العون له حتى يستطيع أن يثبت للكنيسة الشرقية ، وكان مكسيم يميل للبابوية ويحبها إلى أتباعه ، حتى صار لهذه في أفريقية مكان لا تكاد تطمع فيه الكنيسة الشرقية ، ولما تولى أسقف قرطاجنة الجديد منصبه بعث بولانه للبابا حتى يستطيع أن ينال من عن العقيدة الصحيحة والمذهب الكاثوليكي بشجاعة في كل الظروف^(٣).

هكذا جنت الدولة على نفسها بتدخلها في شئون الدين وعيها برعاياها ، الذين أسلمتهم إلى البابوية من الناحية الدينية كما تسلمهم للعرب من الناحية السياسية . وبذلك كانت الظروف كلها مواتية لجريجوريوس ليخرج على الدولة ، ويبدو أنه كان قد عقد النزم على ذلك منذ مات قسطنطين الثالث^(٤) ، وأصبح الأمر بيد

الباوية
تعرض أهل
أفريقية على
الانقضاء

(١) Diehl, op. cit. 549 وقد ولد مكسيم في القسطنطينية سنة ٥٨٠ م ، وربي فيها تربية دينية صرفة ، ثم دخل الدير وترهب في سنة ٦٢٨ ، ومطالعه صيت في مسائل الدين والفقه ، حتى أنه استقبل في مصر استقبالا عظيما حين زارها في حجة الراهبين فالاسيوس ومفرونيوس ، وكان أولها أعلم أهل زمانه بمسائل الدين ، ثم ذهب إلى أفريقية وقد وطن النزم على تخليص أهلها من الأذى التي تنزلها الدولة بهم Loc. cit. (٣) Diehl, op. cit. p. 552 (٢)

(٤) سنا القيسوس ، ص ٥٧٣ ، Diehl, op. cit. p. 545

فس
أفريقية
يشجعون
جرجير على
الوثوب
بالدولة

مرتبته وابنها هرقلوناس ، فلم يكذب البابا تيودور يلح منه هذا الليل « حتى صارحه بأن الله رضى عن ثورته ويقدر له التوفيق فيها ^(١) » ، وأهاب بالقس فأحاطوا بجرجير يوس يستحثونه على المبادرة بإفناذ ذلك الأمر ، « فزعم له الأب مكسيم أنه رأى حلما ذا مغزى بسيد : رأى طائفتين من الملائكة فى السماء إحداها مقبلة من الشرق والأخرى من الغرب ، وأن القبلين من الشرق ينادون : النصر لقسطنطين العظيم والقبلين من الغرب يهتفون : النصر لجرجير يوس العظيم ! وأن أصوات الشرق أخذت تخفت رويداً رويداً حتى غابت عن الأسماع ، وبقيت أصوات الغرب وحدها تردد اسم البطريق ^(٢) » ، وسواء أصدق مكسيم فيما زعم أم لم يصدق ، ففي هذه الرواية ما يدل على أن نفراً من رجال الدين عاون البطريق على الانفصال ، وأن البايوية كانت تشد أزر ذلك نفر ، لأن انسلاخ أفريقيا عن الكنيسة الشرقية ودخولها فى طاعة البابوية يعد نصراً عظيماً للشانية فى عصر اشتد النزاع فيه بين الإثنتين .

بيد أن طائفة أخرى من قساوسة أفريقية لم يكن يرضيهم هذا الانفصال ، فنجدهم يشيرون إلى هذه الحركة إشارة غامضة تم عن التحرج والأسى فى الخطاب الذى كتبوه للبابا سنة ٦٤٦ م ^(٣) يصفون هذا الانفصال بقولهم إنه « ضرورة لم تكن متوقعة » وكذلك نجد أسقف قرطاجنة يشكون « أن هناك أشخاصاً أشراراً يتهمون الافريقيين بالباطل بأنهم يبيطون نوايا سيئة لا وجود لها فى الحقيقة » ^(٤) ، وينلب على الظن أن مخاوف هذا الفريق ، لم يكن مرجعها الليل إلى الكنيسة الشرقية ، وإنما كان سببها الخوف من الغزو العربى ، الذى كان قد أتى منذ سنوات ثلاث على برقة وطرابلس ، وأخذ يتنذر أفريقية نفسها بمثل هذا المصير .

Loc. cit. (٢) Diehl, op. cit. p. 556 (١)

Labbe IV, 129 — Diehl, op. cit. p. 556 (٣)

Labbe IV, 156 — Diehl, op. cit. p. 557. (٤)

الباب الثاني

مقدمات الفتح

قضى النظام الذى وضعه موريق (٥٨٢ - ٦٠٢) للدولة البيزنطية بأن تكون برقة وطرابلس ولاية واحدة داخلية فى زمام مصر ، فانقطعت الصلات السياسية الرسمية بين هاتين الولايتين وبقية شمال افريقية ، وأصبحتا تابعتين لحاكم مصر من ذلك الحين . ولكننا لانجد لهاتين الولايتين ذكراً فيما نقرأ من أخبار مصر قبل الفتح العربى ، بل على العكس من ذلك نجد لها ذكراً فى أحداث إفريقية فى ذلك العصر ، فقد روى ديل أن أهل برقة وطرابلس هم الذين بدأوا ثورة إفريقية على قوكاس ، وكانوا فى مقدمة من آزر جريجوريوس على الانفصال ، وهذا يدل على أن حكام مصر لم يجدوا فسحة من الوقت أو هذنة من المشاغل تسمح لهم بالاتفات لشئون هذه النواحي ، فظلت الولايتان من عهد موريق إلى زمن الفتح العربى معلقتين بين مصر وإفريقية على حال قريبة جداً من الاستقلال . بيد أن الغالب أن آل جرجوريوس حرصوا — من يوم صارت إليهم أمور إفريقية وأخذوا يتوارثون أمارتها — على أن يبسطوا سلطانهم على هاتين الولايتين ويستبدوها وينقلب أنهما وقفوا إلى شيء من ذلك ، ومصدق ذلك أن ديل يذكر أن جريجوريا أخت جريجوريوس الأخير (جرجير) كانت تقيم ببرقة حين خطبها الإمبراطور هرقلاينه تسطنطين ، ففى مقامها بهذه الناحية واطمئنتها إلى سكناها مايدل على أنها كانت فى زمام أخيها وتحت سلطانه ، وإلا فما معنى أن تفضل الإقامة فى بلاد تابعة لمصر وأمامها من بلادها متسع رحب . وقد كانت هاتان الولايتان من أكثر ولايات إفريقية نشاطاً فى أوائل العصر البيزنطى ، وكان أهلها وبربرها أكثر أهل إفريقية ثورة وثوباً بالبيزنطيين ، فكانت لوانه — أعظم قبائل برقة وطرابلس — قائدة الثورة الكبرى بين سنتي ٥٤٥ و ٥٤٦ م ، فأظهرت من القوة وشدة البأس ما مكنها من الانتصار على سليمان حاكم إفريقية كلها وقتله ؛ وعلى الرغم من أن البيزنطيين

تمسكوا بعد جهد شديد من إخماد هذه الثورة واستعادة البلاد ، إلا أن بربر برقة وطرابلس ظلوا على حال من القوة مكنتهم من إقامة شيء يشبه أن يكون دولة بربرية ، ويؤيد مرسية ذلك بقوله : « وظهرت في الولاية دويلات وطنية لها قوانينها وأديانها وحكامها ، الذين كادوا أن يكونوا مستقلين : فكانت ليوآته — التي تحتل الساحل من برقة إلى قابس (ومعها هوارّة ونفوسة) — على جانب عظيم من القوة ، وكان في استطاعتها بعد ذلك بسنوات قلائل أن تجمع نحواً من ستة عشر ألف مقاتل ^(١) » .

بيد أن الغالب أن قبائل برقة وطرابلس لم تظل على هذه الحالة من القوة حتى نهاية العصر البيزنطي ، لأن الفاتح العربي لن يجد ليوآته أو نفوسه أو هوارّة على شيء من القوة يتفق مع ما يفهم من هذه الروايات ؛ ولن يجد لها أثر ظاهراً في الدفاع عن برقة وطرابلس ، ولو قد كانت هذه القبائل على ما عهدناها عليه أيام سليمان لكان لها مع عمرو بن العاص وعقبة بن نافع شأن غير هذا ، أما وقد وجد العرب هذه النواحي في سكون شامل وهذوء كامل ، فلا بد أن تكون تلك القبائل قد أدركها الضعف آخر الأمر فاستكانت إلى الهدوء .

وربما جاز أن نلاحظ أن هذا الاستسلام كان صفة عامة اشترك فيها بربر إفريقية كلهم طوال سنوات الفتح الأولى التي انقضت بين أول ورود العرب إفريقية وفراغهم من إنشاء القيروان ؛ فنلاحظ أن هذه القبائل كلها لم تبد مقاومة ولم تتحرك للدفاع عن النواحي التي تسكنها على الرغم من أن المسلمين جاسوا خلالها ولم يتركوا ناحية فيها إلا وطئوها وغزوها ، وذلك السكون إن هو إلا نتيجة طبيعية للحكم البيزنطي ، فلم يكن ينتظر من هذه القبائل التي لبثت طوال هذا العصر تناهض الروم وتذافهم إلا أن يدركها الخمود والسكون في أواخر ذلك العصر ،

(١) Merder, op. cit. I, pp. 187—189; Fournel, Les Berbères, I, pp. 217—218

ومصدق ذلك أن هذه القبائل بدأت تتحرك للدفاع والمقاومة مرة أخرى بعد انقضاء بضع وثلاثين سنة من بدء الفتوح العربية ، أى بعد أن نالت قسماً من الراحة عوضت فيه بعض ما أصابها في حكم الروم ، سواء في ذلك قبائل الساحل التي كانت خاضعة لهم تماماً ، وقبائل الداخل التي خرجت عن سلطانهم ، إذ كانت الأولى هدفاً لمطالبهم ونحية لمساءاتهم ، وكانت الأخرى موقع أذاهم وعدوانهم . لهذا لا غرابة في أن يجد المسلمون لواتة وهوارة وثقوسة على حال من الهدوء والسكون تمكنهم من إتمام فتح برقة وطرابلس والموذ إلى مصر سالين موفورين ، بل لا غرابة في أن يسارع بعض أهل هذه النواحي فيعرضوا طاعتهم على المسلمين راضين ، بما يدل على أنهم وجدوا في العرب حليفاً قوياً يمتزون به على الروم الذين لا يؤمن جانبهم وأن ركنوا في أواخر أيامهم إلى الهدوء وتركوا البربر وشأنهم .

— ٢ —

كان من الطبيعي أن يفكر عمرو بن العاص في الاستيلاء على برقة بعد فراغه من الاستيلاء على الإسكندرية وتأمم جلاء الروم عن مصر ، لأنه كان ميالاً بطبعه إلى مواصلة الفتح والغزو ، لا يكاد يفرغ من إقليم حتى يشرع في إعداد العدة لفتح ما يليه : لم يكد يفرغ من فتح فلسطين حتى شرع يمهّد لفتح مصر ، ولم يكد يفرغ من مصر حتى شرع في السير إلى برقة ، وسواء بعد الفراغ من برقة يسير إلى طرابلس ثم يستأذن في فتح إفريقية كما فعل قبل دخوله مصر .

وكان جند عمرو يملأون هذا الليل ، إذ كان الفراغ من فتح مصر معناه وقوف حركة الغزو وانقطاع النعم بعد مهادنة الإسكندرية ، فلم يجد هؤلاء الجنود منفرجاً لنشاطهم — الذي اتصل من جزيرة العرب حتى الإسكندرية — إلا في القيام بغارات قصيرة يصيبون فيها من أهل الواحات وسكان الصحراء ما يقدرون عليه ، ثم يعودون إلى مصر ، ولا شك في أن أخبار برقة وأفريقية قد اتصلت بعمرو بن العاص

وهو على فتح مصر فعرف أنهما من بلاد الروم وأن لهم فيها منعة وعزة، وكان أهل برقة وطرابلس إذ ذاك على علاقات قوية موصولة مع أهل مصر، حتى إن بعض قبائلها كان يُحسب من قبيلها، وكانت الطرق بينهما مطروقة مأمونة، فلما فرغ عمرو من فتح الأسكندرية ووجد الطريق إلى برقة سهلاً ميسوراً، خشى أن يهاجم الروم مصر من برقة فمجل بالسير إليها.

كانت الصحراء الممتدة من مصر إلى برقة تسكنها قبيلة لواته، وهي قبيلة بُتْرِية كبيرة، يتحدث عنها ابن خلدون بقوله: «وهو بطن عظيم متسع من بطون البربر البُتْرِين يسبون إلى لواء الأصفر بن لواء الأكبر بن زُحَيْك، ولواء الأصفر هو نَزَاوُ كما قلناه، ولواء اسم أبيهم... وذكر ابن حزم أن نسابة البربر يزعمون أن سِدْرانة ولواته ومزانة من القبط وليس ذلك بصحيح...». وكان لواته هؤلاء ظواهر في موطنهم بنواحي برقة كما ذكر السعدي^(١). وهي قبيلة ذات ماض مجيد في العصر البيزنطي، وسيكون لها تاريخ حافل أثناء العصر الإسلامي، وكانت لها شبه رئاسة على ماجاورها من القبائل البربرية التي تسكن برقة وطرابلس وما حولها، ولا بد كذلك أن عمراً عرف — وهو في مصر — أن برقة جزء من مصر، وأن فتحها إتمام لفتح مصر وتأمين لها من وثبة تكون من الروم أو تدير يحكمه روم بيزنطة بها، ومصدق ذلك أن ابن عذارى يذكر أن عمراً بدأ يمهّد لفتح برقة وهو بدو على فتح مصر، فبعث إليها نفرًا من جنده بقيادة عقبة بن نافع ليستطلعوا أحوالها وروافده بأخبارها، فيقول ابن عذارى: «وجه عقبة بن نافع القهري إلى زويلة و برقة فافتتحها، ثم توجه عمرو بنفسه إلى برقة فصالح أهلها^(٢)» ولا يؤيد ابن عذارى في روايته هذه غير ابن أبي دينار، إذ يشير إلى ذلك البعث الاستطلاعي إشارة ضمنية في قوله: «ولما فتح عمرو بن العاص مدينة مصر والأسكندرية بعث عقبة بن نافع

(١) ابن خلدون، تاريخ، ج ٦ ص ١١٧ — ١١٨ (٢) ابن عذارى، البيان المغرب، ج ١ ص ٢

إلى برقة وزويلة وما جاورهما من البلاد ، فصارت تحت ذمة الاسلام ، وسار عمرو ابن العاص ففزا طرابلس^(١) ، إذ يفهم من هذه الرواية أن عمراً لم يكذب فرغ من فتح مصر حتى عجل بإرسال عقبة ففتح برقة ، ثم سار هو بنفسه ففتح طرابلس ، وهذا تفسير لا تؤيده المراجع ولا تستقيم به الحوادث ، والأصح الذي تستقيم به الرواية أن يقال إنه بث عقبة في سرية صغيرة يستطلع له البلاد ريثما يفرغ هو من فتح مصر ، فلما فرغ سار بنفسه ففزا برقة وطرابلس .

لاتؤيد المراجع الأخرى ابن عذارى والقيرواني فيما ذهبوا إليه ، ولم يذكر لنا أحدهما إسناده الذي يميز روايته ، ومع ذلك فليس هناك ما يمنع من قبول رأيهما ، والقول بأن عمراً بث عقبة بن نافع يستطلع أخبار طرابلس وهو بعد على فتح الأسكندرية لكي يتجه إليها بنفسه رأساً حين يخلص من هذا البلد ، ولنا في إرساله بشأ آخر إلى التوبة — يستطلع أخبارها في ذلك الحين — شاهد على ذلك .

اطمأن عمرو إلى الأخبار التي حملها إليه عقبة بن نافع من برقة ، فلم يكذب فرغ من معاهدة الأسكندرية حتى سار في جنده يريد أولى بلاد المغرب ، « وهي مدينة أنطابلس ، فصالح أهلها على الجزية . وهي ثلاثة عشر ألف دينار يبيعون فيها من أبنائهم ما أحبوا يبعه »^(٢) .

بل إن الشطبي يروى في « كتاب الجئان في أخبار الزمان » رواية تدل على أن بربر برقة لم يكتفوا بهذا الخضوع السريع للعرب ، وإنما أرسلوا رُسلاً منهم إلى الفاتح العربي قبل أن يخلص من فتح مصر يرضون عليه الدخول في الإسلام على يديه ، فاستطاع عمرو بن العاص أن يفهم ما يريدون بواسطة مترجم نقل إليه

(١) اللؤس ، ج ١ ص ٢٢ — ٢٣

(٢) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٢٤ — ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٢٠ — ١٢١ . ابن الأثير ، ج ٢ ص ١٠ — البكري ، وصف أفريقيا ص ١ — ٢ ؛ أبو الحسن ، التيجان الزاهرة ، ج ١ ص ٢٥

كلامهم فأرسلهم إلى عمر بن الخطاب ، الذي رحب بهم أحسن ترحيب لأن أحد الحاضرين أخبره أنهم البربر أولاد بُر بن قيس .

فلما سألهم عمر عن عاداتهم وعلاماتهم أخبروه بها ، فبكي ، لأن النبي صلى الله عليه وسلم ، كان قد تنبأ بفتح بلاد لأهلها هذه الصفات ، ثم حمد الله على ذلك ، وبعث إلى عمرو أن يقدمهم على الجند وحملهم بالهدايا ^(١) . فوَلَّاه البربر الذي يسارعون إلى القامح العربي وهو بعدُ على فتح مصر ليعلموا إليه إسلامهم ، لا بد أنهم رحبوا به حين وفد عليهم ، وتلقوه بالطاعة وقبلوا مانرض عليهم من الجزية طائمين مختارين .

وتذهب بعض الروايات إلى أكثر من ذلك ، فتؤكد أن بربر برقة كانوا يؤدون مائتة عليهم من الخراج طائمين مختارين لا يرسل إليهم الجاني ، وإنما هم يحملونه بأنفسهم : « ولم يكن يدخل برقة يومئذ جاني خراج ، إنما كانوا يبعثون بالجزية إذا جاء وقتها ^(٢) » . ويزيد البلاذري ذلك وضوحاً بقوله : « لا حدث محمد بن سعد عن الواقدي ، عن مسلمة بن سعيد ، عن اسحق بن عبد الله بن أبي فروة : إن أهل برقة كانوا يبعثون بخراجهم إلى والي مصر ، من غير أن يأتيهم حاث أو مستعث ، فكانوا أخصب قوم في الغرب ، ولم تدخلها فتنة ^(٣) » .

ربما كان إسراف البربر في الخضوع للعرب دون حرب ، ومبادرتهم إلى أداء الجزية بأنفسهم دون أن يدخل بلادهم جاني ، وتمهدهم بأن يقيموا فيها من أبنائهم من أحبوا ييمه ^(٤) ، أدلة على أن البربر كانوا قد عرفوا قوة العرب من غاراتهم

(١) كتاب الجبل في أخبار الزمان ، لمحمد الشطيبي للقرن ١٢٣ — ١٣٢ (نسخة خطية بدار الكتب المصرية) ، ولم تذكر الرواية نصها لطلوها ، ولأنها أسطورة لا يراد منها غير منها .

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٢٠ — ١٧١ (٣) البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٢٢١

(٤) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٢٠ — ١٧١ ، البلاذري ، فتوح ، ص ٢٢١ — ابن الأثير

ج ٣ ص ١٠ — البكري وصف إفريقية ، ص ١ — ٢

الصغيرة التي كثرت أثناء حصار الأسكندرية وبعد الفراغ من فتحها ، ومن الطليعة التي أرسلها عمرو إلى بلادهم بقيادة عقبة بن نافع قبل الفتح ، فعملوا ببذل الطاعة وأداء ما طلب إليهم ؛ ويظهر كذلك أن عمراً تخير أحسن فرسانه وأمير مقاتليه للقيام بهذا البعث حتى يفرغ منه على عجل ، إذ يذكر السيوطي أنه لم يذهب في بعث برقة إلا الخليل ^(١) . أما بيع الأولاد الذي ورد ذكره في عهد الصلح مع أهل أفريقية فينبغ أنه كان أمراً عادياً متبعاً في ذلك الزمان ، فيرى ديل مثلاً أن أهل قرصة كانوا يبيعون أبناءهم ليستطيعوا دفع الضرائب للحكومة البيزنطية ، ويقول : « وكان الموطنون يجمعون الضرائب بدقة فيها كثير من القسوة لكي يقوموا بالمطالب المالية الثقيلة التي كانت تنهال عليهم ، حتى أن دافع الضرائب في قرصة كان يضطر إلى بيع أبنائه كعبيد ، وكان الملاك البانسون يبيعون أراضيهم ويلتمسون الحرب عند البربر ^(٢) » ، ويغلب أن عمراً لم يفرضه عليهم من تلقاء نفسه ، لأنه لم يسبق أن شرط هذا الشرط في فتوحه السابقة ، وإنما الأغلب أن البربر هم الذين اقترحوا ذلك فوافقهم عمرو عليه ^(٣) ، ويظهر أن بيع الأبناء لدفع الجزى أو إعطاء جزء من الضريبة عبيداً كان أمراً شائعاً عند أهل المغرب والنوبة ، فسنجد أن عقبة كان في مسيره في بلاد البربر يفرض جزية من مال وجزية أخرى من العبيد .

بعد أن تم لعمرو الاستيلاء على برقة ، بدأ يستمد لغزو ما يليها من بلاد المغرب ، وكان أمامه أحد سبيلين : إما أن يسير بجذاء الساحل فيستولى على طرابلس وما يجاورها من للدائن الساحلية مثل صرت وصبره ، أو يتجه إلى الداخل ليستولى

Diehl, op. cit. p. 565 (٣)

(١) السيوطي ، حسن المحاضرة ، ص ٨٦

(٣) ولا يناقش ذلك قول البكري : « كتب عمرو بن الناس على لواتة في شرطه عليهم أن تبيعوا أبناءكم فيما عليكم من الجزية » لأن كتابة الشروط للشار إليها إنما كانت بعد التراضي والتفاهم على طريقة الأداء : البكري ، وصف أفريقية : ص ١١

على كثير من مراكز العمران الصحراوية الداخلية ، وهي مجموعات متجاورة من الواحات والآبار تحتلها بطون من لواتة ونفوسة وهَوَّارة ، واشتهرت منها قبيلة جَرَمَة Garamantes أيام الرومان ، إذ كانت لهم معها حروب طويلة انتصر الرومان فيها أخيراً بقيادة كورنيليوس قبل الميلاد بتسع عشرة سنة^(١) .

رأى عمرو أن يقوم بالأمرين معاً ، فيسير هو بنفسه للاستيلاء على طرابلس وفتح مدائنها ، ويبعث فرقة من جنده تخضع هذه الواحات الداخلية وتضمن له ولاءها ، وربما كان دافعه إلى هذا الاحتياط أنه ألم بشيء من تاريخ العلائق بين هذه القبائل وبين الروم ، وما وقع بينها وبينهم من صراع ونزاع ، وما أبدته القبائل من قوة مقاومة؛ ولا شك أنه عرف أن انتزاع الساحل من أيدي الروم لا يبنى خضوع هذه النواحي أو دخولها في حوزة العرب تماماً ، إذ أن ذلك لا يمنع البربر الضاربين في الواحات الداخلية من الإغارة عليها وإخراجها من أيديهم ، فرأى أن أضمن الوسائل لتوكيد الفتح وتثبيتته هو الاهتمام بإخضاع البربر في الداخل في نفس الوقت الذي يقوم فيه بفتح طرابلس أو قبله بقليل .

يؤمِّن الأستاذ رُوت على ذلك ، ويرى في فتح فزان وودان عملاً حريصاً مُهماً ودليلاً على حنكة عمرو الذي اهتم بأن يخضع الداخل قبل أن يفتح الساحل فقال : « وكان عمرو قائداً خبيراً ، فاهتم بأن يبعث إلى فزان بمجنود تُراقبها بينما اتجه هو غرباً ، فأرسل عقبة بن نافع بن عبد القيس القهري ، فأخضع البلاد في عهد قصير ، واحتلها حتى زويلة — زويلة السودان — ويظهر أنه لم يلق مقاومة شديدة »^(٢) ، وهذا تعليل تلك الحملة الداخلية التي دبرها عمرو بن العاص وهو بعد في برقة ، وتعليل الحملة الأخرى التي سيرها إلى وُدَّان بعد أن يتم له فتح طرابلس .

(١) جورج إشي ، في دائرة المعارف الإسلامية : مادة فزان

Roth, Okba ibn Nafi, p. 7 (٢)

يختلف المؤرخون فيما بينهم على ما يوردونه من أخبار بعث عقبة في الصحراء ، ولا يكاد اثنان منهم يتفقان على تاريخ واحد للبدء فيه أو الفراغ منه ، ثم إن ما بين أيدينا من هذه الروايات مقتضب لا يكاد يعطى فكرة صحيحة عما حدث له أو انتهى إليه .

بل إن اثنين من رواة هذه الأحداث — وهما البلاذرى وابن الأثير — يخطئان بين أحداث هذا البعث وأحداث حملة عقبة الثانية — التي بدأت سنة ٤١ ولم تنته إلا سنة ٥٠ — على هذه النواحي ، أى حين أُمِرَ عقبة بالمسير إلى أفريقية ، فتوجه إليها من فزان ، فيوردان روايتين تكلل إحداهما الأخرى ، إذ تبين رواية ابن الأثير النواحي التي تم فتحها وهي زويلة وفزان ووَدَّان وعَدَاس . وتؤكد رواية البلاذرى أن عقبة بعد أن فرغ من إخضاع هذه النواحي عفى بأن يقيم الحكام على نواحيها ويقرر الجزية والخراج على من بقى على دينه من أهلها والصدقة على من دخل في الإسلام منهم ، وهذه أمور لن تتم إلا بعد ذلك بزمن طويل ، فلا مناص من ترك روايتيها جانباً ليوضعا في موضعهما من ترتيب أحداث الفتح ، على الرغم من أن البلاذرى وابن الأثير يوردان هاتين الروايتين في أخبار حملة عقبة الأولى على فزان ووَدَّان .

فإذا اكتفينا بما يبقى بين أيدينا من الروايات بعد هاتين لم نجد إلا أخباراً مقتضبة متشابهة ، تكاد من إيجازها أن تلقى شكاً على حقيقة هذا البعث جملة ، فإن ابن عبد الحكم لا يزيد على قوله : « ووجه عمرو بن الماص عقبة بن نافع ، حتى بلغ زويلة ، وصار ما بين برقة وزويلة للمسلمين ^(١) » ، وربما ثقل البكرى عنه ذلك لأنه يقول : « ولما فتح عمرو برقة بعث عقبة بن نافع حتى بلغ زويلة ، وصار ما بين برقة وزويلة للمسلمين ^(٢) » ، وتختلف رواية ابن عذارى اختلافاً كبيراً عن رواية

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٧٠ — ١٧١ (٢) البكرى ، وصف أفريقية ، ص ١٠

ابن عبد الحكم ، إذ يفهم منها أن عقبة خرج لفتح فزان من مصر لا من برقة ،
إذ يقول « كان عمرو استفتح مصر في سنة ٢٠ من الهجرة الكريمة ، ووجه عقبة
ابن نافع القهري إلى زويلة وبرقة (برآقة) ، فافتتحها ثم توجه عمرو بنفسه
إلى برقة فصالح أهلها »^(١).

وأما أبو المحاسن فقد اكتفى بنقل رواية ابن عبد الحكم مع تغيير طفيف
في التاريخ الذي يحدده لهذا البعث ،^(٢) في حين أن مؤرخي المغرب أنفسهم كابن
خلدون والمالكي والساوي لا يوردون من أخبار هذا البعث شيئاً مذكوراً ، إذ نقل
ابن خلدون والمالكي^(٣) رواية ابن عبد الحكم ، وأعاد الساوي رواية ابن الأثير
حرفاً بحرف^(٤).

هكذا وصلتنا أخبار هذا البعث الذي وجهه عمرو بن العاص إلى فزان
وزويلة موجزة بإيجازاً لا يكاد ينم عن حقيقة أمرها ، مختلطة بأخبار غيرها من
الحملات ، بحيث يخشى أن يكون ما جملته الرواة فيها قد وقع في الحقيقة أثناء غزوة
أخرى من غزوات عقبة للقبلة .

وربما كان أصح الآراء في هذا البعث إن يقال إن قلة أخباره عند الغالبية
من المؤرخين ليست راجعة إلى جهل هؤلاء المؤرخين بما وقع فيه ، وإنما إلى أنه
كان في حقيقته بشراً قصير الأجل والدي ، لم يرد عمرو منه إلى أكثر من مراقبة
الداخل ، كما يقول روت ، حتى لا يفاجأ بهجوم من البربر يقطعون به عليه خط
المودة ، ومصدق ذلك أن عمراً يحمل يبعث فرقة أخرى لإخضاع ودان حين هم بالمسير

(١) ابن عذاري، البيان للمغرب، ج ٢ ص ٢ (٢) أبو المحاسن، النجوم الزاهرة، ج ١ ص ١٢٢ — ١٢٥

(٣) ابن خلدون ، ص ٢ (طبعة دي فرجيير) ورياض النفوس للمالكي ، ص ١

(٤) ولا يذكر هذا البعث في الطبري أو التبري ، ولا يمتد إليه فورتل ، وعمر به كودل
مراً سريعاً ، وقد ذكره مهسيه ، إلا أنه أخطأ فجعل عمرو بن العاص يهود إلى مصر بعد غزو
برقة ، في حين تقدم أحد رجاله وهو عقبة بن نافع وسار بحذاء الساحل حتى أدرك فزان وزويلة.

إلى طرابلس ، وودان من طرابلس كفزان من برقة سواء بسواء ويؤيد ذلك أن عقبة لم يفعل فيه أكثر من الوصول إلى فزان وزويلة والاستيثاق من طاعة أهلها أو حيادهم ، ثم العودة على عجل مطمئناً إلى أن ما بين برقة وزويلة صار للمسلمين . وكان عمرو على الحق فيما فصل لأن ما بين برقة وزويلة إن هو إلا صحراء قاحلة قليلة السكان والعمران ، والاستيلاء عليها ليس بأمر ذى بال ولا يستحق من عناية الرواة أكثر مما ذكروا .

- ٢ -

تتفق الروايات العربية على أن طرابلس كانت داخلة في طاعة جريجور يوس ، إذ يقول ابن عبد الحكم « وكان عليها — أى على إفريقية — ملك يقال له جرجير ، كان هرقل قد استخلفه ، فخلع هرقل وضرب الدنانير على وجهه ، وكان سلطانه ما بين طرابلس إلى طنجة »^(١) ؛ ويقول النويرى « وكان ملكهم يدعى جرجير وسلطانه من طرابلس إلى طنجة » ، ويقول البلاذرى « وكان بها — أى بإفريقية — بطريق سلطانه من طرابلس إلى طنجة »^(٢) . بيد أن الوقائع لا تدل على ذلك ، فلو قد كانت طرابلس داخلة في حكم جريجور يوس لأُسرع للدفاع عنها أو لبعث على الأقل جنوداً من لدنه لرد العرب عن غزوها ، ولكنه لم يفعل ، وكل ما حدث هو أن أهل المدينة تحصنوا خلف أسوارها ، فحاصرهم العرب فترة طويلة حتى استطاعوا أن ينفذوا إلى داخلها ، ففر بعض أهلها إلى السفن التى كانت راسية فى الميناء . ومن الواضح أن هذه السفن كانت سفناً تجارية .

وربما جاز القول بأن مركز طرابلس كان شديداً — من الناحية السياسية — بمركز برقة ، أى أن سلطان جريجور يوس عليها كان قليلاً أو منعدماً ، وأن العلاقات كانت متصلة بينها وبين غيرها من بلاد الدولة ، فانصرف أهلها إلى للتجارة

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ١٨٣ — ١٨٤ . النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣ أ .
البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٣٦

بسفنهم مع بلاد البحر الأبيض ، ومصداق ذلك أننا سنجد العرب يصيبون منهم كثيراً من المال والغنائم دون أن نسمع عن أية مقاومة ، مما يدل على أن أهلها كانوا تجاراً ، وأنه لم تكن فيها حامية من لدن جريجوريوس أو الدولة البيزنطية .

تتوارد أخبار فتح طرابلس في جميع المراجع على نسق واحد ، لا تكاد رواية منها تخرج عما ذكره ابن عبد الحكم من أن عمرو بن العاص سار حتى نزل طرابلس سنة اثنتين وعشرين ، « نزل على القبة التي على الشرف من شرقها ، فحاصرها شهراً لا يقدر منهم على شيء ، فخرج رجل من بني مدلج ذات يوم من عسكر عمرو متصيداً في سبعة نفر ، فمضوا غربي المدينة حتى أمعنوا عن المعسكر ، ثم رجعوا فأصابهم الحر فأخذوا على ضفة البحر ، وكان البحر لاصفاً بسور المدينة ، ولم يكن فيما بين المدينة والبحر سور ، وكانت سفن الروم شارعة في مرسائها إلى يوتهم ، فنظر المدلجي وأصحابه فإذا البحر قد غاض من ناحية المدينة ، ووجدوا مسلحاً إليها من الموضع الذي غاض من البحر ، فدخلوا منه حتى أتوا من ناحية الكنيسة وكبروا ، فلم يكن للروم مفرع إلا سفنهم ، وأبصر عمرو أصحابه الستة في جوف المدينة ، فأقبل بجيشه حتى دخل عليهم ، فلم تفلت الروم إلا بما خف لم في مرأكبهم ، وغم عمرو ما كان في المدينة^(١) » ، بل أننا لانجد هذا التفصيل عند غيره من المؤرخين ، فيقول البلاذري : « سار عمرو بن العاص حتى نزل طرابلس سنة ٢٢ ، فقتل حتى افتتحها عنوة ، ثم افتتحها وأصاب بها أحمال زيتون كثيرة مع تجار من تجارها نباعه وقسم ثمنه بين المسلمين^(٢) » ، ولا يخرج ابن خلدون عن ذلك الإيجاز ، ولم يزد أبو الحسن على قوله : « غزا عمرو بن العاص في السنة الثالثة من ولايته الأولى طرابلس الغرب ، وقيل في التي بعدها^(٣) » ويزيد التيجاني : أن عمراً أقام عليها

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٧١ — ١٧٢ (٢) البلاذري ، فوح ، ص ٢٢٥

(٣) أبو الحسن ، التجوم الزاهية : ج ١ ص ٦١

أشهرًا لا يقدر منهم على شيء... وقد كانوا استعانوا بقبيل من البربر يعرفون بنفوسة، دخلوا معهم في دين النصرانية، واحتوى عمرو على المدينة، فهدم سورها وارتمل عنها^(١)، وبضيف ابن الأثير: « ونظر عمرو ومن معه، فرأى السيوف في المدينة، وسموا الصباح، فأقبل بجيشه حتى دخل عليهم البلد^(٢) » ويعيد للمؤرخان الفرنسيان فورنل وكودل نفس هذه الحوادث في شيء من الإيجاز^(٣)، ويورد المؤرخ المغربي ابن أبي دنيار نفس هذه الحوادث بدون تغيير^(٤)، ولا ذكر لها في معالم الإيمان للدباغ أو الخلاصة النقية للباجي، ولا يشير إليها الطبري ونفر آخر من المؤرخين.

هذه الروايات تشبه إلى حد كبير ما يروى عن تفاصيل فتح العرب الحصن بابليون (٢٠ هـ مارس سنة ٦٤١ م)، إذ صعد الزبير على السلم الذي وضعه إلى جانب الحصن وأسلم (أي المسلمين) إذا سمعوا تكبيره أن يجيبوه جميعاً، فاشعروا إلا والزبير على رأس الحصن يكبر ومعه السيف... وكبر الزبير تكبيرة، فأجاباه المسلمون من الخارج، فلم يشك أهل الحصن أن العرب اقتحموا جميعاً فهربوا، وعمد الزبير بأصحابه إلى باب الحصن ففتحوه، واقتحم المسلمون الحصن^(٥). في كلا الحالتين استطاع فر من العرب — الزبير أو المدلجي وأصحابه — أن يلجأ إلى داخل المدينة ويكبر فيفر الروم، ويقتحم المسلمون الأسوار، وكلتا الروايتين عن الليث بن سعد، وتاريخهما متقاربان، إحداهما في سنة ٢٠ والثانية في سنة ٢٢، ولم يكتب ابن عبد الحكم هذا التاريخ إلا بعد انقضاء قرنين ونيف على هذه الحوادث، أفلا يكون الأمر قد اختلط على بعض الرواة بين الفتحين فوضعوا في ثانيهما ما وقع في الأول؟ ينبغى على الظن أن تلك هي الحقيقة: ومصدق ذلك أن كثيراً من المصادر

(١) التيجاني، رحلة ص ١٤، ب (٢) ابن الأثير، ج ٣ ص ١٠

(٣) Fournel, les Berbères, I, p. 187. Caudel, op. cit. I, pp. 47, 48

(٤) اللواتي: ص ٢٢ (٥) ابن عبد الحكم، فتوح، ص ٩٦

لأنكاد تشير إلى تكبير اللطفي وأصحابه وهم بداخل المدينة، وإنما تذكر أن الفتح كان بسيطاً : أى أن عمراً قوتل حتى افتتحها عنوة^(١). والمعقول جداً أن تكون قصة التكبير قد حدثت في فتح حصن بابليون لاحتصن طرابلس، لأن المراجع كلها تجمع على تكبير الزير واحتياله للصمود إلى أعلا الحصن وما إلى ذلك من التفاصيل . على أن التيجاني يروى تفاصيل هامة لا يرددها معه إلا ابن عذارى ، فهو يذهب إلى أن أهل المدينة قد كانوا استعانوا بقبيل من البربر يترنون بنفوسة دخلوا معهم في دين النصرانية^(٢) ؛ أما قوله إن نفوسة دخلت في النصرانية لا تعززه الأدلة من ابن خلدون أو من تاريخ انتشار المسيحية في أفريقيا كما يرويه الأستاذ ديل ؛ وأما قوله إن أهل طرابلس استنجدوا بنفوسة فأغاثتهم فغير مفهوم لأن كل المقاومة التي لقيها الجيش العربي عند طرابلس لم تمتد تحصن أهل البلد خلف أسوار المدينة ومحاصرة العرب لهم ، ثم اعتدائهم (أى العرب) إلى خلو المدينة من الأسوار من ناحية البحر ، واحتجازهم إليها ، ثم فرار من استطاع من الروم إلى سفنهم . فإين كانت معاونة نفوسة ؟ وكيف كانت ؟ وهل أقبل من أقبل منها واحتتمى خلف الأسوار مع من احتتمى من روم طرابلس ؟ أو أن أهل طرابلس استنجدوا بنفوسة أثناء الحصار ولكن النجدة لم تصل ؟

لا يبعد أن يكون أهل طرابلس قد استنجدوا بالبربر أثناء الحصار الذي دام شهراً على قول البعض وأشهرأ على قول البعض الآخر، وربما كان هذا هو السبب الذي دفع بمرورهم إلى الإسراع بفتح صبرة ولما يستقر به المقام في طرابلس ، وإلى إرسال بئث آخر صغير إلى ودان ، لأن صبرة وودان مركزان من مراكز نفوسة كما يقول ابن أبي دينار والساوى .

(١) البلاذرى ، فوح ، ٢٢٥

(٢) التيجاني ، رحلة ، ص ١٠٤ — ابن عذارى ، البيان للرب ، ج ١ ص ٢

مجل عمرو بإرسال بـث إلى صبرة قبل أن تنقضي أيام على اسفيلانه على طرابلس،
 ويبدو أن أهل صبرة كانوا على علم بما نزل بأهل طرابلس، فتحصنوا متوقعين سير
 العرب إليهم، إذ يقول ابن عبد الحكم: « وكان من بسّرت متحصنين، فلما
 بلغهم محاصرة عمرو مدينة طرابلس، وأنه لم يصنع فيهم شيئاً ولا طلاقاً لهم، آمنوا،
 فلما غفر عمرو بن الماص بمدينة طرابلس جرد خيلاً كثيفة من ليلته، وأمرهم بسرعة
 السير، فصبحت خيله مدينة سبرت، وقد غفلوا وفتحوا أبوابهم لتسرح ماشيتهم،
 فدخلوها فلم ينج منهم أحد واحتوى عمرو على ما فيها »^(١)، وهذا يتفق كثيراً
 مع ما يذكره التيجاني في رحلته، إذ يقول: « واستفتحها عمرو بن الماص رحمه الله
 تعالى أول دخوله أفريقية بعد افتتاحه لطرابلس: جرد إليها خيلاً وهم آمنون قبل
 أن يصل إليهم الخبر بفتح طرابلس، فصبحتها خيله وقد فتحوا أبوابها لتسرح
 ماشيتهم، وكان على الخيل عبد الله بن الزبير، فدخلوها، فلم ينج من أهلها أحد
 إلا أناس قلائل توجهوا في مراكب لهم إلى صقلية، واحتوى أصحاب عمرو على ما فيها
 ورجعوا إلى عمرو فأمرهم بهدمها وإحراقها »^(٢). أما ابن الأثير فيذهب إلى أن
 عمراً بث إلى صبرة جنداً كثيفاً لا بئساً صغيراً: « وكان أهل حصن صبرة قد تحصنوا
 لما نزل عمرو على طرابلس، فلما امتنموا عليه بطرابلس آمنوا واطمأنوا، فلما فتحت
 طرابلس جند عمرو عسكرياً كثيفاً وسيره إلى صبره فصبحوها وقد فتح أهلها الباب
 وأخرجوا مواشيهم لتسرح، لأنهم لم يكن بلغهم خبر طرابلس، فوقع المسلمون
 عليهم ودخلوا البلد مكابرة، وغنموا ما فيه وعادوا إلى عمرو »^(٣)، وليس في هذه

(١) ابن عبد الحكم، فتوح، ١٧٢، وقد رسمها ابن عبد الحكم سبرت وهي أقرب الصيغ
 للرسم اللاتيني لاسم هذا البلد وهو Sabrata، ولكن البكري والأديسي وغالية الجفرائين
 والزرخين يسمونها صبرة، فكان من الأوفق رسمها على هذا النحو.

(٢) التيجاني، رحلة، ٩٢، ١، أما قوله إن عبد الله ابن الزبير كان على الخيل فغير صحيح

(٣) ابن الأثير، ح ٣ ص ١٠

الرواية من جديد غير هذا المسكر الكثيف الذى لا يذكره سواء من المؤرخين .
يذهب غالب المؤرخين إلى أن عمراً بعث في نفس هذا الوقت بشاً آخر إلى ودان
جنوبى طرابلس وأنه أقام عليه بسر بن أبى أرطاة^(١) .
ولكن فورنل يشك في صحة هذه الأخبار ، معتمداً على ما ذهب إليه البلاذرى
من أن بسراً ولد سنة ٥٩ هـ ، فكانت سنه حينما أرسل في بعث ودان (سنة ٢٢
أو سنة ٢٣) تتراوح بين ثلاث عشرة وأربع عشرة سنة ، وهذا يتنافى مع القول
بقيادته لهذا البعث ، إذ لا يعقل أن يقوده وهو بعد صبي في هذه السن المبكرة .
إذن كيف اتفقت أخبار هذا البعث لابن عبد الحكم والبلاذرى والبكرى وابن الأثير
وابن خلدون وأبى المحاسن ؟ وقد ذكره كلهم ، بل إن من أغفل ذكره منهم
في حينه ، ذكره في بدء حملة عقبة الأولى وسيره من فزان إلى إفريقية وغزوه ودان
مرة أخرى ، إذ كان أهلها قد نقضوا العهد الذى عقده مع بسر^(٢) . أحد أسرين :
إما أن يكون البلاذرى قد أخطأ في تعيين السنة التى ولد فيها بسر^(٣) ، أو أن يكون
بسر قد رافق الحملة في هذه السنة المبكرة ولم يكن على رأسها ، ولعل رأى الأول
أرجح ، فإن إجماع المؤرخين على قيادة بسر لهذا البعث ، يميل بنا إلى الشك

(١) رسمه البلاذرى بسر بن أبى أرطاة ، وابن عبد الحكم بسر بن أبى أرطاة وكذلك
البكرى ، ورسمه أبو المحاسن على ثلاث صور : بسر وبسر وبسر ؛ وقد أصبح بسر هنا فيما
بعد من أكبر ألقاب معاوية ، إذ سيره على رأس جيشه إلى مكة والمدينة واليمن ، فاستطاع أن
يسلخها من يد علي ، وقد جن في أواخر أيامه كما يقول ابن الأثير . انظر : البلاذرى ، فتوح
البلدان ، ص ٢٢٨ . وابن عبد الحكم ، فتوح ص ١٧٢ — البكرى ، وصف إفريقية ، ص ١٢ —
أبو المحاسن ، النجوم ، ج ١ ص ٣٣ — ابن الأثير ج ٣ ص ١٥٣ — ١٥٤

(٢) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ١٤٥ . أبو المحاسن ، ج ٣ ص ٤٥ — ابن الأثير
ج ١ ص ابن خلدون ص ٣ طبعة دى فرچير — ابن عبد الحكم فتوح ، ص ١٧٢ — البلاذرى ،
فتوح ، ص ٢٢٨

(٣) لم يرد ذكر بسر في ثبت الصحابة الذين نزلوا إفريقية الذى أورده الباسى في الخلاصة
النقية (ص ٧ — ٨) ، كذلك لم نجده في التبت الذى أورده السلاوى (ص ٢٩ — ١١) .

فما ذهب إليه البلاذرى ، لأن اشتراك بسر في فتح مصر وإفريقية يرجع إلى أقدم من بعث ودان ، إذ ذكر أبو الحسن أن عمر بن الخطاب « بعث عمرو بن العاص إلى مصر ، وزعم سيف أنه بعثه بعد فتح بيت المقدس وأردفه بالزير بن العوام ، وفي صحبته بسر بن أبي أرطاة وخارجة ابن حذافة وعمر ابن وهب الجمحي ^(١) » ورواية أبي الحسن ممكنة التصديق ، لأن كلا من خارجة وعمر أقبل مع الزير في المدد الذي بعثه عمر لعمر وهو على فتح مصر ، وكان لكل منهما دوره المعروف في فتحها ، وما دام أبو الحسن قد أصاب في ذكر خارجة وعمر ، ^(٢) فالمقول أنه لم يخطئ في ذكر بسر أيضاً ، ويؤيد روايته كودل ، إذ يقول إن بسرأ كان من رجال حملة مصر ، فلا يبعد إذن أن يكون البلاذرى قد أخطأ في تعيين السنة التي ولد فيها بسر ، ومن المقول جداً أن يكون عمرو قد أقامه على بعث ودان .

يظهر أن المهمة التي نيّطت ببعث ودان لم تكن كبيرة الخطر ، لأن عمراً صرف همه إلى البعث الآخر الذي وجهه إلى صبرة ، على مرحلة من طرابلس ، إذ وجه إليها جيشاً كثيفاً ، وربما دفعه إلى ذلك خوفه من مسير سكان صبرة من نفوسة إلى طرابلس لمعون أهلها ، وعلى أي حال فإن بعث ودان لم يفعل أكثر من أن عقد معاهدة مع نفوسة في ودان ، ولم ترد لنا أخبار خاصة عن هذه المعاهدة ، وربما يكون بسر قد صالحهم على أن لا يهاونوا الروم واكتفى بذلك .

لم يتم فتح إقليم طرابلس بسقوط صبرة ، إذ بقي من ملتها الكبرى جربة في جزيرة جربة (Meninx) وقابس (Tacapes) على حدود إفريقية ، وبقي كذلك عدد من السالح والحصون مثل جرجس (Girgis) ^(٣) . ولكن الروايات العربية

(١) أبو الحسن ، التيجون الزاهية ، ج ١ ص ٢٣ (٢) كان عمر أمير البعث الذي أرسله عمرو لفتح دمياط ، وخرجة أمير البعث الذي أرسل إلى الصعيد : بطر : فتح العرب لمصر ، الترجمة العربية ص ٣٠٣ (٣) Diehl, op. cit. p. 229

تذهب إلى أن عمراً — بعد أن تم فتح صبرة — أرسل إلى عمر بن الخطاب يستأذنه في فتح إفريقية ، ولوقد وجد عمرو التقدم ميسوراً للتقدم في غير عناء دون أن يستأذن عمر ، ولكن الغالب أن مابلى صبرة من انبلاء والمسالخ ، كان محصناً بالجند بحيث وجد عمرو ضرورة الاستعانة بأمداد جديدة ، حتى يمكنه التقدم ؛ ويمكننا أن نفهم من هذا أن مابلى صبرة من البلاد كان محل عناية جريجوريوس : حصنه وأقام فيه الجند ، وإذا عرفنا أن العرب كانت ترى في جريجوريوس حاكم المغرب جميعه ، فهمنا السبب الذي حدى بسرو إلى الوقوف للاستئذان في فتح إفريقية .

فإذا كنا نعرف أن جريجوريوس لم يكن يهتم قبل ذلك بتأمين حدود بلاده في الشرق أو الجنوب ، وأنه اكتفى بالتحرز في سيطرة منذ أعلن العصيان على الدولة وادعى الإمبراطورية ، فما الذي حدا به إلى تحصين المدن بمابلى صبرة والاستعداد فيها ؟ لا شك أن أخبار التقدم العربي في مصر وصلته فسارع بتأمين الحدود الشرقية ليكون له منها جهة قوية يتلقى عندها هجمة العرب الأولى ، ويرد بهم عن بلادهم الحقيقية في ولاية إفريقية وما يليها ، بل يظهر أن جريجوريوس استمد استعداداً كبيراً في قابس ، لأن العرب سيتحاشونها عندما يشروعون في غزو إفريقية في حملة عبد الله بن سعد ، بل سيقصدون إلى سيطرة رأساً ، ولوقد وجدوا الاستيلاء عليها حيناً لا أخذوها في طريقهم .

كان طبعياً أن لا يأذن عمر بالاستمرار في الفتح ، فإنه كان يخشى أن تتسع الفتوح للتتالية بالمسلمين إلى حد غير مأمون ، وقد كان رآه الأول أن تقف الفتوح عند حدود فلسطين ، فكيف وقد تم فتح مصر وبرقة ووصل جند المسلمين إلى طرابلس ؟ المعقول أن يرفض التقدم رفضاً باتاً ، ولا غرابة في أن يقول ابن عبد الحكم : « أراد عمرو أن يوجه إلى المغرب ، فكتب إلى عمر بن الخطاب

— كما حدثنا عبد الملك بن مسلمة عن ابن لهيعة عن ابن هريرة عن أبي تميم الجيشاني —
 أن الله قد فتح علينا ؟ طرابلس ، وليس بينها وبين إفريقية إلا تسعة أيام ، فإن
 رأى أمير المؤمنين أن يفرزها ويفتحها الله على يديه ، فعل ، فكتب إليه عمر : لا ،
 انها ليست بإفريقية ، ولكنها للفرقة ، غادرة (الفادره) مفدور بها ، لا يفرزها
 أحد مابقيت » ^(١) وهي رواية نقلها عنه أكثر المؤرخين بالنص ، ثم عاد فأكد
 ذلك برواية أخرى عن ابن لهيعة أيضاً : حدثنا أبو الأسود بن الضمر بن عبد الجبار
 حدثنا ابن لهيعة عن أبي قبيل ، عن مرة بن ليشراح (ليسرح وهو اسم معافرى)
 المعافرى قال : سمعت عمر بن الخطاب يقول : « إفريقية للفرقة ثلاث مرات ،
 لأوجه إليها أحداً ماقلت عيني الماء » ^(٢) ، وفي رواية البلاذرى زيادة طفيفة تدل
 على أن بعض الأخبار عن أحوال إفريقية السياسية وعن تاريخها كانت قد اتصلت
 بعمر إذ ذاك ، فعرف أنها ليست مأمونة الجوانب ولا ميسورة الفتح ولا تربية الطاعة ،
 ففعل بإيقاف عمرو ، وذلك إذ يقول : « وكتب إلى عمر بن الخطاب أن بينها وبين
 إفريقية تسعة أيام ، واستأذنه في غزوها ، فكتب إليه ينهاء عنها ، وكتب إليه
 أنها ليست بإفريقية بل مفرقة غادرة مفدور بها ، وذلك أن أهلها كانوا يؤدون
 إلى ملك الروم شيئاً فكانوا يندرون به كثيراً ، وكان ملك الأندلس صالحهم
 ثم غدر بهم » ^(٣) .

ويبدو أن جهد المسلمين لم يقف عند هذا الحد ، إذ يذهب المالكي
 في « رياض النفوس » إلى جند أن للمسلمين وخیلم لم يقف نشاطهم عند صبرة ،
 بل أنشأوا يغيرون على حدود إفريقية في جرائد الخليل ، كما كانوا يصنعون بعد تسليم
 الاسكندرية ، وأنهم كانوا يهودون منها بالنفائهم الوافرة ، وأنهم أقاموا على ذلك

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧٢ . (٢) نفس المصدر ، ص ١٧٢ .

(٣) البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٢٥ .

حتى ولاية عبد الله بن أبي سرح وقيامه بحملته على إفريقية سنة ٢٧ هـ^(١).

إلى هنا ينتهي دور عمرو بن العاص في فتح إفريقية ، وهو دور ليس بالكبير كما رأينا ، ليس فيه مواقف عظيمة ولا سياسات بعيدة الأثر ، إنما هو تقدم سهل في بلاد قليلة المقاومة ، ولنلاحظ أنه حرص دائماً على أن يكون بمقره من الساحل لا موعلاً في الداخل كما سيفعل كثيرون ممن سيأتون بعده ، وأنه اهتم كذلك بأن يؤمن الداخل في نفس الوقت بهذه البعث التي كان يبعثها قبل أن يتقدم أو بعد أن يستقر له أمر الشاطئ : لم يكذب يَم فتح برقة حتى بعث عقبة بن نافع في بعث فزان ، ولم يكذب يَم له فتح طرابلس حتى أرسل بسرا في بعث ودان ، هذه السياسة الحكيمة سبيلها أكبر القواد الذين أتوا بعده وهو عقبة بن نافع ، فكان إهمالها سبباً في ضياع جهوده كلها هباء بل في موته هو ، وانتفاض إفريقية كلها انتفاضاً تاماً .

بقى تحديد تواريخ هذه الأحداث ، وليس بين المؤرخين اختلاف كبير في ذلك .

يذهب البلاذري إلى أن فتح برقة كان في سنة ٢١ هـ^(٢) .

أما ابن عبد الحكم فيجعل فتح برقة سنة ٢٢ هـ ، ونقل عنه ذلك ابن الأثير ونقل عنهما كودل^(٣) .

أما اليعقوبي فيجعل هذا الفتح سنة ٢٣ هـ^(٤) ، ويؤيده في ذلك ابن خلدون

(١) المالكي ، وياض النفوس ، ورقة ٤ ، ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٢٣

(٢) البلاذري ، فتوح ، ص ٣٣ (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧١ —

Caudel, op. cit. I, p. 81 ، ١٩ ، ص ٣

(٤) اليعقوبي ، تاريخ ، ج ١ ص ٢٣٢

ونقل عن الأخير دى ملين^(١) ، ويتفق أبو المحاسن والبكرى مع البلاذرى^(٢) .
كان الفراغ من فتح الاسكندرية في النصف الثاني من شهر سبتمبر
سنة ٦٤٢ م ، إذ في السابع عشر من هذا الشهر « كان أسطول تيودور يحل قلاعه
ويرفع مراسيه ويسير إلى قبرص بن كان عليه من فلول جيش الروم يرفرف عليه
الأسى^(٣) » ، والمعروف أن عمراً شرع في غزو برقة بعد ذلك مباشرة ، وأن سبتمبر
من سنة ٦٤٢ م يوافق ذى القعدة من سنة ٢١ من الهجرة ، فهل انتظر عمرو
ابن العاص ، حتى أهلت سنة ٢٢ أو شرع في السير إلى برقة في الشهر الأخير من
سنة ٢١ ؟ أغلب الظن أن عمراً لم يشرع في السير إلى برقة بعد الفراغ من
الأسكندرية بأيام ، بل المقول أن تنظيم أمور الفتح وإعداد العدة بناء على
المعلومات التي جعلها عقبة بن نافع إليه ، كل ذلك شغل عمراً الشهرين الأخيرين
من سنة ٢١ ، فلم يبدأ فتح برقة إلا في أوائل سنة ٢٢ هـ ، ويستبعد أن يكون قد
قضى سنة ٢٢ بأسرها في مصر ثم شرع في السير إلى برقة سنة ٢٣ ، وإذن فرأى
ابن عبد الحكم وابن الأثير هو الأرجح ، ولم يخطئ كودل في متابعتها في ذلك ،
ولم يخطئ البلاذرى وابن خلدون وياقوت ودى ملين كثيراً ، إذ لا يبعد أن عمراً
بدأ يستعد ويرسل الطلائع إلى المغرب من أواخر سنة ٢١ هـ .

فإذا كان فتح برقة قد تم في الشهور الأولى من سنة ٢٢ ، فلا يستبعد أن
يكون عمرو قد وصل إلى طرابلس في خلال سنة ٢٢ ، أو في أواخرها ، وإذا
عرفنا أنه بقي على حمارها شهراً على قول البعض وبضعة أشهر على قول البعض
الآخر ، كان معقولاً أن يكون تسليم طرابلس قد تم في الأشهر الأولى من

(١) ابن خلدون ، ص ٣ ، طبعة دى فرجير De Slane : J. A. Tome XII, p. 422, Ve série

(٢) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٢٣ — البكرى ، وصف إفريقية ،

ص ١٥٥ — البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٢٣

(٣) بطر ، فتح العرب لمصر ، (الترجمة العربية) ص ٣١٧

سنة ٢٣ هـ^(١) ، ثم أعقب ذلك فتح صبرة قبل نهاية هذا العام ، لأن المعروف أن عمرأ عاد إلى مصر قبل أن يقتل عمر بن الخطاب (وكان مقتل عمر في ٢٣ ذي الحجة سنة ٢٣ هـ) .

فإذا صح هذا ، يكون فتح فزان قد بدأ خلال سنة ٢٢ هـ وانتهى في الشهور الأولى من سنة ٢٣ هـ ، وعاد عقبه قبل منتصف سنة ٢٣ هـ ، لأن عمرأ عاد إلى مصر حوالي ذلك الوقت تاركاً إياه في برقة .
وبدهى كذلك أن يكون فتحُ ودان ، الذي كان مع حملة صبره في فترة واحدة ، قد تم في الأشهر الأولى من سنة ٢٣ هجرية .

(١) في أواخر سنة ٢٢ هـ لذا صدقت رواية للدلي وأصحابه ، وفي أوائل سنة ٢٣ هـ إذا كانت مجرد أسطورة .

الباب الثالث

المحاولات الأولى (١)

رحلة عبد الله بن سعد بن أبي مريج

اضطرعرو إلى الانصراف عن إفريقية مرغماً ، ولعل السبب في ذلك لم يكن مجرد رفض عمر ، إذ لم تكن ولاية طرابلس كلها قد سقطت بسقوط « صيرة » ، فزال أمام المسلمين عدد من مداتها مثل « قابس » من غير فتح ، ولو قد أرسى عمرو في نفسه وجيشه القدرة على التقدم ، لما أعوزه الإذن من عمر ، إذ المسافة بين طرابلس وصيرة أكبر من المسافة من صيرة إلى قابس ، ولما كان قد خطا الخطوة الأولى بشير استئذان ، فلم يكن عليه بأس في أن يخطو الخطوة الثانية لو كان ذلك ميسوراً له ، ولكن الغالب أنه أحسن أن الخطوة التالية تحتاج إلى عدة جديدة وعدد كبير ، فأحب أن يستأذن عمر في الفتح ، تمهيداً لطلب المدد إذا أذن عمر في ذلك ، وقد تكون عيونه وطلابه^(١) قد نقلت إليه أخبار ما يليه من البلاد إلى الغرب ، وأعلمته أن لا يحيص له عن عدة وافية وقوة جديدة ، ليقهر ما عساه يلقاه من المقاومة عند قابس وما يليها .

طبعي أن يكون جري مجوريوس قد أحس بالخطر حين بلغت أنباء وقوع صيرة في يد العرب ، وانسياب طلائع جندهم بين محارس الحدود وثغورها ، وكان سلطانه على هذه النواحي خاصة ضعيفاً ما يزال ، إذ لم يمض وقت طويل على انفصاله^(٢) عن

جرجير
مسند
علاء الدين

(١) تجمع المصادر على أن عمرًا كان يبعث المسلمين في جرائد الخيل ، فيصيرون من أطراف إفريقية ويشتون ، في ظاهر الأسر ، ويستغلون الأحوال ويعرفون قوة أهل إفريقية في الحقيقة . انظر : ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٨٣ والبلاذري ، فوج ، ص ٣٣٦ — التويري ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣

(٢) كان خروجه سنة ٦٤٦ م أي في الوقت الذي كان العرب فيه في طريقهم إلى بلاده ، فلا بد أنه قضى بقية هذه السنة والتي تلتها في ترتيب شتونه ، ويطلب أن يكون انتقاله إلى سيطرة لم يتم إلا خلال سنة ٧٤٧ م ، أي قبل موقعة سيطرة يعضة شهور .

الدولة وإعلان نفسه إمبراطوراً . فكان محتاجاً إلى فسحة من الوقت حتى يعزز دولته الجديدة ويقوى جانبها ، وكان لزاماً عليه أن يبذل جهده حتى يضمن ولاء أهل أفريقية ويطمئن إلى عونهم أمام الدولة البيزنطية وغيرها .

ينهب ديل إلى أن جريجوريوس لم يُلَقَ إلى العرب بالا في أول الأمر ، وأنه لم يأخذ الأهبة لردم الإلحين أشرف جنود عبد الله بن سعد على تخوم بلاده^(١) ، ويبدو أن هذا الرأي ليس صحيحاً على إطلاقه ، لأن اختياره سببيلة كما صممة مؤقتة ينهي بأنه كان يتوقع شيئاً من ناحية الشرق ، ولو كان أراد من التراجع إلى الداخل مجرد الاحتواء بالبربر والتحرز بينهم ، لكان أمامه من الحصون ماهو أضر وأقوى^(٢) ، ثم كيف يقال إن رجلاً مثل جريجوريوس اشتهر بالقدرة والخبرة ، كان يجبل ما حدث في برقة وطرابلس ، أو ينفل عن نيات العرب وهو يرام ينساحون من بلد إلى بلد ، وهامى ذى خيلهم تطرق أبواب بلاده وتروع أهلها ؟ كيف يقال إنه غفل عن ذلك وله العيون في برقة وطرابلس ، والأرصاد في القسطنطينية . ينهون إليه أخبار الامبراطورية كبرها وصغيرها ؟

لا بد أن جريجوريوس أحس بالخطر للقبل من الشرق ، فأنشأ يتحرز منه ، ولما كانت قرطاجنة في أقصى البلاد شمالاً ، فقد خاف إن هو بقي فيها أن ينحصر بين هجوم العرب من الشرق وهجوم البيزنطيين من الشمال ؛ ثم إنه كان يمول على نصر البربر وعونهم ، فأحب أن يتحرز فيهم ، واستقر الرأي به آخر الأمر

(١) نفس المصدر والمصنف .

(٢) تقع سببيلة على الطريق الذى يؤدى من السهل الساحلى إلى جبال الأوراس ، فهى أول حصون الهضبة ، وتقع على الطريق الحرقى الذى يؤدى من سوسة إلى تحت Theveste فاختيارها يدل على أنه كان يتوقع الخطر من ناحية الشرق ، فترى للقبيلين من السهل والهضبة ، ولو لم يكن يتخطر خطراً من الشرق لاختار تحت وعى العاصمة الحربية لهذا الإقليم وموقعها لا يدان وحصونها لا ترام .

على التفهقر إلى الداخل والتحصن في أحد حصون الهضبة^(١). فاختار سيطرة التي تشرف على السهل الساحلى لذلك الغرض ، وربما بث جنداً إلى الحدود فمسكرت عندها ، فلم يجسر عمرو على تخطى هذه الحدود ، وأدرك أنه لا بد له من مدد جديد ، فبث يستأذن عمر ، وربما حصن بعض ثغوره الشرقية كقابس ، لأن المسلمين وجدوها على الأهبة للقائهم حين أدركوها ، وقد تحصن أهلها خلف أسوارها ، فلم يمكنهم الاستيلاء عليها .

لم يجد عمرو إذاً بداً من الانسحاب والتراجع ، فطوى كعبه وانصرف عائداً إلى مصر ولبث بها حتى عزله عثمان عنها بعبد الله بن سعد بن أبي سرح سنة ٢٥هـ^(٢).

كيف كان حال برقة وطرابلس خلال السنوات الأربع التي انقضت بين انصراف عمرو وإقبال عبد الله بن سعد؟ (٣٣هـ — ٣٧هـ) .

برقة
وطرابلس في
غاية المسلمين

لم نثبتنا المراجع العربية أو الأجنبية بشيء ثابت عن ذلك ، ولكننا نستطيع أن نلاحظ بضع ملاحظات توضح هذه الناحية : من الثابت أن عمر خلف عقبة ابن نافع على إفريقية ، ويغلب أنه لبث هذه الفترة في برقة ، لأن عبد الله بن سعد سيجده في هذه المدينة بعد ذلك بقليل عندما يقبل سنة ٢٧هـ ، وربما أنفق عقبة وقته في التردد بين القبائل الضاربة حواليتها والواحات القريبة منها ، ما يدل على أن برقة وما حواليتها ظلت على طاعة المسلمين طوال هذه الفترة .

أما طرابلس وما يليها فالراجح أنها ارتدت عن طاعة العرب بعيد انصرافهم

(١) يذكر ابن عذارى أن عمرو بن العاص تقدم حتى أدرك تخوم إفريقية ، فوقف عندها ، ولم يجسر على التقدم فيها ، «لأن ملوكها كثيرة وأهلها في (يانص في الأصل)
وأكثر ركوهم الحيل : ابن عذارى ، البيان ، ج ١ ص ٣٣

والناب أن ابن عذارى لا يبنى بذلك أن عمر أخاف من أهل البلاد الآمنين ، وإنما لا بد أنه وجد هناك جنداً كثيرة غفانها . (٢) الكندي ، القضاء والولاية ، ص ١١

عنها ، و ينبغي أن يكون عقبة قد أهل شأنها ولم ين بآن يحفظها للمسلمين ، بل يظهر أن أمداداً جديدة وصلت إليها فاستطاع أهلها أن يموضوا ما خسروه حين استولى العرب على مدينتهم سنة ٥٢٣هـ ، فقد جاء في نهاية الأرب : « حكي الزهرى .. فوالله إنا بطرابلس ، وقد أصبنا من بها من الروم ، وقد تحصنوا منا فحاصرناهم ؛ ثم كره عبد الله أن يشتغل بذلك عما قصد إليه ، فأمر الناس بالرحيل ^(١) » ، ويؤيد المالكي ذلك بقوله : « وتحصن أهل طرابلس ولم يمرضوا لنا ولم نهجمهم » ^(٢) ، مما يفهم منه أن المدينة كانت إذ ذاك أحصن مما كانت عليه قبل ذلك بسنوات أربع حين حاصرها عمرو بن العاص واستولى عليها ، ولا يمل هذا التغير إلا بأن الأمداد كانت تصل المدينة وتمين أهلها على إعادة تحصينها ، وقد ذهب كودل إلى أن امتناع طرابلس على العرب في حملة عبد الله بن سعد كانت سببه أن الطرابلسيين انعطوا بنزوة العرب الأولى ، فزادوا بأسوار مدينتهم عناية ، وأقاموها من جديد ، فامتنعت على عبد الله بن سعد في غزوته على إنريقية ^(٣) ، وكل ذلك يدل على أن طرابلس عادت سيرتها الأولى بعد انصراف عمرو عنها ، وأن الأمور عادت فاتصلت بينها وبين بلاد الروم ، وأخذت السفن تصل ميناءها بالتاجر والجنود وتقلع عنها ، وليس يبيد أن أمداداً كانت تصلها مما يجاورها من البلاد .

وعلى أى الأحوال ، نستطيع أن نستنتج من امتناع طرابلس على عبد الله بن سعد أنها خرجت عن طاعة المسلمين وعادت إلى ما كانت عليه قبل غزوة عمرو بن العاص لها .

أصبح عبد الله بن سعد بن أبي سرح عاملاً على مصر منذ سنة ٥٢٥هـ ، ^(٤)

(١) التورى ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٣ | (٢) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٢

(٣) Caudel. op. cit. II, 60 (٤) الكندى ، القضاة والولاة ، ص ١١ — ابن حجر

الإصابة ، ج ٣ ص ٧٦

مطلق اليد في شئونها المالية والإدارية بعد عزل عمرو عنها ، وأصبح — تبعاً لذلك — حاكماً على ما بقي للمسلمين من فتوحهم في إفريقية ، قائداً على من يخرج من الجند لإكمال الفتح فيها ، وهذا هو الوضع السياسي الأول لإفريقية : إذ اعتبرت جزءاً ملحقاتاً بولاية مصر يحكمها عامل مصر ، يجبي خراجها ويقود جندها .

ينبغي أن نجعل حداً فاصلاً بين عبد الله بن سعد في إسلامه الأول وعبد الله ابن سعد في إسلامه الثاني ، لأن الوقائع تبين أن الرجل يختلف كثيراً في الدور الأول عنه في الدور الثاني ؛ فعبد الله بن سعد الأول فتى يافع لا يكاد يحسن فهم الأشياء ، فيستعين بثقة الرسول ، وتؤثر فيه دعايات قريش ، ويحبب عنه صغر السن عظمة النبي الكريم ، فلا يلبث أن يردد إلى الشرك ويلقى بنفسه في أحضان قريش ويقول في يرق « كان يعل على عزيز حكيم ، فأقول : أو علم أبو حكيم . فيقول : كل صواب ^(١) » ، فلا يبالى أن يفتري على الرسول كذباً مجارة لقريش فيما كانت تتخذ من الأساليب للقضاء على الإسلام ، أما عبد الله بن سعد الثاني فجندى باسل واثق الإيمان كامل الشموخ بجلال الإسلام وتبعاته ، شهد فتح مصر واختطبها ، وكان صاحب ميمنة عمرو في فتحها ، « وكانت له مواقف محمودة في الفتح ^(٢) » ، ويؤكد النويري أنه : « حسن إسلامه ولم يظهر بعده ما ينكر ، هو أحد العقلاء والكرماء من قريش ^(٣) » وقد أخطأ المؤرخون في الحكم عليه ، لأنهم أخذوه بجميرة فعلته الأولى ، فأنكروا عليه كثيراً من فضله في فتح إفريقية ، ونسب أكثرهم هذا الفضل إلى عبد الله بن الزبير ، ويظهر أنهم تأثروا كثيراً بالذعاية الواسعة التي بذلها عبد الله بن الزبير لنفسه حين أصبح خليفة ، فضاع

(١) تهذيب الأسماء للتوري ج ١ ص ٣١٩ (٢) الإصابة لابن حجر ، ج ٢ ص ٧٦

(٣) نهاية الأوب ، للنويري ، ص ١٦٢

حظ ابن أبي سرح بين جريرة الارتداد ودعاية ابن الزبير ، بل يبدو أن قرابة عبد الله من عثمان قد قلت من شأنه في حساب التاريخ ، إذ نسب ما كسب من توفيق إلى أخوته للخليفة (بالرضاع) لا إلى مواهبه الشخصية ، وأصابه من سوء ظن الناس ما أصاب كل ولاء عثمان وأشياعه ، فكان قليل الحظ عند المؤرخين .

لم تكد ولاية مصر تستتب لعبد الله بن سعد حتى بدأ يمهّد لنزول المغرب ، فأخذ « يبعث المسلمين في جرائد الخيل كما كانوا يفعلون في أيام عمرو ، فيصيبون من أطراف إفريقية و يضمنون ^(١) » ، ويضيف النويري أنه « كان يكتب بذلك إلى عثمان » ، مما يدل على أنه كان يرجو أن يمنحه عثمان الإذن بفتح إفريقية ويمده بما يمكنه من القيام بهذا العمل العظيم ، ويبدو أن عثمان نفسه كان يميل بعض الميل إلى إجابة عبد الله بن سعد إلى ما يريد : إما نكابة منه في عمرو الذي كان مقيماً إذ ذاك بالمدينة مندداً عليه وعلى واليه الجديد على مصر ، وإما رغبة منه في تعزيز مركز أخيه في الرضاعة بفتح عظيم كفتح إفريقية ، ولكنه كان متردداً متخوفاً ، لأن رفض عمر بن الخطاب لهذا الفتح كان له معناه ، وما كان عثمان ليلقى بمجنّد المسلمين إلى هذه البلاد « الفرقة الفادرة » ^(٢) ، إلا إذا استوثق من أمره ، وأمن على جنده وعلى أخيه شر هزيمة قد يكون وراءها بلاء عظيم .

وكان ابن أبي سرح قد « كتب في ذلك إلى عثمان ، وأخبره بقرّبهم (أي قرب الروم) من حوز المسلمين ، ويستأذن في غزوها » ^(٣) ، فأنشأ عثمان يستشير الصحابة وأصحاب الرأي ، وإذا أخذنا بما رواه المالك والنويري ، ثبت أن عثمان اهتم اهتماماً عظيماً بأمر إفريقية ، وأنه أطال التفكير في شأنها ، ويتضح ذلك

(١) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٨٣ والنويري ، ورقة ٦٢ ١

(٢) البلاذري ، فوج ، ص ٢٢٦ (٣) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٨٣ — البلاذري ، فوج ، ص ٢٢٦ ، المالك ، رياض النفوس ، ورقة ١

التمهيد لفتح
إفريقية

عبد الله بن
سعد بن عثمان

من رواية المالكي عليها طابع القصص ولكنها لا تخلو من دلالة لها معناها ، قال : «حدث عن المسور بن مخرمة عن طريق الزهري ، قال المسور : خرجت من منزلي ليل طویل أريد المسجد ، فإذا عثمان رضى الله عنه فى مصلى النبى صلى الله عليه وسلم يصلى فصليت خلفه ، ثم جلس فدعا ليلا طويلا حتى أذن المؤذن ، ثم قام منصرفا إلى بيته ، فقامت فى وجهه فسلمت عليه فقال : يا ابن مخرمة ! وانكأ على يدى — إني استخرت الله تعالى فى ليلتى هذه فى بعث الجيوش إلى إفريقية ، وقد كتب إلى عبد الله بن سعد يخبر بخبره مع المشركين وغلهم وقرب حوزم من المسلمين ، قلت : خار الله لأمر المسلمين ، فقال فما رأيك يا ابن مخرمة ؟ قلت اغزوم ، فقال أجمع اليوم الأكبر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم (وأستشيرهم) فما أجمعوا عليه فعلته ، أو ما أجمع عليه أكثرهم فعلته^(١) . ينسب المالكي هذه الرواية الطويلة إلى الواقدى مما يجعل للشك سبيلا إليها ، لكثرة ما ينسب للواقدي ويُدخل عليه ، ولا ندرى كيف خفيت هذه الرواية القصصية عن الليث بن سعد أو ابن طهية أو عبد الملك بن مسلمة ، وهم ثلاثة المحدثين الثقات الذين لا يفتأ ابن عبد الحكم يأخذ عنهم . وعلى أى الأحوال فليس هناك ما يدعو إلى رفض تلك الرواية جملة ، ولا أقل من أن نأخذ بمعناها إجمالا ، لأن الثابت بشهادة البلاذرى وابن عبد الحكم^(٢) أن عثمان استشار الصحابة فى غزو إفريقية ،

(١) البلاذرى ، فتوح ، ص ٣٦ وابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٧

(٢) بل يزيد المالكي فيذكر أن عثمان عقد شبه مجلس لبحث هذه المسألة ، فيقول رواية عن ابن مخرمة . قال (أى عثمان) إبت عليا وطلحة والزبير والعباس ، وذكر رجلا ، غفلا بكل واحد منهم فى المسجد ، ثم دعا بالأعور بن سعيد بن زيد فقال له عثمان : ما كرهت يا أبا الأعور من بعثة الجيوش إلى إفريقية ؟ فقال له سمعت عمر يقول : لا أغزبها أحدا من المسلمين ما حلت عيناي الماء ، فلا أرى لك خلاف عمر ، (فقال له عثمان) ، وافقه ما تخافهم وإنهم لراضون أن يغزوا فى مواضعهم ! فلم يختلف أحد ممن شاوره غيره . وفى هذا ما يدل دلالة واضحة على أن عثمان كان شديد الميل إلى إتمام هذا الأمر ، وسواء أصدق المالكي أو كذب فيها زعم =

وأن الرأي قد ثاب له على الفزو فعزم عليه ، « فكتب إلى عبد الله في سنة ٢٧ ويقال سنة ٢٨ ويقال ٢٩ . يأمره بفزوها » .

ويظهر أنه كان لاهتمام الخليفة بهذه الفزاة أثره ، فتقاطر الناس من مختلف القبائل للاشتراك فيها ، وقد يكون دافعهم إلى هذا التفات الأمل في الفتح ، لوفرة ماغنم المسلمين في بعثتهم الأولى إلى برقة وطرابلس وقلة ما لقوا من المقاومة ؛ وكان على رأس كل قوم نفر من كبارهم ، واندمج في سلك الحملة نفر غفير من مشاهير الصحابة وأولادهم .^(٢)

== من أفراد عثان بكل من ذكر من الصحابة ليقته بالمواقفة على الفزو ، فإن فرائض الحال تدل على أن عثان بذل جهداً كبيراً لإفاد هذا البعث ، وأنه أخذ يندب الناس للاشتراك في هذه الحملة .
أظهر : المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٢

(١) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٣٦

(٢) كان هذا الجيش يسمى جيش البائدة لاشتراك عبد الله بن سعد وعبد الله بن الزبير وعبد الله بن أبي بكر وعبد الله بن عمر وعبد الله بن زيد بن الخطاب ، وعبد الله بن عمر بن الخطاب فيه وقد خرج فيه من بني هاشم عبد الله بن عباس وعبيد الله بن عباس . ومن بني تميم : عبد الله بن أبي بكر وعبد الله بن طلحة في عدة من قومه ومن بني عدى : عبد الله بن عمر بن الخطاب وعبد الله بن زيد بن الخطاب وعبد الله وعاصم ابنا عمر في عدة منهم ؛ ومن بني أسد بن عبد المزي عبد الله بن الزبير في عدة من قومه . ومن بني سهم : عبد الله بن عمرو بن العاص وعبد المطلب ابن السائب بن وداعة في عدة منهم . ومن بني أمية : مروان بن الحكم وأخوه الحارث . ومن بني زهرة : السور بن عزيمة بن نوفل وعبد الرحمن بن الأسود بن عديفوث ، ومن بني عاصم ابن لؤي : السائب بن عاصم بن هشام ويهر بن أرملة ، وعدة من بني هزبل : منهم أبو ذؤيب خويلد بن خالد الهذلي ، وعبد الله بن أسد وأبو ذر الفارسي ومعاوية بن خديج وروافع ابن ثابت وأبو زمه البجلي وعقبة بن نافع القهري . ومن جهينة : سنانة رجل . ومن أسلم : ثلاثمائة رجل ومن مزينة : ثمانمائة رجل ومن بني سليم : أربعمائة رجل ؛ ومن بني النضير ودومة وغانم وخمسة ، ومن كعب ابن عمرو أربعمائة ، وكانوا آخر من قدم على عثان والناس معرسون بالجرف ، والجرف على فلاة أميال من المدينة . وهذا الجبل على إقبال الناس على الاندماج في هذه الحملة ، إذ اشتركت فيها معظم القبائل الكبيرة ووفد إلى إفريقية هز من مشاهير العرب وكبار الصحابة ، وربما كان بعض هذه الأسماء مدخولاً اخترعه مؤرخو المغرب لتعظيم من شأن إفريقية ، ودليلاً على ذلك أنه لم يرد مفضلاً إلا في كتبهم كرياض النفوس ومسلم والإيمان والخصلة النقية . ولم يورد من مؤرخي المشرق إلا ما أخذ عنهم كالنويري . أظهر : المالكي ، رياض النفوس ورقة ٢ . التويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٢ أ و ٦٣ ب و ٦٣ أ .

ويبدو أن عثمان استمر يدعو الناس لنزول إفريقية بضعة أيام ، وأن المتطوعين كانوا يتوافدون إلى الجرف على ثلاثة أيام من المدينة ، وكان لا يني إشجع الناس على التطوع ، فأعان الجيش بألف بعير من ماله : يُحمل عليها ضعفاء الناس ، وحمل على خيل ، وفرق السلاح وأمر للناس بأعطياتهم وذلك في الحرم سنة ٢٧ هـ^(١) .

فلما اكتمل الجيش « خطب عثمان الناس ورجبهم في الجهاد ، وقال لهم : لقد استعملت عليكم الحارث بن الحكم إلى أن تقدموا على عبد الله بن سعد فيكون الأمر إليه ، واستودعكم الله »^(٢) . وهذا يدل على أن عثمان لم يبرح معنياً بأمر الحملة باذلاً جهده في إنقاذها وإعدادها ، حتى فصلت عن المدينة .

— ٣ —

وصلت تلك القوات إلى عبد الله بن سعد في مصر ، فجمع إليها ما كان لديه من الجند ، فصار له جيش عدته نحو عشرين ألفاً باتفاق الرواة ، فاستخلف على مصر عقبة بن عاصم الجهنى ، ومضى هو إلى إفريقية^(٣) .

وصول
القوات
إلى مصر

تختلف الروايات في شأن هذه الفزوة اختلافاً يَبْيناً ، وليس الاختلاف مقصوراً على سير الحوادث أو توقيتها ، وإنما يتناول الحوادث نفسها ، فنجد في بعض الروايات أشياء لا نجدها في روايات أخرى ، بل إن بعض مؤرخي هذه الفترة كالملكى ، يمرض ثلاث أو أربع روايات للحادثة الواحدة تتباين تبايناً شديداً ، فيحسن أن نوجز ذكر ما ثبت صدقه من أحداث هذه الحملة ، ثم نعرض بعد ذلك لما يكون من أقوال المؤرخين فنناقشها :

تتفق الروايات كلها على أن عبد الله حاصر طرابلس في طريقه ، ثم استصوب

(١) النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣ (٢) هس للمصدر والمصنعة

(٣) الكندى : التفتاة والولاء ، ص ١٣ — ١٤

وفد أخطأ النويرى فذكر أن عبد الله بن سعد خلف على مصر عقبة بن نافع ، لأن عقبة كان لا يزال بإفريقية ، وسبق قوات بن أبي سرح في برقة : النويرى ، ورقة ٦٣ ١

أن ينصرف عنها كسباً للوقت ، وكذلك فعل عند قابس ، وأنه التقى بجريجور يوس ومن معه من الجند بمكان قريب من سُبَيْطَلَة يسميه البلاذري عَقُوبَة ، فدارت الدائرة على الروم ، وقتل جريجور يوس وتقهقرت جموع الروم النهرزمة إلى حصن في الشمال يسمى الجُم (الأبحام) Thysdrus ، غاصروهم فيه مدة طويلة أسرعوا بعدها إلى طلب الصلح ، وكانت خيله قد أخذت تجتاح نواحي ولاية إفريقية في هذه الأثناء ، فاجتاحت الولاية الداخلية ووصلت إلى قفصة ، وأخيراً تمت المفاوضات على أن ينسحب من البلاد لقاء مبلغ كبير من المال اخلف في تقديره للزورخون ، ثم عاد من إفريقية دون أن يترك بها عاملاً أو حامياً .

تلك هي الأحداث التي ينمقد عليها إجماع المؤرخين فيما يتصل بهذه الحلقة ، وما عدا ذلك تفصيلات لا يشملها الإجماع ويشوبها الشك في كثير من الأحيان ، كتفاصيل واقعة سُبَيْطَلَة التي يورد كل من السالكي وابن الأثير وابن عذاري والنويري طرفاً منها ، والتي يتكون منها وصف طويل ممتع فيه الكثير من الخيال والاختلاق ، وكالدور العظيم الذي ينسب إلى عبد الله بن الزبير وقتله جرجير ، وكقصة ابنة جرجير ، وما إلى هذه من القصص التي يورد للسالكي وحده أرباباً منها كما ذكرنا ، ولا بأس من أن نمر بهذه الروايات لعل فيها شيئاً يزيد قصة الفتح الحقيقية وضوحاً .

لا شك في أن ابن أبي سريح كان قد استمد لهذه النزاة اعتماداً طلياً ، فأنته عيونُه بالأنباء ، وأوقفته على لحظة اللثلى التي ينبني عليه اتباعها حتى يصل إلى ما يريد ، كانت لديه المعلومات الدقيقة عن مركز جريجور يوس وحكومته من الناحية السياسية : بهذا نتحدث أقدم الروايات ، وعليه تدل خطة الفتح نفسها ، فقد حدث ابن الهيثم أن هرقل « كان استخلف جرجير ، فخلعه » ، ثم يضيف ابن عبد الحكم : « وكان مستقر سلطان إفريقية يومئذ بمدينة يقال لها قرطاجنة ، وكان عليها ملك يقال

سير عباد
ابن سعد
إلى إفريقية

له جرجير ، كان هرقل استخلفه فخلع هرقل وضرب الدنانير على وجهه ، وكان
سلطانة ماين طرابلس إلى طنجة^(١) . وهذا حديث قريب جداً من الصحة ،
ولا يتطرق إليه الشك إلا من ناحية القول بأن جرجير ضرب الدينار برسمه ،
إذ لم توجد إلى الآن آثار تشهد بذلك ، ولو وجدت لذكرها توكسيه في مقاله الذي
استقصى فيه كل ماخلفه جرجير من الآثار وأورد ما عليها من النصوص ليؤكد أن
اسمه — أى اسم جرجير — كان جريجوريوس فلافيوس الأرمنى .

حينما فصل ابن أبي سرح عن مصر كان معه عشرون ألف جندي ماين عرب
من الجزيرة وجند وقبط من مصر وبربر من أهل أفريقية ، وكانت خطته ترمي
إلى المسير إلى جرجير في عاصمته رأساً والقضاء عليه في موقعة حاسمة ، فلا تلبث
النواحي والحصون الأخرى أن تسقط من نفسها ، ويبدو أنه كان يقدم أمام جيشه
الطلائع الكثيرة التي تكشف له الطريق ، على هذا يدل قول الزهرى عن ربيعة
ابن عباد الديلى ، قال : « لما وصلنا قدم عبد الله الطلائع والقدمات أمامه »^(٢) .

وصل عبد الله إلى برقة ، فلقبه عندها عقبة بن نافع « فيمن معه من المسلمين ،
وكانوا بها ، وسار نحو أفريقية ، وبث السرايا في كل ناحية »^(٣) . ثم وصل طرابلس

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٣ . ورواية ابن الأثير أقل دقة ، فلا ذكر فيها لتورة
جرجير : « وكان ملكهم اسمه جرجير ، وملكه من طرابلس إلى طنجة ، كان هرقل ملك الروم
ولاه إفريقية ، فهو يحصل إليه الحراج كل سنة » : ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٤

ويظهر أن جريجوريوس لم يتراجع من قرطاجنة إلى سبيطة إلا قبيل حملة عبد الله بقليل
من الزمان ، فإجماع مؤرخى العرب على أن العاصمة كانت قرطاجنة يدل على أن أهل إفريقية —
ومهم أخذ عيون عبد الله هذه المعلومات — كانوا لا يعلمون عن انتقال جريجوريوس إلى
سبيطة ، ويؤكد ذلك أن ما غنمه العرب من هذه الأخيرة لا يكاد يهدل ما غنموه من كثير
من المدن الأخرى ، مما يدل على أن جريجوريوس لم يكن له من الوقت ما يمكنه من نقل كنوزه
من قرطاجنة .

(٢) التويرى ، نهاية الأرب ورقة ٦٣ (١) ، وقد أورد هذه الرواية بالنسب الدباغ في معالم
الإغنان ، ج ١ ص ٣٥ (٣) ابن الأثير ، ج ٢ ص ٣٤ ، وقد علق كودل على ذلك بقوله عن هذا
المدد الذى ضمه عقبة — بجندته — إلى حملة عبد الله : « كان رجال عقبة إفريقيين قدما =

فوجد أهلها قد امتنعوا خلف أسوارها ، فلبث على حصارها أياماً ، فخاف أن يطول به الوقوف بطرابلس وهو يريد الإسراع إلى جرجير في عاصمته ، فأمر رجاله بالانصراف : « وكره عبد الله أن يشتغل بذلك عما قصد إليه ، فأمر الناس بالرحيل »^(١) . وكذلك فعل حين أدرك قابس : وجد أهلها متحصنين ، فانصرف عنها ، إذ أشار عليه الصحابة أن لا يشتغل بها عن أفريقية ، « فسار وبث السرايا في كل وجه ، وكان يؤتى بالبقر والشاة واللف »^(٢) .

— ٤ —

واقعة
سيطة

واقعة سيطة

أفصى عبد الله بذلك إلى سهل تونس ، وكان جريجور يوس يستطيع أن يقف للمسلمين عند قابس ويسد عليهم الطريق الضيق الذي يؤدي من طرابلس إلى أفريقية — بين قابس وشط الجريد — ، ولكنه فضل الانتظار في مكان تسميه الرواية العربية « عقوبة »^(٣) على أميال من سيطة ، وينبأ أنه كان أحد

== من أيام عمرو بن العاص ، وقد عرفوا البلاد معرفة طيبة ، وعرفوا كذلك الأسلوب الذي يهيج في الحرب فيها ، وكانوا قد سبق لهم حصار طرابلس في سنة ٢٣ هـ ، وهام يحمدون أغصم يحاصرونها مرة أخرى حصاراً أقل توفيقاً من المرة السابقة « Caudel op. cit II, 64—65 .

(١) التويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٣ (ب) وقد روى التويرى ونقل عنه المالكي ، أن سفناً أُرست بالمدينة والرب على حصارها ، فقاتلهم حتى استولوا على السفينة بما فيها ، ولستطيع أن نستنتج من هذه الرواية (إذا صدقت) أحد أمرين : إما أن العلاقات عادت فأصلت بين طرابلس وبلاد الروم بعد استيلاء عمرو عليها سنة ٢٣ هـ ، وإما أن هذه السفينة كانت تحمل مدداً إلى أهل طرابلس (التويرى نفس الصفحة ، المالكي ورقة ٢) ، وفي انصراف عبد الله عن طرابلس دون أن يتولى عليها ، يقول كودل : « اعتبر أهل طرابلس بما حدث لهم سنة ٢٣ هـ ، فصنعوا جيداً ، وتبين العرب ذلك فآكفوا بنهب ماحول المدينة » ، ولا ذكر لهذا النهب الذي يذكره كودل في المرجع التي ينقل عنها عادة ، وهي ريش النفوس واللونس ومعلم الأعيان . Caudel op. cit. II, 64 s. (٢) التويرى ، ورقة ٦٣ (ب) — اللونس ، ص ٢٣ ، معالم ج ١ ص ٣٦ (٣) البلاذري ، فتوح ص ٢٢٦ ، ويصله التويرى بقوله : فخر منع يسمى بمقربة بينه وبين دار ملك الروم مسيرة يوم ويلة ، وهي المدينة للسياة سيطة (التويرى ، ورقة ١٦٣)

المحصول الكثرية أو المحارص المتعددة التي كانت تحيط بسيطة^(١) .
تذهب الروايات العربية إلى أن عبد الله تقدم إلى الشمال حتى بلغ مكاناً
يقال له قونية^(٢) ، أو قودة ، وهناك وقف ، وبدأت المفاوضات بينه وبين
جرجوريوس ، ويظهر أن المناوشات كانت مستمرة بين الفريقين طوال فترة
المفاوضة ، إذ يقول ابن الأثير : « فأقاموا هناك يقتتلون كل يوم ، وراسله عبد الله
ابن سعد يدعوهم إلى الإسلام أو الجزية فامتنع منهما ، وتكبر عن قبول أحدهما ،
وانقطع خبر المسلمين عن عثمان ، فسير عبد الله بن الزبير في جماعة إليهم ليأتيه
بأخبارهم »^(٣) .

نستطيع أن نستنتج من روايات ابن عبد الحكم والمالكي وابن الأثير والنويري
وابن عذارى أن أمد هذه المفاوضات قد طال ، وأن جرجوريوس نشط للقاء
العرب بجيش عظيم^(٤) ، وأن العرب داخلهم بعض الخوف من تحفره وجمعه جوعاً

(١) الأقرب للصواب أن عقوبة لم يكن مجرد شخص أى سهل ، وإنما كان فيه حصن قوى
دارت الموقعة حوله ، وقد ورد ذكره كثيراً في الروايات ، فيقول المالكي : « فانهزم جرجير ،
ولزمه عبد الله بن الزبير في مهاجم الحرب . . . وقتله إلى جانب السور وابنته تنظر من السور إلى
قاتله ، وسبقت خيول المسلمين الروم إلى باب الحصن فخلوا بينهم وبين الدخول إلى حصنهم » :
رياض النفوس ، ورقة ٣ (٢) يقلب أنها كابوت فادا Caput Vada الميناء اليزنطى
المروف ، وربما كانت هي قودة المشار إليها في الإدريسي (ص ١٠٣) ، والاثنتان قريبتان
من مكان القيروان ، وهذا هو التعديد الوحيد الذي ورد عن هذه البقعة في رياض النفوس
(ورقة ٣) (٣) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٤ — نجد تفصيل هذه المفاوضة بصورة أوفى
في التويرى (ورقة ٦٣ ب) واللؤلؤى (ص ٢٣) والمالكي (ورقة ٢) ، ولا يبعد أن تكون
هذه المفاوضات قد جرت بين الفريقين قبل الموقعة ، فقد كانت هذه خطة العرب قبل كل حرب .
(٤) يقول ابن الأثير في وصف استعداد جرجير : « فلما بلغه خبر المسلمين ، تجهز وجمع
الساكر وأهل البلاد ، فبلغ عسكره مائة ألف وعشرين ألف فارس (ج ٣ ص ٣٤) وقد بالغ
رواة العرب في تقدير قوة جرجير مبالغة ظاهرة فذهبوا إلى أنهم كانوا ١٢٠ ألفاً (التويرى
ورقة ٦٣ ب واللؤلؤى ص ٢٣) ، ويستبعد أن يكون لدى جرجير هذا القدر من الجنود لأنه :
أولاً ، تأثر على الدولة لا تأتية لمعاداة ، ولا يقتل أن يكون في أفرقية كل هؤلاء الجنود ، وثانياً
لا يدل سياق المحدث إلى الآن على أنه كان يقود قوة كبيرة ، وربما ألقت حوله جوع كثيرة =

كثيرة من الروم والبربر ، فلم يبدأ القتال الجدى بعد انقطاع المفاوضات وإياه جرجير الجزية أو الإسلام مباشرة ، بل يبدو من رواية ابن عذارى — على وجه الخصوص — أن المسلمين أدرّكهم بعض التراخي ومالوا إلى طلب الإمداد ، وربما بشوا في طلبها^(١) .

تتفق الروايات على أن أخبار حملة أفريقية انقطعت عن عثمان ، فبعث عبد الله ابن الزبير في فئة قليلة ليتعرف له ما تم في أمر عبد الله بن سعد وأصحابه^(٢) ، ويظهر أن ابن الزبير أدرك جيش المسلمين وقد بلغ اليأس من الجند مبلغاً عظيماً ، لأنهم هالوا وكبروا وفرحوا فرحاً عظيماً ، وبلغ من شدة فرحهم أن الروم حسبوا أن الأمداد وصلت للمسلمين فتخوفوا من ذلك^(٣) .

المناوشات
الأولى

كانت المناوشات مستمرة بين الفريقين طوال هذه اللدة ، وكان الجانبان يتقاتلان بفتور ، وكان المسلمون يقاتلون الروم كل يوم إلى الظهر ثم ترجع كل طائفة إلى معسكرها وتضع الحرب أوزارها^(٤) ، ويبدو من تخوف الروم من وصول

== من الروم وأهل البلاد من غير المحاربين خوفاً من العرب ، فظن هؤلاء أن كل من معه جنود فيقول الباقى مثلاً : « وكان العدو — أى جرجير — في مائتي ألف مقاتل » ، راجع : الخلاصة النجية لقيس ص ٤١ — التيجوم الزاهرة لأبي المحسن : ج ١ ، ص ٨٥

(١) ورد في ابن عبد الحكم « وقد قيل إن عبد الله بن سعد قد كان وجه مروان ابن الحكم إلى عثمان من إفريقية ، فلا أدري أي الفتح أم بعده (ص ١٨٦ — ١٨٧) » ، وينظر أن ذلك كان قبل الفتح ، لأن الذي وُجّه به الفتح هو عبد الله بن الزبير ، والأغلب أنه أرسل لطلب الإمداد أو لإبلاغ الخليفة أن مركز المسلمين ليس على ما يرام (٢) ليس في رواية ابن عبد الحكم والبلاذري ما يدل صراحة على أن عبد الله أرسل من المدينة ليتعرف الأخبار ، ولكن بقية الرواة يجهلون على أنه أرسل ، مما يجعل بنا إلى تصديق ذلك ، ويذهب التويرى إلى أن عبد الله كان على رأس اثني عشر رجلاً فقط (ورقة ١٦٤) . (٣) ولما « وصل كثرة الصباح والتكبير في المسلمين ، فسأل جرجير عن الخبر فقبل : قد أتاكم عسكر ، فقت ذلك في عضده » (ابن الأثير ج ٣ ص ٣٤) . « فسار — أى عبد الله بن الزبير — بجند السير حتى قدم على المسلمين فوصل ليلاً فسروا به ، ووقع في المعسكر صيحة شانت الروم منها » نهاية الأرب (ورقة ١٦٤) (٤) ابن الأثير ج ٣ ص ٦٤ والتويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٢ ، ولا نجد في غير هذين من المؤرخين ما يدل على أن عبد الله بن سعد كان يتبع هذه الطريقة بالذات ، وإنما تنفق الروايات كلها على أن المناوشات كانت تمود بفتور .

الأمداد للمسلمين ، أنهم كانوا يتوقعون هجوم العرب عليهم بين لحظة وأخرى ، وهناك ما يدل على أن العرب أنفسهم كانوا على خوف طوال هذه الفترة ، إذ روى ابن عبد الحكم : « صلى عبد الله بن سعد بالناس بإفريقية المغرب ، فلما صلى ركعتين سمع جلبة في المسجد ، فراعهم ذلك وظنوا أنهم العدو ، فقطع الصلاة ، فلما لم ير شيئاً ، خطب الناس ثم قال : إن هذه الصلاة احتضرت ، ثم أمر مؤذنه فأقام الصلاة ثم أعادها »^(١) ، مما يدل على أن المسلمين كانوا على الحذر وتوقع الشر في كل لحظة ، بل إن رواية النويري تدل على أن ابن أبي سريح نفسه كان لا يثق كثيراً بمن معه من الجند ، فقد روى أنه قال لعبد الله بن الزبير معللاً اختفائه في فسطاطه : « وغير خاف عنك من معي ، وأكثرهم حديثو عهد بالإسلام ، ولا آمن أن يرغبهم ما بذل لهم جرجير فيقتلونى ، فهذا سبب تأخرى »^(٢) ، بل إن ابن عذارى يقرر أن المسلمين بلغ بهم الخوف واليأس حد الاختلاف على ابن سعد ، مما أوقفه في الحيرة ودفنه إلى الانزواء في فسطاطه ، حتى أُنقذ المسلمين من ذلك قدوم عبد الله بن الزبير^(٣) ومن معه .

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٨٥ (٢) النويري ورقة ٦٤ أ ب — وقد وردت في ابن الأثير عبارة تشير إلى ذلك ، إذ يقول : « قلم ير — أى عبد الله بن الزبير — ابن أبي سريح معهم ، نسأل عنه ، قيل إنه سمع منادى جرجير يقول : من قتل عبد الله بن سعد لله مائة ألف دينار وأزوجه ابنتي ، وهو يخاف » ابن الأثير ج ٣ ص ٣٤ . وظاهر أن حكاية مناداة جرجير في جيشه ووعدته بإعطاء مبلغ كبير من المال لقاتل عبد الله وتزويجه ابنته — أى ابنة جرجير — مخترعة ، ولكننا نستطيع أن نحكم على وجه المصوم بأن عبد الله كان متخوفاً من الروم . (٣) « وكان جرجير صاحب إفريقية والمغرب في مائة وعشرين ألفاً ، فضاقت للمسلمين في أمرهم ، واخفقوا على ابن أبي سريح في الرأي ، فدخل فسطاطه مفكراً في الأمر ، وهذا أمر مقبول جداً ، ولكن ابن عذارى يبالغ بمد ذلك يقليل في تهويل ذلك » يقول رواية عن لسان عبد الله بن الزبير : فأتيته فسطاط عبد الله بن سعد فطلبت الإذن عليه ، فقال لساجه : دعه فإنه يفكر في شأنكم ، ولواتبعه له رأى لظهر أو دعا بالناس ، فقلت لإني أحتاج إلى هذا كرتي ، فقال إنه أمرني أن أجلس الناس عنه حتى يدعوني » ابن عذارى ، ص ٥ — ٦ وتلك مبالغة من ابن الزبير كما سيوضح .

الدور الذي
قام به عبادة
ابن الزبير

يبالغ بعض المصادر مثل ابن الأثير في تقدير الدور الذي لعبه عبد الله بن الزبير في فتح إفريقية ، فيذهب المالكي وابن الأثير وابن عذاري والنويري والديباغ والبايجي إلى أنه وصل إفريقية ، فوجد المسلمين يقاتلون كل يوم حتى الظهر ، ووجد قائدهم عبد الله بن أبي سرح متخوفاً من أن يقتل في المعركة ، فحاول أن يتصل به ، فوجد أنه قد أوصد أبوابه ، وأسر أن لا يراه أحد ، فاحتال حتى رآه^(١) ، فقال له : « إن أسرنا يطول مع هؤلاء ، وهم في أمداد متصلة وبلاذ هي لهم ، ونحن منقطعون عن المسلمين وبلاذهم ، وقد رأيت أن نترك غداً جماعة صالحة من أبطال المسلمين ، لم يشهدوا القتال وهم مستريحون ، ونقدم على غرة فلفل الله ينصرنا »^(٢) ؛ وليس بعيد أن يكون ابن الزبير قد لاحظ فتور القرنيين في القتال ، وتخوفهما الاشتباك في معركة حاسمة^(٣) ، فأشار على المسلمين باتباع هذه الخطة ، ولكن ما يقال عن فتور ابن أبي سرح واختبائه لا يتفق مع ما نعرفه عنه ، ولم يرد له ذكر عند أساطين الرواية الأول من أمثال الليث بن سعد وابن طيعة ومسلمة بن عبد الملك ، ثم أن خطة عبد الله ابن سعد كانت واضحة بيّنة ، تنحصر في السير رأساً إلى إفريقية وملاقاة الروم والقضاء على قوتهم في موقعة فاصلة ، فكيف يتفق هذا مع ما يروى

(١) ابن عذاري ، البيان للرب ، ج ١ ص ٥ - ٦

(٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٤ - وقد نقل النويري كلام ابن الأثير مع تحريف قليل : « إلى فكرت فيما نحن فيه ، والقوم في بلادهم والزيادة فيهم والنقصان فينا ، وقد اتصل بي أنه أخذ لي جميع نواحيه بالمقد والجح » ورقة ٦٤ ب .

(٣) « وقد رأيت أصحابه - أي الروم - إذا سموا الأذان أخذوا سيوفهم ورجعوا إلى مضاربهم ، وكذلك المسلمون جرياً على السادة ، والرأي عندي أن يترك غداً إن شاء الله أبطال المسلمين في خيامهم بخيلهم وعددهم ، وقاتل يقاتل الناس على العادة ، ولطول القتال حتى يثبت القوم ، فإذا انصرفوا ورجع كل إلى ضربه ، وأزال لامة حربه ، يركب المسلمون ويحملون عليهم والقوم على غرة ، فسي الله تعالى أن يظفرنا بهم وينصرنا عليهم » النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٤ ب . ولا وجود لهذا الحديث في رياض النفوس أو مسالم الإيمان أو ابن عذاري أو الباجي ، ولكنهم يتفقون جميعاً على أنه هو الذي قتل جرجير في الموقعة الكبرى .

من حوفه واختبائه ولوم ابن الزبير إياه؟ معقول جداً أن يكون الرجل قد آثر التريث قليلاً حين وقف وجهاً لوجه أمام الروم ، وربما كان سبب ذلك أن جرجير ظهر معظمه القوي العزير الذي لا يباه للعرب أو يحفل لهم ، وقد يكون لما رواه ابن عذارى من اختلافه مع الجند ودخوله فسطاطه مفكراً^(١) ظل من الحقيقة ، أما الخوف والاضطجاع في الفسطاط والحرب دائرة بين المسلمين والروم ، فأمر غير محتمل الوقوع ، ولا نزاع في أنه مكذوب ومخترع .

إلى جانب هذه الروايات التي تصف جبن ابن أبي سرح وتؤكد عجزه ، نجد رواية أخرى تؤكد أن ابن الزبير كان بطل هذا الميدان وفارسه ، وأنه هو الذي أفضى المسلمين واختط لهم في الحرب خطة جديدة ، وقادهم في الموقعة ، وقتل جرجير ، وأبدى من صنوف الشجاعة وسداد الرأي وإنكار الذات ما يرفعه إلى مصاف أكبر الفاتحين المسلمين من أمثال خالد وعمر بن العاص ؛ وينسب أن نجد الروايتين جنباً إلى جنب في معظم المراجع التي تقدم ذكرها : نجد ما أولاً في رياض النفوس وابن الأثير ثم في^(٢) والنويري والمونس^(٣) .

أما ابن عبد الحكم فيذكر هذا الخبر في كثير من الخلد فيقول : « حدثنا

(١) أنظر : البيان للرب ، ج ١ ص ٥ (٢) لا يذكر القيرواني شيئاً عن جبن ابن أبي سرح وخوفه ، وإنما يذكر قتل ابن الزبير لجرجير وأخذه ابنته .
(٣) لا يشير للمالك إلى خوف ابن أبي سرح ، ولا ينسب خطة تقسيم الجيش لصفيان — لصف يحارب إلى الظهر ونسف يحارب من الظهر — إلى ابن الزبير ، بل يذكرها عرساً ، ولكنه يمدد بشجاعة ابن الزبير : « فلما التقوا بالمسلمين نادى جرجير بالباز ، فبرز إليه عبد الله ابن الزبير وصهوان بن الحكم فقتله » (رياض ، ورقة ٣) ؛ ونلاحظ أن في روايته مشابهة كبيرة لما نجد في فتح أفريقية للنسب للواقدي ، الذي نجد فيه عبد الله بن جعفر مكان عبد الله ابن الزبير ، وكلتا الروايتين في الغالب من اختراع الرواة ، فالأولى اخترعها دعاة الطوين والثانية ابتكرها دعاة ابن الزبير أثناء خلافته أو بعدها ، وليس من المستبعد أن تكون خلافة ابن الزبير وأعماله قد أصبحت أسطورة بعد مقتله الروائي . ولا ننسى أن ابن الزبير كان شديد الالتفات بنفسه واسع العناية لها .

عبد الملك بن مسلمة ، حدثنا ابن لميعة قال : كان هرقل استخلف جرجير فخلعه ، ثم رجع إلى حديث عثمان بن صلح وغيره ، قال : فلقيه — ابن أبي سرح — فقاتله فقتله الله ، وكان الذي ولي قتله — فيا يزعمون — عبد الله بن الزبير ^(١) ، وكذلك البلاذري يسندها إلى ابن الزبير نفسه ويقول : « حدث محمد بن سعد ، عن الواقدي ، عن أسامة بن زيد بن سلم ، عن نافع مولى آل الزبير ، عن عبد الله بن الزبير قال : « أغرانا عثمان ، فسار عبد الله بن سعد بن أبي سرح حتى حل بمقوبة ، فقاتله أياماً فقتله وكنت أنا الذي قتلته » ^(٢) . فإذا أخذنا بروايته ابن عبد الحكم والبلاذري — وما أحق بالثقة من غيرها — كان في إمكاننا أن نشك كثيراً في المبالغات الشديدة التي ينسبها من بعدهما من المؤرخين إلى ابن الزبير ، وإذا أضفنا إلى ذلك أن ابن عبد الحكم نفسه ، يروي بعد ذلك خبراً صغيراً يهدم كل ما ينسب لابن الزبير ، ازدادنا تأكيداً من ذلك الرأي ؛ ذلك أن الرواية التي تنسب إلى ابن الزبير فخر موقعة سبيلة وقتل جرجير ، تؤكد أنه أخذ ابنته جزاء له على ما فعل ^(٣) ؛ ولكن ابن عبد الحكم يروي رواية أخرى فيقول : « وكانت ابنة جرجير كما حدثنا أبو عبد الله بن عبد الحكم وسعيد بن عفير قد صارت

(١) ابن عبد الحكم فتوح ، ص ١٨٤ — ورواية ابن عبد الحكم عن الموقعة ناقصة ، لأنه لا يذكر مكانها ولا شيئاً مما وقع بعدها مباشرة (٢) البلاذري : فتوح البلدان ص ٣٣٦ (٣) يقول ابن الأثير : « وقتل جرجير ، قتله ابن الزبير وأخذت ابنة الملك سبية ، وهزل عبد الله بن الزبير ابنة الملك » ابن الأثير ج ٣ ص ٣٥ ؛ أما النويري فيقص هذه الحادثة في شيء من التطويل الذي يسمو بإبن الزبير إلى درجات الأبطال : « وأسرت ابنة الملك وأتى بها إلى عبد الله بن سعد ، فألها عن أبيها قالت قتل ، قال أتعرفين قاتله ؟ قالت نعم إذا رأيته ، عرفته ، فلما أجبل — أي ابن الزبير — قالت هذا قاتل أبي ، فقال له بن سعد ما منك أن تعلمنا بذلك فنتي لك بما شئناه ، فقال أهلكك الله ما قتلته لما شرطت ، والذي قتلته له يعلم ويجازى عليه أفضل من جزائك ولا حاجة لي في غير ذلك ، ففعل ابن سعد ابنة الملك ، فيقال لأن ابن الزبير أخذها ابنة ولد — النويري نهاية الأرب ، ورقة ٦٥ (١) وقد نقل المالكي ذلك فيما أورده من الروايات : رياض النفوس ورقة ٢

رجل من الأنصار في سهمه ، فأقبل بها منصرفاً قد حملها على بعر له فجعل يرتجز :

يا ابنة جرجير تمشي عَقْبَتِكَ إن عليك بالحجاز ريتك

لتحِيلِنِ عن قباء قربتك

قالت ما يقول هذا الكلب ؟ فأخبرت بذلك ، فألقت بنفسها عن البعر الذي كانت عليه فذقت عنقها فماتت ^(١) . فكيف يتفق أن تصير ابنة جرجير لابن

الزبير ولرجل من الأنصار في وقت واحد ؟

ذلك ما نستطيع أن نستنتجه من رواية ابن عبد الحكم ، فإذا أضفنا إلى ذلك ما نلاحظه من الشك في رواية البلاذري ، إذ يسوق الرواية عن ابن الزبير نفسه ، استطعنا أن نؤكد أن قصة قتل ابن الزبير لجرجير ، وأخذه ابنته ، وإبدائه ما يروى من التعفف والورع والزهد . . . كل ذلك لا أصل له في الحقيقة ، ولم يكن يثنى به أئمة الرواية الأول ، وإنما دسه الدعاة أو اخترعه الرواة ^(٢) ؛ هذا فضلاً عن أن هناك

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٥ ؛ ويبدو على هذه الرواية رونق الصدق ، ويحوى إلى ذلك معنى لطيفاً .

(٢) أول من أورد ذلك من المؤرخين هو ابن الأثير (+ ٦٣٠ هـ) ، ولكنها لا توجد في المراجع التي ثبت أن ابن الأثير أخذ عنها كالبلاذري (وقد عرفنا موقفه) والطبري (وليس فيه إشارة إلى ذلك أصلاً) والسمودي (ولا وجود لها عنده) .

ويسوق التورى روايته عن الزهرى ، عن ربيعة بن عباد الديلي ، والزهرى هذا هو — في الأغلب — المسور بن غرمة الزهرى الذي قص القصة الطويلة التي سبق ذكرها ، وزعم فيها أنه لقي عثمان في المسجد ليلاً مهموماً بأمر غزاة إفريقية . ١٠٠ لح (راجع ص ٢٩ — ٨٠ من هذه الرسالة) ، وقد شككنا في روايته الأولى ، لأن ما ينسب إليه عليه مسحة الأحاديث المكذوبة ، ولا نستطيع أن نتق فيها حكاه عن عبد الله ابن الزبير ، أما ربيعة بن عباد الديلي الذي أخذ عنه الزهرى ، فلا وجود له في التبت التي أوردته التورى عن كبار رجال الحملة ، ولا وجود له كذلك في معالم الإيمان .

أما ابن عذاري فينبغ أنه نقلها عن ابن الأثير وأضاف إليها ماسمه من رواية عصره ، ولابد أن الأسطورة كانت قد كبرت وشاعت حتى أيامه كما يبدو من روايته ، ويبدو أن يكون أخذها عن إبراهيم بن الرقيق لأنها لا توجد عند غيره ممن أخذوا عن ابن الرقيق كابن خلدون والبيهقي والمسن الوزان (ليون الأفريقي) .

نقرأ من المؤرخين — الذين يعتمدون على الرواية اليونانية — كالسيو توكسيه .
يشك فيها إذا كان جريجوريوس قد قتل في معركة سبيطة أصلاً^(١) .

يخلص لنا من ذلك إن ما يقال عن بطولة ابن الزبير في أفريقية مشكوك فيه
جداً ، سواء من ناحية إسناده أو اتفاقه مع الواقع ، وهو أقرب إلى القصص التي
لا يمكن التعميل عليها في كتابة التاريخ .

نستطيع أن نوجز وصف للموقعة مما يصح لنا ويثبت من أقوال للكلي
وابن الأثير والنويري وابن عذارى :

(١) كتب الأستاذ Tauxier في المجلة الأفريقية La Revue Africaine (سنة ١٨٨٥
س ٢٨٤ — ٣٠٣) مقالا ذهب فيه إلى أن جريجوريوس لم يقتل في موقعة سبيطة ، اعتماداً على
قول تيوفانيس في (Chronographia م ٢٨٥) : « هزم جريجوريوس وقتل من معه » ،
ويقول توكسيه في تعليق ذلك : « وعلى الرغم من ذلك فإنه — أي جريجوريوس — لم يرد له
ذكر في التاريخ بعد ذلك ، فلم يكن هو الذي أكل الكفاح ولم يكن هو الذي فاوض ابن سعد
في رجوع الزناة العرب ، إذ أقام الأفارقة مكانه جناحه Ghenaha ، واستنخوا عن الرجوع
إلى أحضان القسطنطينية » ، أما جريجوريوس فإنه بعد أن طرده رعاياه الأول من الحكم لم يجد
يمكنه البقاء في البلاد ، إذ لم يكن جناحه يسمح بذلك ، ولم يكن يفكر كذلك في القسطنطينية
خوفاً مما كان ينتظره فيها من العقاب الصارم جزاء ثورته ، ولم يبق له بعد ذلك إلا أن يسلم نفسه —
بشرط — إلى الفاعمين ، ومن ذلك أستطيع أن أستنتج أن الذي حدث هو أن عبد الله بن سعد
استلمه معه في رجوعه إلى مصر ، وأدخله هليوبوليس حيث مات ، وهذا هو التفسير الوحيد للمقول
لما يقال عن موت أخ هرقل في هذه اللذة . « وهنا رأى خاطي لا يمزقه أي برهان ، ولو
كان جرجير مع عبد الله لما أغفل العرب ذكر ذلك لأن ذلك أمره أهميته وخطره . ثم إن
موت جرجير في هليوبوليس ، بعد رجوع العرب بست سنوات — أي سنة ٣٣ — لا ذكر له
في الروايات ، وإذا كان تيوفانيس قد قال إن أخاً لهرقل مات في هليوبوليس في هذه السنة ،
فقد بطلت حجة توكسيه ، لأن جريجوريوس لم يكن أخا هرقل .

ثم يقول الأستاذ توكسيه بعد ذلك : ثم إن نظريتي هذه نتيجة مباشرة ، وهي رفض الأسطورة
التي يرويها مؤرخو العرب من أن ابنة لجوجوريوس أسرت أثناء موقعة سبيطة ، وقد سبق
أن أثبت السيوي سلان (في تاريخ البربر ١) أن هذه الروايات — بقصد الروايات
المرية — أخذت إحداها عن الأخرى ، وانتهى من ذلك إلى أنه لا يثق من هذه الروايات
إلا برواية ابن عبد الحكم التي تصور لنا جريجوريوس مقتولا على يد عبد الله ابن الزبير .

دارت للمركة على مقربة من حصن عقوبة^(١)، إذ تقدم العرب من قونية بعد أن فشلت مفاوضاتهم^(٢)، وكان جرجير يوس مجتمعاً بأعيان قومه على مقربة من باب الحصن^(٣)، يدير دفة القتال، وربما كان قد اصطحب معه ذويه وجملهم داخل الحصن (انظر هامش ٣)، ومن هنا نشأت أسطورة ابنة جرجير، وكان جيش الروم على مبعدة من الحصن، وهناك دارت اللقوة^(٤)، وظلت المناوشات أياماً حتى أجهد الفريقان، ولجأ العرب إلى الحيلة المعروفة التي تؤكد أنها أغلب الروايات وتنسبها إلى ابن الزبير إذ قال: «والرأي عندي أن نترك غداً إن شاء الله أبطال المسلمين في خيامهم بخيلهم وعددهم، ونقاتل يبقايا الناس على العادة.. ونطول في القتال حتى يتعب القوم، فإذا انصرفوا ورحل كل إلى مضر به وأزال لامة حربه يركب المسلمون ويحملون عليهم والقوم على غرة»^(٥)،

(١) البلاذري، فتوح البلدان؛ ص ٢٦

(٢) جاء في الادريسي: «فروده» ولم يرد ذكر قونية بهذا الرسم عنده ولا عند البكري، ولم يحدد موقعها أحد من الجغرافيين، وربما كانت هي الأخرى حصناً كبيراً.
(٣) عن المالكي: «فانهزم جرجير ولزمه عبد الله بن الزبير في هياج الموت، فصره بمن معه من أشرف قومه، فقتل عنه أصحابه وقتله إلى جانب السور، وابنته تنظر من السور (ورقة ٣)
(٤) يذكر ابن عسار رواية عن عبد الله بن الزبير: «وابعثوني حتى خرقت صفوفهم (أي صفوف الروم) إلى أرض خالية فضاء بيني وبينهم، فما حسب إلا أني رسول إليه». وبغية كلام ابن الزبير مشكوك في صحته، لأنه يفهم منه أن ابن الزبير قتل جرجير أمام جمع كبير من المسلمين، ولم يقل بذلك حتى الثوري نفسه، إذ للقول أنه قتله في وسط المعركة، ولم يره إلا ابنة جرجير التي كانت تنظر من السور.

(٥) الثوري، نهاية الأرب، ورقة ٦٥ (١)

وسياق حديث الثوري يدل على أن الصفاء لم يكن متبادلاً بين ابن سمد وابن الزبير، إذ أنه لبث أياماً بعد وصوله من المدينة لا يرى ابن سمد ولا يحفل له (ورقة ٦٤ أ)، وماذا فهم من قول ابن الزبير: «أسلمحك الله ماتنته لا لشرط، والذي قتله له يعلم ويجازي عليه أفضل من جزائك ولا حاجة لي في غير ذلك»؟ (ورقة ٦٥ ب)، وقد روى ابن عسار ما يدل على ذلك، إذ جرى ذكر خراسان إفريقية — الذي أعطاه عثمان مروان بن الحكم — في مجلس معاوية، فقال ابن الزبير: «خرجنا مع عبد الله بن أبي سرح إلى إفريقية (ولم يكن) =

وظاهر أن ذلك لم يحدث إلا بعد قدوم عبد الله ابن الزبير^(١) وأصحابه من المدينة ، إذ تخمس المسلمون وبدأوا الموقعة ، ومن المقول أن يكون ابن الزبير قد أبلى فيها بلاء حسناً ، « فقاتل الروم مع المسلمين إلى الظهر قتالاً شديداً ، فلما أذن الظهر هم الروم بالانصراف على العادة ، فلم يتمكن ابن الزبير وألح عليهم بالقتال حتى أتتهم ، ثم عاد عنهم هو والمسلمون ، فألقى كل من الطائفتين سلاحه ووقع قعباً ، فمعد ذلك أخذ عبد الله بن الزبير من كان مستريحاً من شجعان المسلمين ، وقصد الروم ، فلم يشعروا بهم حتى خالطوهم وحلوا حلة رجل واحد ، وكبروا فلم يتمكن الروم من لبس سلاحهم حتى غشيهم المسلمون ، وقتل جرجير — قتله ابن الزبير ، وانهزم الروم — وقتل منهم مقتلة عظيمة »^(٢) .

== أسسنا وجهاً ولا أكثرنا ثقة ولا أعظمتنا .. (البيان للغرب ص ٨) والنص غير كامل ، وهنا الرأي يتعارض بالطبع مع ماورد في الخطبة التي تنسب إلى ابن الزبير عن فتح إفريقية ، التي يثنى فيها ابن الزبير على عبد الله ابن سعد ثناء طلياً ، وهي ظاهرة الإحتال — أنظر نص الخطبة في العقد الفرید لابن عبد ربه ، ج ٢ ص ١٨١ — ١٨٢ .

(١) أخطأ جيون فذكر أن الزبير بن الموام هو الذي اشترك في فتح إفريقية والصواب ابنه ، وأخطأ كذلك غرف عبد الله بن سعد إلى عبد الله ابن سعيد ، وقد سلم جيون بقصة ابنة جرجير ، بل أضنى عليها من يثانه حلة روائية فقال : « وقيل إن ابنة جرجير ، وهي عادة تادرة الجبال ، كانت تقابل إلى جانبه ، وكانت منذ نعومة أظفارها مدبرة على ركوب الخيل ، وعلى الرمي بالسهم ، والطنن بالسيف القصير ، وكانت الحلى في ذراعها ... ظاهرة بارزة في ممعة القتال ، وقد ذهب جيون إلى أن عبد الله فادر ميدان القتال يد أن ألح أصحابه عليه في ذلك (كذا) ، وأن العرب وهنت عزيمتهم بعد السحاب قائدهم وبعد هذه المناوشات المتشابهة المتعاقبة » ، وكل هذا غير صحيح كما نلم ، وفي رواية مليئة بالأخطاء ، وقد أضاف هو من عنده شيئاً كثيراً Gibbon : Decline... II pp. 760 - 373 . ومن الثابت أن جيون أخذ تاريخ فتح إفريقية عن كتب Cardonne, Histoire de l'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes . ومن الترجمة النافذة التي قام بها أوتر Otter لتاريخ النورسي ، والكتاب الأول كثير الأخطاء ، ويشك الأستاذ فورتل في أنه اطلع على المصادر التي يقول إنه اطلع عليها ، وقد ظل موضع الثقة نحواً من ثلاثين سنة حتى انتفض خطؤه ، فأنصرف عنه أكثر المؤرخين . راجع رأي فورتل في كاردون وجيون وأوتر

في Les Berbères I, pp. VI, VI

(٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٤

فلما أن تأكد الروم أن الدائرة عليهم استداروا وعادوا نحو الحصن مسرعين
 يبنون الاعتصام خلف أسواره من العرب الذين كانوا يتتبعوهم بالسيوف ، ويظهر
 أن خيل العرب سبقت مقاتلة الروم إلى باب الحصن ، « غالوا بينهم وبين الدخول
 إلى حصنهم ، فركبهم المسلمون يميناً وشمالاً ، في السهل والوعر ، فقتلوا فرسانهم
 وأتجادهم » ^(١) . فسقط الحصن بمن فيه (وفيهم آكل جرجير وابنته — لو كانت
 له ابنة) .

تقدم العرب بعد ذلك إلى سَبَيْطَلَة ^(٢) نفسها ، وهي على مقربة من عقوبة ،

(١) رياض النفوس ، ورقة ٣ ، ولا يمد أن تكون خيل العرب قد أدركت جرجير ومن
 سمع وهم على مقربة من الحصن فقتلوه .

(٢) تقع سَيْطَلَة في وسط سهل تونس على وجه التقريب ، على أحد فروع نهر مجرد ،
 وكانت الطرق الحربية الرومانية ثم البيزنطية تصلها بكل الدلائل الكبرى والصالح والمخارج التي
 كانت تملأ ذلك السهل ، وكانت تقع على الرِباط الثاني — الذي يبدأ عند الساحل عند مقمداش
 الصغرى ، ثم يمر بها فسيبة فالأريس فالكف ثم إلى البحر شمالاً . وكانت لها قلعة حصينة بنيت
 في القرن الرابع (راجع رسمها في ديل ص ٢٩٣) ، وقد بدأت أهميتها تظهر منذ ذلك القرن حين
 استولى البربر على الرِباط الأول (قصصه — ثلث — ثقت — أمايرا) وأصبحت الدولة
 تمول على الرِباط الثاني الذي تصد سَيْطَلَة من أمنج حصونه Georgii Chipril, 35
 Diehl, op. cit. p. 279 . ولما انتشرت المسيحية في أفريقيا ، لم تلبث سَيْطَلَة أن أصبحت أسقفية
 يقيم فيها أسقف ، وبنيت فيها كنيسة كبيرة (ديل ص ١٥ و ٢٨) ، وقد بقيت حصونها
 على منبتها وحالها حتى الفتح العربي . ولما كان جرجير يوس قد ثار بالدولة واستقل عنها ، لم يكن
 له بد من التحويل على عون البربر وحلفهم ، وكان يخفي الروم ، فرغب عن المقام بقرطاجنة لقربها
 من البحر وسهولة إدراكها بالأساطيل ، فاحتاز إلى الداخل ، وتغير سَيْطَلَة إذ كانت قد أصبحت
 أعظم مدن السهل الداخلية بمد تدم أسوار ثقت — أمنج مدن الأقليم — من كثرة ما دار
 بها من الحرب ، وهناك لبث حتى وفاة العرب ؟ وكانت المدينة في ذلك الوقت — كما يقول
 ديل — غنية وكبيرة؛ Diehl, op. cit. p. 557 وقد ذكرها « شو » في « رحلاته » ورأى
 أطلالها ، وحدد موضعها جنوبي قرطاجنة بمائة وخمسين ميلاً ، وذكر أنها تشرى من مجرى
 وفير المياه ، وأنها تخفى خلف غابة من الأشجار السامة ، وذكر كذلك أنه رأى فيها أطلال
 قوس نصر وثلاثة معابد ذات أعمدة كورنثية الطراز : أنظر Shaw : Travels in Morocco
 p. 118-119 . جاء ذكرها في جغرافية أبي القداء ، إذ قال عنها « سَيْطَلَة كانت كرسى
 مملكة أفريقية في القديم ولها آثار عظيمة تدل على ذلك : (طبعة Reinaud ص ١٤١) وذكرته

غصروها حصراً شديداً حتى سقطت في أيديهم ، فأصابوا فيها خلقاً كثيراً ، وأكثر أموالهم الذهب والفضة ^(١) .

أصبحت ولاية إفريقية كلها تحت رحمة العرب بعد هذه الموقعة ، فأخذوا ينهبون ما يجدونه حتى جموا غنيمة طائلة ؛ ويظهر أنهم لم ينفادروا ناحية إلا وصلوها ، وبلغوا سفوح الجبال حيث ترعى قطعان البربر ، فاستاقوا كثيراً من الماشية ^(٢) ، واجتمع للعرب من ذلك كله ثروة طائلة قسمت على المقاتلين بعد أن حُصِّتْ ، فكان سهم الفارس ثلاثة آلاف دينار ، وسهم الراجل ألف دينار ^(٣) .

انتمار
المدين
تفرقت قوة الروم بعد واقعة سيطة ، وانحاز أغلب المنهزمين إلى الشرق في حصن « الجَم » ^(٤) جنوبي الموقع الذي بنيت فيه القيروان بعد ، وهناك تراجعت

= دى ثرجيد أن الدير جرافيل قبل زار أطلالها حوالي سنة ٨٤١ م ورأى فيها قوس نصر وثلاثة مآبِد وحمامات وحوض ماء من زمن Auratius Verus وأعمدة رءوسها مصنوعة بناية وأرضية بالنسباء مما يهدد بظلمتها الحالية p. 3 Des Vergiera. وقد جاء في الأدرسي عنها « كانت مدينة جرجيس ملك الروم الأطارفة ، وكانت من أحسن البلاد منظراً وأكبرها قطراً ، وأكثرها مياهاً وأعدلها هواء ، وأطيبها ثرى ، وكانت فيها بساتين وجنان ، واقتسمها البلون في صدر الإسلام ، وقتلوا فيها ملكها العظيم المسمى جرجيس ، ومنها إلى مدينة نغمه مرسلة وبس ، ومنها أيضاً إلى القيروان ٧٠ ميلاً : الأدرسي ، ص ١١٥

(١) التويرى ، ورقة ١٦٦ (٢) البلاذرى ، فتوح ، ص ٣٢٧
(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨١ — ابن الأثير ، ج ٢ ص ٣٥ — والتويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٥ (ب)

(٤) الجَم (الأجم — السجم — الأجم) كانت مروفة أيام البيزنطيين باسم Thysseras وكانت مركزاً حرياً هاماً طوال العصر البيزنطى إذ كان يجتمع عند حصنها عدد عظيم من الطرق الحربية ، ونسب ديل إلى أنها كانت لا تزال على جانب كبير من النعمة في القرن السابع Diehl, op. cit. pp. 415, 535 وقد وصفها التيجانى في رحلته بقوله : « هو أعظم حصون إفريقية وأشهرها على القوم ، وليس بعد الحنايا التي بالقرطاجنة بناء أضخم منه وأعجب ، وشكله مستدير ، وارتفاعه في الهواء مائة ذراع ، وذكر البكرى أن تكبير دائرته في الأرض ميل : رحلة التيجانى ، ورقة ٢٣ (١) . وقال كودل إن قصر السجم (الذى تجمع فيه الروم) إن هو إلا الملب الرومانى الذى كانت ساحته العظيمة تشغل المساحة التى تشغلها قرية الجَم الحالية Caudel op. cit. II, pp. 72-79

جموعهم داخل ببناء كبير حصين — يظن أنه حصن يزنطى ، ويذهب كودل إلى أنه للعب الرومانى — فأسرع ابن أبى سرح وحاصر الحصن بمن فيه .
فى ذلك الحين كان جند العرب يجتاحون البلاد بهمة عظيمة ، ويستاقون كل من يجدونه أسيراً ، ويصيبون كل ما يظفرون به فى المدن غنيمة ، « فلما رأى ذلك رؤساء أهل إفريقية ، طلبوا إلى عبد الله بن سعد أن يأخذ منهم مالا على أن يخرج من بلادهم ، فقبل منهم ذلك ، ورجع إلى مصر ولم يول عليهم أحداً ، ولم يتخذ بها قيرواناً » (١) .

تسبيل
للسلبي
بالمسودة ،
وأسباب
ذلك

لماذا عجل عبد الله بن سعد بالعودة ؟ ولماذا قبل أن يتخلى عن كل ما كسبه بعد هذا القتال العنيف لقاء مبلغ من المال ؟ أكانت هذه القدية العظيمة هى كل ما قصد إليه من وراء هذه الحملة الخطيرة ؟ أم كان يرجو أسراً بعد ذلك ولكن أحداً اضطرت له إلى التعجيل بالعودة ؟ هنا نجد فى رياض النفوس بضعة أسطر تلتقى بعض الضوء على هذه المسألة الغامضة ؛ يقول المالكي : « وأقام ابن أبى سرح وهو أمير سبيلة على عسكره ، فلما رأى الروم الذين بالساحل ما حل بجرجير وأهل سبيلة ، غارت أنفسهم ، وتجمعوا ، وكتب بعضهم بعضاً فى حرب ابن أبى سرح ، فخاف منهم لما معه من الغنائم ، فكتب إلى خليفته بمصر يأمره أن ينفذ إليه سراكب فى البحر ، يحمل فيها غنائم المسلمين ، فأخذ خليفته فيما أمره به ، فاتصل بالروم قصد ابن أبى سرح لإيائهم ... لحربهم ، فخافوا وراسلوه ، وجعلوا له جُلا على أن يرتحل بجيشه ولا يمتعضوا بشيء ، ووجهوا إليه مائة قنطار ذهباً ، فأجابهم إلى ذلك وانصرف عنهم راجعاً إلى مصر ، بعد أن أقام بإفريقية سنة وشهرين ، فلما وصل إلى طرابلس واقته للراكب ، فحمل فيها أمتال جيشه ، ونفذ هو وأصحابه إلى مصر سالمين » (٢) .

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٤ ، ولا اختلاف بين المؤرخين فى ذلك .

(٢) رياض النفوس ، ورقة ٤ — ونقلها عنه ابن التامى فى معالم الأيمان ، ج ١ ص ٣٨ — ٣٩

قبل تحليل هذه العبارة ينبغي أن نلاحظ بضعة أشياء :

أولها — أن موقعة سبيلة لم تفتح أمام العرب كل سهل تونس بل جزءاً محدوداً منه يحدده الخط الممتد من سبيلة نفسها إلى سوسة من الشمال ، ثم من سبيلة إلى قمة جهة الشرق ، وشرط ساحلي ضيق محصور بين قابس وشط الجريد من الجنوب ، وبلى ذلك في الشمال بلاد واسعة مملأ بالحصون والمسالخ والحارس ، على اتصال دائم بالبحر ، تستطيع أن تقاوم مقاومة عنيفة ، وربما خاف المسلمون — إن هم تقدموا شمالاً — أن ينحدر البربر بمجموعهم من الترب فيحصرهم من الجنوب فيقيموا بين نارين ، وربما انتهى الأمر بهزيمتهم ^(١) ، فانتصار عبدالله ابن أبي سريح في سبيلة لا يمكن أن يسمى فتحاً لإفريقية ، وكان لا بد لإكمال هذا الفتح من السير إلى الشمال والاستيلاء على قرطاجنة ^(٢) .

وثانيها — أن جيش المسلمين قد قضى حتى هذه الواقعة خمسة عشر شهراً في إفريقية ، وأنه جمع خلال تلك المدة من الغنائم شيئاً كثيراً جداً ^(٣) ، كان موضع

(١) وسيحدث هذا صراعاً فيما يلي ذلك من فتوح أفريقية .

(٢) تشبه هذه الواقعة واقعة عين شمس في فتح العرب لمصر ، ولا يمكن أن يقال إن مصر فتحت عقب الوقعة المذكورة ، ولو أن عمرأ أنصر عقب انتصاره في عين شمس لكانت حمله كأن لم تكن .

(٣) في ذلك يقول كودل : « ويهش الإنسان من كثرة ما أصاب الجندي الواحد من النسيمة ، ولكن ينبغي أن تذكر جيداً أن هؤلاء الرجال (أي جند المسلمين) ظلوا طوال بضعة أشهر ينتقلون من قرية لقرية ، ومن مدينة لمدينة ، يجمعون — بما عرف عنهم من الناية الفارغة بهذا العمل — كل ما استطاعوا حمله ، ولا بد أن المحصول كان كبيراً ، بحيث فكر عبدالله في التراجع مباشرة حين لاحظ له مخايل للمقاومة التي أبدتها أهل الساحل »

Caudel, op. cit. II p. 77

ولم يزد كودل في تعليقه على الحملة كلها على أن اعتبرها غارة لللب والتهب ، لا مقصد وراءها ولا غاية ترمى إليها ، « ... ولم تعد للجندي العربي — وقد أغناه ما غنم — رغبة في الحرب ، ولم يصد يفكر إلا في الرجوع ، وكان القادة يحملون هذا اللب كذلك ، فتم الاتفاق مع الأهليين =

الدهشة عند كل الرواة ، ولا نزاع في أن الجند كانوا يحرسون أشد الحرص على ما يصيبون من غنيمة ، فلا يبعد أن تكون كثرة الغنائم قد مالت بهم إلى العودة إلى بلادهم ، وأنهم خافوا أن يفاجئهم الروم أو البربر فيسلبوا منهم ما غنموا .

وثالثها — أن الوثام لم يكن سائداً بين قادة هذا الجيش ، وقد لاحظنا شيئاً من التوتر بين عبد الله بن الزبير وعبد الله بن سعد ، كلاهما يحاول السيطرة على الآخر وقيادة الجند^(١) ، وتستجد أن ابن أبي سرح لم يكذبتم له النصر حتى بعث عبد الله بن الزبير ليشر عثمان بالفتح ، وربما أراد بذلك أن يتخلص منه ، فإذا أضفنا إلى ذلك ما سبق من الإشارة إليه من عدم ثقة ابن أبي سرح بمن معه ، وتخوفه منهم ، استطعنا أن نفهم سبباً من أسباب هذه العودة المفاجئة .

ورابعها — أن جيش العرب كان صغيراً ، كان عشرين ألفاً في بادئ الأمر ، ولا بد أنه تناقص كثيراً بسد هذه الوقائع والمناوشات ، ولم تصله أمداد إلا النفر القليل الذي أنبل مع عبد الله بن الزبير . وإذا كان المسلمون قد طال تحوّلهم قبل موقعة سيّطة ، « ودخل ابن أبي سرح فسطاطه مفكراً » ، فلا بد أن قوة الجيش الإسلامي كانت قد ضمت جداً بعد هذا الكفاح الشديد .

وخامسها — أنه لا يبعد أن تكون حاميات المدائن والمسالح قد تواصلت وتقاتمت على أن تنهض لمقاومة ابن أبي سرح ، وربما جرّأهم على ذلك ما رأوا من قلة عدد المسلمين .

== الذين فضّلوا دفع ضربة على أن يدخلوا مع العرب في قتال ، فإذا ما دفع المبلغ ، شرع الجيش في العودة ، وبهذا انتهت حملة العرب الأولى على أفريقيا. Caudel, op. cit. II, p. 78. وراجع كذلك Fournel, op. cit. I, pp. 127, 128 والثالية عن تناولوا الكلام على هذه الفزوة من الأفريق على هذا الرأي .

(١) خصوصاً إذا صدقت رواية الطبري التي يذهب فيها إلى أن عامة الجند كانوا ساخطين على عبد الله بن سعد ، وأنهم طلبوا إلى عثمان أن يزيله عنهم (بعد موقعة سيّطة) فأجابهم إلى ذلك : « قالوا : فاعزله عنا فإننا لا نريد أن يتأمر علينا وقد وقع ما وقع » : الطبري ، ج ٥ ص ١٨

سادساً — أن ابن أبي سرح كان قد طالت غييبته عن عاصمة ولايته مصر ، ولا شك في أنه كان يميل بعد ذلك إلى الرجوع للنظر في أمورها .

إذا ذكرنا ذلك كله لم نستبعد أن يكون فيما قاله المالكي بعض الحق ، نعم أن قوله إن ابن أبي سرح بعث إلى خليفته بمصر يطلب منه سفناً يحمل فيها غنائم المسلمين لا يؤيده مصدر آخر ، ولكنه معقول ، وقد يكون ابن أبي سرح قد أراد أن يطمئن الجند على مصير غنائمهم ، فأرسل يطلب سفناً يحمل عليها الغنائم ، حتى لا يخاف الجند أن يفاجئهم الأعداء فيفصبوهم إياها ، بل لا نستبعد كذلك أن يكون ما ذكره المالكي هو التعليل الوحيد للمقول لهذه العودة السريعة التي لا تبررها مقدمات الحملة ، وما كان يرجى من ورثتها من عظيم الأمر .

على أي الأحوال تتفق الروايات على أن عبد الله بن سعد صالح الروم وأهل البلاد على أن ينصرف عن بلادهم لقاء مبلغ من المال ، يقدره البعض بألف وخمسمائة ألف دينار^(١) ، ويقدره البعض الآخر بثلاثمائة قطار من الذهب^(٢) . وأضاف التويرى إلى شروط الصلح بين الجانبين قوله : « وكان في شرط صلحهم أن ما أصاب المسلمون قبل الصلح فهو لهم ، وما أصابوه بعد الترداد ردوه عليهم^(٣) » ، وهي ملاحظة على جانب عظيم من الأهمية ، إذ تدل على أن ابن أبي سرح

(١) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ ، والسلاوي ٣٥ — ٣٦ قدر ديسلين الدينار في ذلك الحين بمسيرة فرنكان والدرهم بمسيرة سنتيات Journ. Asiat. 1858

(٢) التويرى ، نهاية الأرب . ورقة ٦٦ (١) ، وكذلك فضل ابن التاجي في معالم الإيمان إذ ذكر الثلاثمائة قطار من الذهب وقال إنها تساوي ١٥٠٠٠٠٠٠ دينار ، ثم حاد تناقض نفسه فقال إن الخمس بلغ ١٠٠٠٠٠٠٠ دينار ، مما يجعل المبلغ نحو ٢٠٠٠٠٠٠٠٠ دينار — معالم الإيمان ، ج ١ ص ٣٣ ؛ وذكر ديل أن الروم صلحوا العرب على ثلاثمائة تالان Talent من الذهب ، مما يفهم منه أن القطار المذكور هنا يساوي تالان 560 Diehl op. cit. p. 560 وقد حاول ياقوت أن يقدر القطار بأن قسم قيمة الفضية بالدنانير على قيمتها بالناطير ، فوفق في ذلك ، وقدر القطار بثمانية آلاف وأربعمائة دينار ، وهو رقم قريب من الصحة (الصحيح ٨٣٣٣) ياقوت ج ١ ص ٣٣٥

(٣) التويرى ، نهاية الأرب ٦٦ (١)

حرص على أن يستبقى ما فتحه من البلاد ، ولعل النويرى ينفرد بذلك عن غيره من المؤرخين ، وربما كان عبد الله بن أبي سرح قد صالح أهل البلاد على ذلك ولكنه لم يتخذ الإجراء الذى يكفل له تنفيذ هذا الشرط ، فلم يترك خلفه حاكماً ولا حامية ولا قيوماً ، فأصبح أهل البلاد فى حل من أن يستردوا ما أخذ منهم ، وهكذا فعلوا .

وكان عبد الله بن سعد قد سارع بإرسال عبد الله بن الزبير إلى المدينة ليحمل البشارة بالفتح إلى عثمان ، فيقول بعض الناس : « دخل المدينة من سبيلة فى عشرين ليلة ، وبمضهم يقول وافي المدينة فى أربعة وعشرين يوماً ، ولا يستغرب ذلك من مثله ^(١) » .

بقيت مسألة لا بد من الوقوف عندها لحظة قبل الفراغ من أمر هذه الحملة ، وهى بحث الرواية التى تذهب إلى أن عثمان أعطى خمس فى إفريقية إلى مروان ابن الحكم ، وإلى أن هذا كان من الأمور التى أخذت على عثمان . نجد تفصيل هذه المسألة فيما رواه الطبرى ^(٢) عن تاريخ فتح إفريقية ، وإليك روايته : « كتب إلى السرى عن شعيب عن سيف عن محمد وطلحة . . . وقال — أى عثمان — لعبد الله بن سعد : إن فتح الله عز وجل عليك غداً إفريقية ،

(١) النويرى ، نهاية ، ورقة ١٦٦ ويذكر المولى (ص ٢٤) أنه بلغها فى خمسة وعشرين يوماً ، وذكر ابن النابى (سالم الأيمان ، ص ٣٤) أنه بلغ المدينة فى ثمانية عشر يوماً ، وهو مبالغ فيه . وقد ذكر ابن الأثير أن أبا ذؤيب الهذلى الشاعر كان فى صحبته ، فأتى الشاعر فى طريقه إلى المدينة — ابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٥

وقد أورد ابن عبد ربه لس الخطبة التى ألقاها عبد الله بن الزبير فى المدينة ، يصف فيها فتح إفريقية ، ونلاحظ أنه ليس فيها إشارة إلى قتل جرجير أو إلى إشارة على عبد الله بن سعد بالخطبة التى أتمت فى موقعة سبيلة ، ويشير فيها إلى استيلاء مروان بن الحكم على القنينة كلها ، وأول الخطبة وآخرها يدل على أنه قد دخلها تحريف وزيادات كثيرة ، وعليها كلها مسحة الأحاديث الموضوعة . القند الفريد لابن عبد ربه ، ج ٢ ص ١٨١

(٢) وفى رواية الطبرى لمحوادث هذه الفزوة خطأ كبير ، ولنا بسبيل مناقشة روايته ، ولكن المسألة التى نعرض لها الآن تعد من ذيل فتح إفريقية التى تتصل بتاريخ الدولة كلها ، فيحسن الاعتماد عليه فيما يصل بها .

فلك مما أفاء الله على المسلمين خمس الخمس من الغنيمة فغلا . (ثم يقص قصة الفتح بإيجاز لا يتخلل من خطأ) وتسم عبد الله ما أفاء الله عليهم (على الجند) ، وأخذ خمس الخمس ، وبث بأربعة أخماسه إلى عثان ، مع ابن دشيمة النضرى ووفد وفد ، فشكوا عبد الله فبأخذ ، فقال لهم أنا فقله ! ، وكذلك كان يصنع — أى عثان — وقد أسرت له بذلك ، وذلك إليكم الآن فإن رضيتم فقد جاز وإن سخطتم فهو رد ، قالوا فإننا نسخطه ، قال فهو رد ، وكتب إلى عبد الله بر ذلك واستصلاحهم . قالوا : فأعزله عنا فإننا لا نريد أن يتأثر علينا وقد وقع ما وقع ، فكتب إليه أن استخلف على إفريقية رجلاً ممن ترضى ويرضون ، واقسم الخمس الذى كنت تفلت في سبيل الله ، فإنهم قد سخطوا النفل ، ففعل ، ورجع عبد الله بن سعد إلى مصر وقد فتح إفريقية وقتل الأجل (أى البطريق)^(١) .
يفهم من هذه الرواية أن هذه الشكوى رفعت إلى عثان وعبد الله ما زال في إفريقية ، فمن يكون الخبر قد بلغ أهل المدينة وأسخطهم إلا من عبد الله ابن الزبير ومن وفد معه بأخبار الفتح ؟ لقد رأينا أن الود لم يكن معقوداً بين ابن الزبير وابن أبي سرح في إفريقية ، ورأينا الأول يُقبل على معسكر المسلمين فلا يسلم على القائد ، ثم يخاطبه في لهجة لا تخلو من شدة ، ورأينا ابن أبي سرح لا تكاد تسنح له الفرصة للخلاص من ابن الزبير حتى يسارع فيرسله إلى المدينة^(٢) ولا حفظنا كذلك أن ابن الزبير لم ينس في آخر خطبته أن يقول إن مروان بن عبد الحكم صفق على غنائم الحملة كلها^(٣) .

(١) الطبرى ، ج ٥ ص ٤٨ في حوادث سنة ٢٧ هـ

(٢) لو أن الصفاء كان معقوداً بين الرجلين لكان ابن أبي سرح أحسن على أن يشتق

ابن الزبير لأنه كان ممن لا يشتق عنهم .

(٣) ولا عبرة بالثناء الرخيص الذى تخلهه الخطبة على ابن أبي سرح ، إذ يطلب أن ذلك

من تكلف الرضا ، ولا يفتق مع ما سبقت الإشارة إليه من حديث ابن الزبير عن ابن أبي سرح

في مجلس معاوية — راجع ابن عثارى ، البيان الثرب ، ج ١ ص ٨

فإذا أضفنا إلى ذلك أن المراجع تنفق على أن عبد الله بن عباس^(١) هو الذي قسم غنائم الحملة بين الجند ، — وعبد الله بن عباس رجل له مقامه ولا شبهة في دينه ونزاهته — تبين أنه من المستبعد أن يستطيع ابن أبي سرح أن يؤثر فيه وأن يجعله ينحرف هذا الانحراف ؛ وكيف يتفق لمروان بن الحكم أن يعفق على الغنائم كلها في حين يقوم بتقسيمها عبد الله بن عباس ؟ وأين شكوى هذا الأخير وهو أحق الناس بالشكوى والاعتراض ؟ ثم إن لدينا رواية أخرى لابن عبد الحكم ساقها عن راوية لا يرقى إلى صدقه شك وهو ابن لهيعة ،^(٢) تدل على أن توزيع النوى كان يجري بنافية الدقة والنزاهة ، فكيف يتفق هذا مع ما حدث وشاع ذكره من إساءة التصرف في غنائم الحملة وأخذ عبد الله بن سعد خمس الخمس لنفسه ؟

بيد أن وعد عثمان لعبد الله بن سعد بأن يعطيه خمس الخمس نفلاً يحتاج إلى شيء من الإثبات ، لقد رواه مع الطبري ابن الأثير وأبو المحاسن والسيلاوي،^(٣) وينبغي أن يكون هؤلاء قد أخذوه عنه ، ولكنه لم يرد عند البلاذري وابن عبد الحكم ، ولا وجود له كذلك عند من لم يأخذ عن الطبري كالتنويري وابن عذاري والمالكي والديباغ والباجي ، فكيف غاب أمره عن كل هؤلاء على ما له من الأهمية وبعيد الخطر ؟

قد تكون أموال إفريقية قد نالها الميث حين انتهت إلى المدينة ودخلت بيت المال — وكان يقوم عليه مروان بن الحكم — وقد يكون هذا من الأمور

(١) التنويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٢ (١) — الباجي : الخلاصة النقية ، ص ٧

(٢) فكانت غنائم المسلمين يومئذ — كما حدثنا عبد الملك ابن سلة عن ابن لهيعة عن أبي الأسود عن أبي أويس — كان أبو الأسود مولى لنا قال : قسم لرجل من الجيش توفي بذات الحام فدفن إلى أهله بعد موته ألف دينار « ابن عبد الحكم فتوح ، ص ١٨٤

(٣) ابن الأثير ، ج ٢ ص ٣٤ — أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٦٩ — السيلاوي ، ص ٣٩

التي أخذت على عثمان وكانت سبباً من أسباب سخط الناس عليه ؟ وتلليل هذا أن عثمان كان رجلاً مسناً لا يكاد يظن إلى عبث مروان ، وقد يكون قد تهاون في الرقابة على بيت المال حتى أصاب منه آل الحكم نصيباً وافراً ، ولكن يستبعد أن يكون عثمان قد وعد — بلسانه — أن ينفل ابن أبي سرح مالا هو أعلم الناس أنه مال المسلمين كافة .

وإذا ذكرنا عظم النعمة التي أصابها المسلمون من إفريقية . لم نستبعد أن يشك الناس في أن تسم هذا الشيء قد سار بالتسلسل ، بل لا نستبعد أن يحتلق ابن الزبير على ابن أبي سرح ذلك وينشره بين الناس ليشير سخطهم عليه ، وكان كل ما يقال عن عثمان وولائه يصدق في هذه السنوات .

ولا شك أن الناس افترضوا على عثمان بالباطل أضعاف ما أتى ، ولا نزاع في أن جو المدينة كان يرحب في هذه الأيام (أواخر سنة ٢٧ هـ) بكل ما يقال عن عثمان ، ومن هنا لا نستبعد أن يكون ابن الزبير الساخط قد لقي في المدينة نفراً من الساخطين على عثمان ، فاجتمع سخطه إلى سخطهم ، فنشأت هذه القرية ونمت ، وانتشرت على عثمان وعامله في مصر وإفريقية^(١) .

دامت هذه العزوة خمسة عشر شهراً . إذ بدأت — باتفاق الرواة — سنة ٢٧ هـ^(٢) ، ولا بد أنها انتهت في سنة ٢٨ هـ (٦٤٧ — ٦٤٨ م) ، فإذا صدق

(١) ثم إن من أوردوا هذه الرواية يحتقون فيما بينهم : فيقول أبو المحاسن : « وسأله بطريقها على أنى ألف دينار ، فأطلقها عثمان كلها في يوم واحد في آل الحكم ، ويقال في آل مروان » . ويضم من هذا أن البيت بأموال إفريقية إنما حدث بعد أن وردت الأموال إلى بيت المال في المدينة — أبو المحاسن ، التجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٦٩

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٧ — الطبري ، ج ٥ ص ٤٨ — ابن الأثير ج ٣ ص ٢٤ — الثوري ، ص ٢٢ (١) — معالم الإيمان ، ج ١ ص ٣٠ — التجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٦٩

ما ذكره النويرى من أن ارتحال الجيش عن المدينة كان في الحرم من سنة ٢٧ هـ ، كان وصول الجيش إلى إفريقية في ربيع الأول في هذه السنة ، وتكون موقعة سبيطة قد دارت في أوائل سنة ٢٨ هـ ، لأن المسلمين طال انتظارهم قبل الموقعة . لم يوفق عبد الله بن سعد فيما قصد إليه من فتح إفريقية ، ولم تزد حملته على غارة طال أمدها وكثرت أحداثها ، ولكنها انتهت دون أن تخلف وراءها أثراً كبيراً ، ولعل الرجل أحس بعد سبيطة أنه غير مستطيع فعل شيء بعد ذلك إلا إذا وصلته إمدادات جديدة يستطيع تثبيت الفتح بها ، فلما تأكد أن عثمان لم يستطع أن يمدّه بما يريد بعد أن سكبت عنه هذا الزمن الطويل ، أحسب أن يتراجع بانتظام ، وكان يحشى الخشية كلها أن يقوم انسحابه حجة عليه وعلى عثمان في نظر العرب ، فاشتط في طلب المبلغ الذى يدفع إليه لكي يحمل إلى المدينة مبلغاً طائلاً من المال يدل به على أن الحملة وقت أعظم توفيق ، فلما أجابه الأفارقة إلى ما طلب عجل بالعودة وهو آمن نقد الناس ، واثق من أن جنده سيرضون عنه ويلقون في روع العرب — بعد عودتهم — أن حملة إفريقية كانت من أعظم الحملات وأوفرها غلة .

عاد عبد الله إلى المدينة محملاً بالغنائم ، فحسب الناس أن إفريقية قد تم فتحها ، وتناقلوا هذا الخبر ودونه الرواة ، فاتفقت كلمة المؤرخين على أن فتح إفريقية كان على يد عبد الله بن سعد بن أبي سرح ، وهذا خلاف الواقع كما سبق بيانه ، إذ لم تكن حملة عبد الله إلا غارة طويلة كثيرة الأحداث وافرة النخبة . عاد العرب

== وذكر البلاوى أن عثمان أمر عبد الله بالمسير إلى إفريقية سنة ٢٦ هـ فيكون المقول أنه بدأ هذه الثورة في سنة ٢٧ هـ وعاد إلى مصر في أوائل سنة ٢٨ هـ . أقبل الاستقصاء البلاوى س ٣٥ وقد تردد البلاذرى بين سنوات ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ فقال « ثم عزم — عثمان — بعد أن استنار ، وكتب إلى عبد الله في سنة ٢٧ هـ ، ويغال سنة ٢٨ ويقال سنة ٢٩ بأمره بفزوها ، فزح البلدان ، س ٢٢٦ . وقد فعل ذلك ياقوت ، وربما أخذه عن البلاذرى — معجم البلدان ج ١ ص ٣٠٩

منها فعادت البلاد إلى ما كانت عليه : مات جرجير فأقام الروم على أنفسهم والياً مكانه ، ثم كانت الأحداث التي عصفت بالبلاد العربية عقب موت عثمان ، فتأخر إتمامفتح إلى أيام معاوية بن أبي سفيان ، فإذا كانت حملة ابن أبي سرح لم تخلف في إفريقية إلا أثراً باقياً في أذهان أهل البلاد ، لغت عليه السنوات الثلاث عشرة التي سنقضى قبل أن تطأ خيل المسلمين بلاد إفريقية مرة أخرى .

المحاولات الأولى (ب)

رحلة معاوية بن حديج سنة ٨٤٥ - ٦٦٦ م

كان لا بد أن تؤثر فتنة عثمان وما تلاها من الأحداث في نشاط الفتوح الإسلامية ، إذ لم يكن من اليسور للقادة والجند أن يستمروا فيما كانوا آخذين فيه من فتوح بعد أن ثبت نيران هذه الفتنة ، ولا شك أن الأمداد قد انقطعت عنهم وتوقصوا أن تحول حروب الداخل دون إرسال الجند إلى الأطراف ، فتركوا ما بأيديهم ، ولبت بعضهم حيث هو ينتظر نتيجة الصراع المحتدم ، وعاد البعض الآخر إلى الحجاز والشام ليسهم بنصيب في هذه المعركة العنيفة .

وإذا كنا لم تنفس في انصراف عبد الله بن سعد عن إفريقية ربح هذه الفتنة ، فلا بد أننا وجدون في عواصفها الموج علة وقوف الفتوح تماماً — في إفريقية وغيرها — مدى السنوات الخمس التي ظلت مشتتة فيها (بين سنتي ٣٥ و ٤١ هـ) وإذا ذكرنا أن عبد الله بن سعد وجلة من كان معه من القادة كانوا من رجال عثمان وأنصاره وآل بيته ، توقعنا أن يكون اهتمامهم شديداً بما تراه إلى أسماعهم — وهم على الثغور — من تعريض الناس بثمان وتكلمهم في الثورة عليه وسعيهم للخلاص منه وتنديدهم برجاله وعماله ، وإذا ذكرنا كذلك أن مصر كانت مركزاً من مراكز السخط على عثمان والانتثار به ، وأن نفراً من النافقين عليه خف إليها ليدبر الوتوب به بمساعدة عن الحجاز ، إذا ذكرنا ذلك كله فقد باتت أمام أعيننا أسباب هذه العودة المفاجئة والركود الذي أعقبها . ولنضيف إلى ذلك أن هوى جند إفريقية كان مع معاوية لأنه رأس شيعة عثمان ، فكان لعودهم السريع ونصرهم إياه أثر حاسم في نتيجة الصراع بين علي ومعاوية .

وكان طبعياً أن تعود الفتوح سيرتها الأولى بعد استقرار الأمور لمعاوية ، لأن أنصاره ورجاله كانوا هم قادة الجنود ورجال الفتوح الذين كانوا يترقبون الفرصة للعود إليها ، وأعان على ذلك أن جلة هؤلاء أصبحوا أعلام الدولة الجديدة ، فوجد الأمويون في ردمهم إلى الولاية والقيادة شيئاً من حسن الجزاء الذي استحقوه

بما نصرروا قضيتهم وأعزوا جانبهم ، وإلى هذا تنزى بعض أسباب التشايط الواسع
المدى الذى أبدته الدولة الإسلامية فى دور الفتوح الثانى .

وكان عمرو بن العاص قد أصبح عاملاً لمعاوية على مصر من سنة ٥٣٨ هـ ، عمرو بن
العاص يستأنف
الفتح فى إفريقيا
فأصبح بذلك — قياساً على عبد الله بن سعد — صاحب رأى فيما يتصل بأمور
إفريقية ، وأصبح فى مقدوره أن يخرج لفزوها إن أراد ، وكانت الفتناء الوفيرة
التي عاد بها عبد الله بن سعد والنجاح السريع الذى أحرزه دافعين لعمرو إلى التفكير
فى أمر إفريقية ، ولكن همه لم تكن إذ ذاك على ما كانت عليه فى ولايته الأولى ،
إذ علت به السن ، وشغلته شئون الشرق عن أن يوجه اهتمامه كله لفزوة يقودها
إلى المغرب ، فاكتمى بأن يبعث إلى هذه البلاد جنداً يفتحون منها ما يقدرون
عليه ويغنمون من نواحيها ما تصل إليه أيديهم .

يبد أن معاوية لم يرض عن عمل كهذا ، ففكر فى أن يسارع فى رد عمرو
عنه ، إذ رأى فيه ازدياداً لسلطان عمرو — وكان حريصاً على أن يحد من ذلك
السلطان — ورأى فيه كذلك طمعاً من عمرو فى خير إفريقية وغنائمها ، وكان هو
فى حاجة إلى هذه الغنائم والأموال ، وربما تحدث فى هذا إلى بعض خاصته ،
ولكنه أثر السكوت وترك عمراً يفعل ما يشاء ما دامت بموئته التى وجهها إلى
إفريقية لم تخرج عن أن تكون سرايا قصيرة المدى لا تكاد تصل إلى أكثر من
الواحات مثل فزان .

فلما أن توفى عمرو بن العاص سنة ٥٤٤ هـ ، سارع معاوية إلى استرداد الحق
الذى كسبه عمرو فى ولاية إفريقية ، واعتبرها ولاية قائمة بنفسها يولى عليها من عنده
والياً ، تكون صلته به مباشرة ، دون أن يكون لصاحب مصر دخل فى شئون
هذه البلاد ، فأقام على مصر عقبة بن عامر الجهنى (بعد عزل عبد الله بن عمرو) ،
ثم أعقب ذلك بتولية معاوية بن حديج قيادة الفتوح فى إفريقية والإمارة

على ما يفتحه من بلادها ، وذلك على الرغم من أن عقبة بن نافع كان لا يزال
إذ ذلك مفازياً في نواحي فزان والواحات القريبة منها .

ولا يفسر هذا الإغفال الظاهر لشأن عقبة بن نافع إلا بأن معاوية فضل
أن يكافئ بهذه الولاية واحداً من أنصاره المقربين إليه الذين أعانوه على الانتصار ،
وكان معاوية بن حديج رأس العثمانية في مصر ، استطاع أن يحول بين أتباع علي وبين
الاستيلاء عليها ، فأقامه معاوية على هذه الولاية مكافأة له على ثباته وإخلاصه .

مساوية بن
حديج بن
قيادة الفتح
في إفريقية

- ١ -

كانت عودة عبد الله بن سعد من إفريقية قضاء على ما بذل المسلمون في فتحها
من جهود استمرت ست سنوات من ٢٢ إلى ٢٨ هـ ، إذ أنه غادر البلاد دون
أن يترك عليها والياً ، وربما كانت علة ذلك أنه لم يكن لديه من الجند ما يستطيع
أن يخلفه على هذه البلاد ليحفظها للمسلمين ، ثم كانت سنوات الفتنة التي تلت ذلك
قضاء على ما عسى أن يكون المسلمون قد تركوه من آثار في نفوس الأهليين ، فكان
على الفاتح الجديد أن يبدأ العمل من جديد كأن أحداً من المسلمين لم تمس قدمه
أرض المغرب قبل ذلك .

ولو أن أحوال الدولة البيزنطية بين سنتي ٣٥ و ٤٥ هـ كانت على شيء
من الانتظام والقوة ، لاستطاعت أن تستعيد إفريقية على أهون سبيل ، ولكنها
كانت هي الأخرى تعاني من الضعف واضطراب الحال أكثر مما كانت تعانيه
الدولة الإسلامية .

لم يكن ماحاق بالدولة من المصائب بكاف لإفناع إمبراطورها قسطنطين الثاني
بالانصراف عن التدخل في شئون الدين وإعانت رعيته بالمذاهب التي يفرضها عليهم ،
فابتدع مذهباً جديداً سماه النموذج^(١) ، وأخذ يفرضه على أهل الولايات ، فأثار

الدولة
البيزنطية
في مسنهل
النصف
الثاني من
القرن السابع

(١) Liehl, op. cit. p. 556

ذلك اضطراباً شاملاً ، وكان أهل إفريقية — من روم وبربر — قد حذوا الله على انقطاع صلتهم بالامبراطورية ، وشجعهم على ذلك البابا الذى لاحظنا عظيم أثره في ثورة جريجور يوس وفي فصل إفريقية عن الدولة دينيا ، فأنار ذلك قسطنطين ، وصمم على أن ينهض بنفسه لعقاب البابوية ، فبعث جنداً قبضوا على البابا مارتن وأنزلوا به من العقاب شيئاً كثيراً ، ثم أمر به فنفي في شمال البحر الأسود حتى مات ،^(١) وكان ذلك عقب غزو العرب لصقلية على يد معاوية بن حديج من الشام^(٢) ، فثار به الناس واشتد الصراع بينه وبينهم ، وفيما هو في ذلك ، إذ بلغه نبأ نزول اللومبارد بشمال إيطاليا (٦٦٧ م) ، تخف إليهم ليلقاهم ، فكان ذلك من جملة ما نزل بالدولة من أحداث عاقبتها عن الالتفات لاسترجاع إفريقية ، ثم عاد بعد ذلك فأقام ببلاطه في سرقوسة^(٣) ، وظلت هذه البلدة عاصمة الدولة مدى ست سنوات ، استطاع فيها أن يسترجع كلبرية وسردينيه ، وجزءاً صغيراً من إفريقية ، وفرض الضرائب على كل شيء ، واشتط في ذلك « إلى حد أن فصل الأب عن ابنه »^(٤) فأنار ذلك ثائرة الجند ، قتلوه أحدهم في ١٢ يولييه سنة ٦٦٨ م ، بأن ألقي عليه ماء غالياً في الحمام ، وأعقب ذلك اضطراب شديد انتهى بالناداة بقسطنطين الثالث امبراطوراً^(٥) .

في هذه الظروف لا يستبعد أماري أن يكون أهل إفريقية قد استنجدوا

(١) Amari, Hist. Arab. Sic., I, pp. 88, 90

(٢) وتلك هي الفتوة التي أخطأ بسبب مؤرخي العرب كابن عذاري فجعلوها سنة ٤٦ هـ في خلافة معاوية ، وذهبوا إلى أن معاوية بن حديج قام بها من إفريقية ، والحقيقة أنه أفلح بها من الشام ، وعادت إلى الشام — اليان للغرب ، ج ١ ص ١١

(٣) Amari, op. cit. I, p. 95 (٤) Niehl, op. cit. p. 567 ، وأورد ديل ذلك بسبب من الشك ، فقال : نصح قسطنطين الثاني في مساعدة إفريقية ، ولا نعرف كيف ولا متى ، ولم يسترجع منها على كل حال إلا ما كان تابعاً للحاكم الأفريقي .

Ibid. pp. 97-99 (٥)

بالعرب ليخلصوهم من مظالم الروم ، إذ يتفق كثير من اللراجع على أن أهل صقلية استنجدوا بهم فأقبلوا لعونهم ^(١) .

يذهب ابن الأثير إلى أن « هرقل أرسل إلى أهلها — أى أهل إفريقية — بطريقاً ، وأمره أن يأخذ منهم مثل ما أخذ المسلمون ، فنزل البطريق قرطاجنة وجمع أهل إفريقية ، وأخبرهم بما أمره الملك ، فأبوا عليه وقالوا : نحن نؤدى ما كان يؤخذ منا ، وقد كان ينبغي له أن يسأحنا ناله المسلمون منا ، وكان قد قام بأمر إفريقية بعد قتل جرجير رجل آخر من الروم ، فطرده البطريق بعد قتل كثيرة ، فسار إلى الشام وبه معاوية ، وقد استقر له الأمر بعد قتل علي ، فوصف له إفريقية ، وطلب أن يرسل معه جيشاً ، فسير معه معاوية بن أبي سفيان معاوية ، بن حديج السكوني ، فلما وصلوا إلى الإسكندرية هلك الرومى ، ومضى ابن حديج فوصل إلى إفريقية وهى نار تضطرم ^(٢) » وقد رأينا أن أحوال إفريقية السامة وأخبارها التى أوردها تيرفانيس وغيره تؤيد رأى ابن الأثير والنويرى ، وقد رأينا أمارى يؤيد استنجد أهل صقلية بالمسلمين الذين خفوا إليهم ، فلم نستبعد أن يكون أهل إفريقية قد فعلوا ذلك ؟ ولم نستبعد أن يكون المؤرخان المريان على الحق فيما ذهبوا إليه ؟ ومع ذلك فليس من الضروري أن نقبل هذه الرواية بحذافيرها ، بل يكفي أن نأخذ بمعناها إجمالاً ، فنقرر أن نزاعاً شديداً بين البيزنطيين وأهل

(١) فلما وصل الأمباطور الجديد من القسطنطينية ، انقلب الصقليون على قائدهم الذى كان استنجد بالعرب ، والتفوا حول قسطنطين ، الذى استطاع أن يطرد العرب من الجزيرة — أمارى ج ١ ، ص ٩٥

(٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٥ وقد روى النويرى هذه القصة ، وزاد عليها بأن جعل اسم البطريق الذى أرسله هرقل ليصبح للال أوليه ، واسم الرومى الذى قام بأمر إفريقية بعد مقتل جرجير جناحه : « وولوا على أنفسهم وال يقال له الأطلون » ، ثم قال إن معاوية بن حديج وصل إفريقية ، وهى حرب ، وقد صارت ظمراً — نهاية الأرب ٦٦ (ب) وقد أثر توكسيه ما جاء برواية النويرى وذهب إلى أن جناحه ربما كانت سمته Gennadius وأوليه

Olympus - Ablivius - Ablimus cf. Revue Afr. 1885, p. 204

إفريقية كان يثير البلاد ويقسم أهلها شيعاً وأحزاباً ، وأن قسطنطين أراد أن يرغمهم على أن يؤدوا إليه مثل ما أخذ العرب منهم ، فزاد ذلك في سخطهم ونفورهم ، وودوا لو أقبل العرب فخلصوهم من نير الروم . ثم إن انتقال قسطنطين إلى صقلية في ذلك الحين يؤيد ذلك ^(١) ؛ وتتفق المراجع اليونانية على أن الدولة كانت تقام إذ ذاك عوزاً مالياً شديداً ، وأنها أرهقت صقلية وسردينية وكثيرة بالضرائب ، فطبيعى جداً أن تكون قد أرادت بإفريقية مثل ذلك .

ويذهب فورنيل إلى أن قسطنطين لم يكتف بإرسال الرسل يجمعون له المال ، بل حاول أن يسترجع إفريقية بقوة الجند ، وقد أشار أماري إلى ذلك إشارة سيرة ، ولكن فورنل أكد أن النصوص تتحدث عن وجود جيش يسمى بالجيش الإفريقي *Exercitus africal* بين جيوش الدولة إذ ذاك ، وأكد بيوري أن قسطنطين حاول أن يستمدها ، ولكن ديل تساءل عن النصوص التي أخرج بيوري منها رأيه هذا ^(٢) .

— ٢ —

يذكر ابن عبد الحكم ^(٣) أن معاوية بن حديج غزا إفريقية ثلاث غزوات . « أما الأولى فسنة ٣٤ هـ قبل مقتل عثمان ، وأعطى مروان الحفس في تلك الغزوة ، وهي غزوة لا يعرفها كثير ، والثانية سنة ٤٠ والثالثة سنة ٥٠ » ^(٤) وجاراه في ذلك أكثر المؤرخين الغربيين ، ويطلب أنهم نقلوها عنه ، لورود عبارته بالنص في رواياتهم ^(٥) .

(١) Bury, op. cit. II, pp. 297, 299. Diehl, op. cit. p. 508

(٢) Bury, op. cit. II, p. 302. Diehl, op. cit. p. 568

(٣) رواية عن عبد الملك بن معلقة عن ابن لهيعة عن يزيد بن أبي حبيب

(٤) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٩٣ — ١٩٤

(٥) سالم الأيمان ، ج ١ ص ١١ وطبقات علماء أفريقية ج ١ ص ١٥ ، وقد ذكر أبو العرب =

ولكنه — أى ابن عبد الحكم — يجمع كل أعمال معاوية بن حديج في إفريقية في غزوة سنة ٣٤ ، وبجاريه في ذلك ابن خلدون ، الذى يضيف أن هذه الغزوة (سنة ٣٤ هـ) كانت في خلافة معاوية ابن أبي سفيان ^(١) ، وسياق روايته يدل على أن أعمال ابن حديج كانت متصلة على بعضها بعضاً ، دون أن تفرق بينها فترات طويلة كالتي بين سنوات ٣٤ و ٤٠ و ٥٠ ، مما يجعل بنا إلى الاعتقاد بأن الرجل قام بغزوة واحدة ، أتم فيها كل ما ينسب له من أعمال ، أما الغزوتان الأخريان فربما شرع فيهما ولم يفعل ، أو لم يتم بهما أصلاً .

وبما يقوى الشك في تلك الرواية أن غالبية المؤرخين الآخرين لا يذكرون إلا غزوة واحدة يجمعون فيها كل فتوح معاوية بن حديج ، ويختلفون في تحديد السنة التي تمت فيها هذه الغزوة الواحدة ، فيجعلها بعضهم سنة ٤٥ هـ ^(٢) وبعضهم الآخر سنة ٤٩ هـ ^(٣) ، ونادر منهم من ذكر شيئاً في سنة ٣٤ أو في سنة ٥٠ هـ ^(٤) ؛ مما يؤكد لنا أن ابن حديج خرج في غزوة واحدة أتم فيها كل ما ينسب إليه من أعمال .
ففي أى سنة كانت ؟

للاجدال في أن معاوية بن حديج كان في مصر سنة ٣٤ هـ ، إذ كان من كبار

== أنه أخذها عن فرات عن عيسى بن عيسى بن محمد عن ابن وهب عن ابن لهيعة عن ابن أبي حبيب ، ولكن الغالب أنه نقلها عن ابن عبد الحكم ونزهة الأقطار (س ٧٠) ، وهذا المرجع ذكر أن الغزوة الثانية كانت سنة ٤١) ، واللوس (س ٢٤) ورياض النفوس (ورقة ٤) ويقتصر على ذكر اثنين ولا يذكر سنة ٤٣ هـ

(١) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٥ (٢) ابن الأثير ، ج ٣ ، ص ٣٥ ، والنويرى ورقة ٦٧ (١) ، والباجي ، ص ٤ — ٥ ، والبيان المغرب لابن عفرى ، ص ١٠ — ١١ واللوس ص ٢٣ — ٢٤

(٣) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٣٤ ، ٣٥ ، ٥٨ ، والمالكي ، رياض النفوس ، ص ٤ (١) (٤) يذكر ابن عبد الحكم وابن خلدون سنة ٣٤ هـ . أنظر : فوح ، ص ١٩٣ — ١٩٤ ، البير ، ج ٤ ، ص ١٨٥ . ويكتفى ابن مقدشو مؤلف نزهة الأقطار بالقول بأن ابن حديج حفر الآبار السبابة باسمه فقط سنة ٣٤ ، (أنظر ص ٧٠) . ويردد أبو الحسن بين سنتي ٤٥ ، ٥٠ : أنظر النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٣٠ ، ١٣٩

القواد في جيش عبد الله بن أبي سرح ، ولكن فتنة عثمان كانت في هذه السنة على أشدها ، وكان سخط الناس قد بدأ يستفيض على الألسن ، وبدأ الشعب ، وكانت مصر على الخصوص مركزاً من مراكز السخط على عثمان ، خف إليها فركبير من أعدائه ، وجعلوا يدبرون أسرم للخلاص منه ، وكان عثمان وأنصاره في هذه السنة في شغل عن الغزو الخارجي بما أصاب الخلافة من اضطراب ، فاعتصرت جهودهم على الدفاع عن عثمان ، فكيف يتفق أن ينهض معاوية بن حديج بفزوة عظيمة كهذه ، وهو من شيعة عثمان وأنصاره ، والحال في مركز الدولة لا يسمح له بأن ينفق قواته في بلاد نائية بعيدة ؟ وإذا كنا نأملنا عودة ابن أبي سرح السريسة بإحساسه بالخطر على عثمان ، فكيف يطمئن إلى إرسال جنده إلى إفريقية في هذا الظرف الحرج الذي « سارت فيه ركائب المنحرفين عن عثمان » ^(١) كما يقول أبو الحسن ؟ ثم إننا نجد معاوية بن حديج في مصر في العام التالي ، أي سنة ٨٣٥ ، منطلقاً عن قضية عثمان مطالباً بدمه ، ^(٢) فكيف اتفق له أن يذهب إلى إفريقية ويفتح جلولاء وسوسة ومثروت ويحاصر هذه المدائن زماناً طويلاً ، ويقم بناحية القرن مساكن يسميها قيرواناً ^(٣) ، ويتم ذلك كله في أقل من سنة ، ثم يعود إلى مصر ؟ أليس المقول أن تكون هذه الفزوة قد تمت في وقت آخر ساد فيه الهدوء واستقرت الأحوال ، وأمنت فيه شيعة عثمان على أنفسهم ؟ وأليس للمقول أن يكون فورنل قد أصاب حيناً استبعد أن يخطئ ابن خلدون ، فيذكر أن معاوية كان خليفة سنة ٣٤ وأن ابن حديج كان والياً على مصر إذ ذاك ، وعلى ورود سنة ٣٤ في روايته بخطأ الناسخ التي ذكر سنة ٣٤ بدلاً من سنة ٤٣ ^(٤) ؟

ثم إن رواية ابن عبد الحكم نفسها يشوبها شيء كثير من الإضطراب ،

(١) النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٩١ (٢) نفس المصدر ، ج ١ ص ٩٤ ، ٩٧

(٣) ابن الناجي ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٢ (٤) Fournel, op. cit. t. p. 141

فهو يحمل كل أعمال معاوية ابن حديج التي أوردها جميع المؤرخين ، في سنة ٣٤ ، ثم يعود فيقول أن هذه النزوة لا يعرفها كثير ، ألا يكون الأقرب للصواب أنه أراد أن يقول إن معاوية بن حديج ربما يكون قد غزا غزوة صغيرة سنة ٣٤ لم يقم فيها بشيء ذي بال ، ولذلك لم يعرفها كثير ^(١) ، ثم عاد فغزا غزوة كبيرة أخرى في سنة لم يذكرها سهواً ؟ ذلك أقرب الآراء إلى الصحة ، وأكثرها اتفاقاً مع منطق الحوادث . أما سنة ٥٠ قتل بين المؤرخين من يذكرها ، وربما ذكر بعضهم فيها حوادث قليلة ، أو تردد بينها وبين سنة أخرى ، مما يميل بنا إلى نفيها ، خصوصاً وأننا نعلم أن عامل مصر في هذه السنة (٥٠) كان مسلمة بن مخلد الأنصاري ^(٢) ، وأنه عزل عقبة عن إفريقية ، وولى عليها بدله مولاة أبا المهاجر ، ولم يقل أحد من المؤرخين أنه نبث معاوية بن حديج ثم عزله بعقبة ثم عزل هذا بأبي المهاجر . بقيت سنتا ٤١ و ٤٥ هـ ، فأما الأولى فكانت عقب مقتل علي ، ولم يكن أمر معاوية قد استتب بعد ، ولم تكن الظروف تسمح له بالتفكير في النزوة ، فالمعقول أن النزوة كانت في الأخرى ، أي في سنة ٤٥ هجرية ، بعد أن ثبتت قدم معاوية واستطاع أن يفكر في التوسع والنزوة الخارجى ، ثم إن والى مصر في سنة ٤١ هـ كان عمرو بن العاص (منذ ٣٨ هـ) ، ولم يرد أنه أرسل معاوية بن حديج ، في حين كان هذا الأخير قائد جند مصر في ولاية عقبة بن أبي سفيان عامل مصر لمعاوية سنة ٤٣ ، وبقي في هذا المنصب إلى سنة ٤٧ حين عزله مسلمة بن مخلد وأقام

(١) حاول كودل أن يؤيد ابن عبد الحكم فيما ذهب إليه ، ولكنه لم يوفق ، إذ لم يأت بيينة من النصوص تمل هذا التأيد ، ثم قال مطلقاً على هذه النزوة : « ولكنها كانت على جانب قليل من الأهمية ، وربما تكون قد توقفت في بدايتها ، حينما تراءت أخبار الأحداث التي كانت تنفسى للمشرق في ذلك الحين ؟ وكانت قلة أهميتها تلك داعية البعض إلى إهمالها ، والبعض الآخر إلى خلطها بما تلاها من غزوات » ، ثم عقب على هذا الرأي بقوله : « إن جمع الحوادث كلها في سنة واحدة ضد التاريخ : » Caudel, op. cit. II. pp. 86, 87

(٢) أبو الحسن ، التيجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٧٥

على جند مصر بدله السائب بن هشام ؛ فالقول أن معاوية بن حديج استطاع في هذه السنوات الأربع — أو في بعضها — أن يقوم بحملته على إفريقية ، وما دام أغلب المؤرخين يذكر سنة ٤٥ هـ (٦٦٦ ميلادية) ، فلا يبعد أن يكون ذلك هو التاريخ الصحيح لتلك الفروزة .

أما مداها فغير معروف ، فقد تكون استمرت إلى نهاية سنة ٤٦ هـ ، لأن معاوية عزل عن جند مصر في سنة ٤٧ هـ ، وربما امتدت إلى أوائل سنة ٤٧ هـ ، لأننا نجد عاملاً لمعاوية بن حديج على طرابلس ، وهو رُوَيْفِع بن ثابت الأنصاري بغزو جزيرة جربة في سنة ٤٧ هـ^(١) .

وتذهب طائفة من المؤرخين^(٢) إلى أن معاوية بن حديج خرج بحملته من دمشق ، وهذا غير صحيح ، لأن الثابت المعروف أن معاوية كان على جند مصر إذ ذاك ، وأنه خرج إلى إفريقية من مصر بالطريق العادي ، وليس هناك ما يؤيد القول بأن حملته كانت بحرية ، وإنما الثابت المحقق أنها كانت برية ، وأنها سارت في نفس الطريق الذي سلكه عبد الله بن سعد ، وربما يكون معاوية قد أذن له في فتح المغرب وهو على جند مصر جزاء له على ما أبدى من الإخلاص في الدفاع عن قضية عثمان .

يبدو أن الأخبار بمسير معاوية بن حديج إلى إفريقية كانت قد اتصلت بالروم قبل وصوله ، لأننا نجد جيشاً يزنطياً يقوده قائد اسمه تقفور ينزل إفريقية ويتقدم ليلقي العرب ، وربما كان هذا الجيش قد أقبل لأمر آخر غير قتال العرب ، لأن الحرب بين الفريقين كانت قصيرة المدى ، ولعل ابن الأثير لم يصدق حين قدر

(١) للويس ، ص ٢٦

(٢) أم ابن عماري ، وابن خلدون ، والنوري ، ويظهر أن السب في وقوعهم في ذلك الخطأ هو أنهم ظنوا أن معاوية بن حديج كان أميراً على مصر ، وقد أشار إلى ذلك روت في كتابه عن عقبة بن نافع (ص ٢٩ — ٣٠) : cf. : Roth, Okha Ibn Nafi, pp. 29, 30

هذا الجيش بثلاثين ألف مقاتل ، لأنه يخبرنا بعد ذلك أن معاوية بن حديج سير إلى الروم جيشاً ، فلو كان الروم بهذا العدد الكبير لساو هو إليهم بكل جيشه ، وعدته عشرة آلاف فقط^(١) .

من الثابت أن أمور إفريقية كانت على حال من الاضطراب تؤيد قول ابن الأثير أن معاوية بن حديج وصل إلى إفريقية وهي نار تضعلم^(٢) ، لأن الدولة أرادت أن ترهق الأهلين بدفع مبلغ عظيم يوازي ما دفعوه للعرب ، فاشتد النزاع بين الفريقين كما سبق بيانه ، حتى اضطر الأفارقة إلى طرد عامل الامبراطور فعاد إلى بلاده ، وربما كان ذلك هو السبب في إرسال الجيش الذي لقيه معاوية بن حديج ، وكانت سلطة الامبراطور قد تقلصت من البلاد حتى لم يبق منها إلا ظل خفيف ، وذلك على الرغم من وجود الامبراطور في صقلية في ذلك الحين ، على مقربة من إفريقية ، وقد سبق القول بأنه فشل في أن يعيد سلطانه عليها إلى ما كان عليه .

سار معاوية بن حديج على رأس عشرة آلاف جندي^(٣) يريد إفريقية ، وكان مسيره على مقربة الساحل ، فتقدم حتى أفضى إلى سهل تونس وحط رحاله في ناحية قونية^(٤) ، وكان معه في جيشه نفر كبير من الصحابة والتابعين ، من أمثال عبد الله بن عمر بن الخطاب وعبد الله بن الزبير بن العوام وعبد الملك بن

مسير معاوية
ابن حديج

(١) روى ياقوت أن جيش معاوية بن حديج كان عشرة آلاف ، وأيد ذلك لثي بروفسال في دائرة المعارف الإسلامية (معجم البلدان مادة قيروان ودائرة المعارف نفس المادة) . وقد قدر ابن الأثير جيش الروم بثلاثين ألف مقاتل . وقال : « فلما سمع بهم معاوية سير إليهم جيشاً من المسلمين فانهزم الروم ، ابن الأثير ج ٣ ص ٣٥ ، وزاد التويري أن عقفور أبلغ بمن معه بعد هذه الهزيمة — نهاية الأرب ص ٦٧ |

(٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ (٣) القيرواني ، ص ٣٤

(٤) لم يرد لشموية ذكر في معجم البلدان ولا البكري ولا الإدريسي ، وحدد ابن عبد الحكم موضعها بأنها « موضع مدينة قيروان ، ويطلب أنها هي Caput Varda البيزنطية ، وربما كانت إلى شمالها قليلا ، وقد وصفها للالكى بأنها قيروان أفريقية — ابن عبد الحكم ، فتح ، ص ١٦٣ ، ورياض النفوس ورقة : |

مروان^(١)، ويحيى بن الحكم بن أبي العاص، وعدة من أشرف قريش^(٢)، ونفر كبير من جند مصر^(٣).

لم يكد معاوية يستقر في قونية حتى تسامح بنزول جيش يزنطى في إفريقية، فتقدم للقائه، ولم يدر بين الفريقين شديد قتال، إذ عجل الروم بالانسحاب والموعدة، وبذلك انتهت المقاومة البيزنطية.

تقدم معاوية إلى الشمال، ويبدو أنه اقترب من البحر، لأن المراجع تحدثنا أنه استقر في مكان يسمى القرن^(٤) اتخذ مركزاً لأعماله، ويبدو أنه أقام بذلك المكان زمناً طويلاً، لأنه احتفر فيه آباراً تسمى آبار حديج، وابنتى دوراً^(٥) ومن هناك أرسل عبد الله بن الزبير يتتبع الروم، ويطلب أن هؤلاء تقهقروا بعد المناوشة الأولى حتى أدركوا سوسة، وهناك لبثوا فترة قبل أن يقلعوا، فبعث معاوية في أثرهم عبد الله بن الزبير، فأدركهم وناوشهم مناوشة خفيفة ألقوا بعدها في البحر^(٦) فاستولى عبد الله بن الزبير على سوسة، وغنم منها بعض الغنائم، ثم عاد إلى معاوية بن حديج في القرن.

كان أمام معاوية بن حديج بعد ذلك أحد أمرين: إما أن يسير غرباً فيتوقل

(١) ولد عبد الملك سنة ٦٦ هـ، فكانت له أثناء هذه الفزوة ١٩ سنة، وهي سن مبكرة، ولكنها لا تمنع من قيامه بالدور الذى سينبإ إليه.

(٢) اللوس، ص ٢٤ — ٢٥ (٣) رياض النوس، ورقة ٣ (ب)

(٤) تنفق المراجع كلها على ذكر قونية وجبل مطور والقرن، وكلها أماكن لا وجود لها في المراجع، ولا تنفق النصوص كذلك على ترتيب الحوادث وربما كان أقرب ترتيب للطقى هو أن معاوية استقر أولاً بقونية ثم خف لقاء الروم حتى إذا فرغ من أمرهم استقر بناحية القرن، وأرسل عبد الملك بن مروان إلى جلولة، وابن الزبير إلى سوسة وقد ورد القرن باسم جبل القرن في معالم الأيمان ورجع كودل أنه جبل Ousselet, cf. : Caudel, op. cit. II, p. 96 ج ٢ ص ٩٦ (٥) الباسى، الخلاصة الثنية، ص ٣

(٦) ينبى البكرى لل ابن الزبير أموراً لا نزاع في أنها مخنقة كقولهم إن المدو حاصمه وهو يصل مصر، فلم يكتن له وأكل صلاه ثم هجم عليهم فهزمهم — البكرى، ص ٢٥

الهضبة ليهاجم القوى البربرية في معاقبتها ، أو يتجه إلى الشمال ليفتح مدائن الساحل ومحارسه ، ليتم له القضاء على ما بقى من آثار الروم في البلاد ، ويحول دون أية محاولة يدبرونها لفتحها من جديد ، فاتهى إلى أن يحقق الغرضين معاً ، وقرأه على أن يندب للتوغل في الداخل أحد قواده ويهم بنفسه بالمسير إلى الشمال^(١) .

وقع اختيار معاوية بن حديج على عبد الملك بن مروان ، ويبدو أنه لم يكن موقفاً في هذا الاختيار إذ كان عبد الملك حدثاً في التاسعة عشرة من عمره لا عهد له بقيادة الجند أو القيام بفتوح ذات خطر ، وسنراه يفشل في فتح جولاء ، على رغم تداعى أسوارها وتهديمها ، ثم يختلف مع معاوية بن حديج في تقسيم غنائم حملته ، وتشتد الخصومة بينهما إلى حد يدعو معاوية بن حديج إلى استشارة معاوية ابن أبي سفيان في دمشق ، ويظل عبد الملك منابذاً قائده إلى أن تعود الحملة أدرجها ، وزجما كانت السبب الذي حدا بمعاوية إلى اختيار عبد الملك هو قرابة هذا الأخير من الخليفة ، وميل ابن حديج إلى إرضاء آل أمية باختيار فتى منهم لتيادة هذا البعث ، إذ لا سراء في أن أسراً كهذا يرفع من قدر ابن حديج لدى اليث الحاكم .

(١) ويذهب نفر من المؤرخين كأبي العرب إلى أن معاوية بن حديج قاد بنفسه حملة جولاء ، وقد أيده في ذلك النويري حيث يقول : « وقاتل معاوية أهل جولاء » ، على باب المدينة مما يفهم منه أن معاوية سار بنفسه ، ولكنه يهود فيقول : « وانصرف عبد الملك إلى معاوية وهو مسكر بالفرن ينظره ، مما يفهم منه أن معاوية أرسل عبد الملك إلى جولاء ، ولبت ينظره بالفرن ؛ وتردد ابن عبد الحكم بين الرأيين فقال : « ويقال بل غزاها معاوية بن حديج بنفسه ، لخاسرهم فلم يقدر عليهم فانصرف آيماً منها وقد جرح عامة أصحابه وقتل منهم ، وبقيّة المؤرخين على أن عبد الملك هو الذي قام بها ، بيد أن ابن « عبد الحكم » يهود فيشير إلى خلاف بين معاوية بن حديج وعبد الملك على غنائم جولاء : « وانصرف عبد الملك إلى معاوية بن أبي سفيان ، فكتب إلى العسكر رده السرية ، فقسم ذلك بينهم » مما يرجح أن عبد الملك قاد هذه الحملة . ابن عبد الحكم ، خوج ، ص ١٦٨ ، وياض النورس ، ورقة (١) ، نهاية الأرب ، ورقة ٧

فصل عبد الملك بن معه وانجه إلى التبر ، وكان أقرب حصون الهضبة إليه حصن جولاء^(١) ، ولم تكن من كبار الحصون أو المحارس ، ولكنها كانت أقربها إليه ، « خاضرها ألياً فلم يصنع شيئاً ، فانصرف راجعاً فلم يسر يسيراً حتى رأى في ساقية الناس غباراً شديداً ، فظن أن العدو قد طلبهم ، فكريّ جماعة من الناس لذلك ، وبقى من يقي على مصافهم ، وتسرع سرعان الناس ، فإذا مدينة جولاء قد وقع حائطها ، فدخلها المسلمون وغنموا ما فيها ، وانصرف عبد الملك إلى معاوية ابن حديج^(٢) » . وظاهر من هذه الرواية أن أسوار المدينة كانت متداعية آيلة للاقتضاض ، ولا يملح عجز عبد الملك عن الاستيلاء عليها إلا بقلة خبرته أو إسراره بالعودة بمد حصار قصير ، وظاهر من الرواية كذلك أن المدينة لم تكن بها حامية ، وإنما كان أهلها هم الذين يدافعون عنها ، وربما استطعنا أن نأخذ فكرة عن ثروة المدينة في هذه الأيام إذا عرفنا أن نصيب الفارس من غنائمها كان مائتي دينار ، ويغلب أن العرب لم يجدوا بالحصن ناساً كثيراً ، ولم يصيبوا منه شيئاً كثيراً ، لأن عبد الملك بن مروان اشترى بتخصيه من الغنيمة جارية ، مما يدل على أن الحصن لم يكن مأهولاً .

(١) جولاء أو جولاء على مقربة من القيروان الحالية ، تبعد عنها أربعة وعشرين ميلاً ، وهي مدينة كبيرة وحصن يزلعل قديم ، ذهب ديل إلى أن أصله اليزلعل Coulouls أحد محارس الهضبة ، في حين ذهب دي فرجيل إلى أنها Uailla القديمة ، وأثبت دي سلين خطأ دي فرجيل ، مما يؤكد صحة رأي ديل ، وقد أخذ عنه شو وحقق موضع المدينة بنه . واتفق جغرافيو العرب على ذكرها والقول بقدمها ووجود الآثار بها ، وزاد البكري أنها كانت غنية كثيرة الأشجار والثمار وبها نصب السكر ، أما الإدريسي فيسميها جلولة ، ويقول : « لها مدينة صغيرة عليها سور وبها عين ماء جارية » البكري ، وصف أفريقيا ، ص ٣١ ، ٣٣ ، ٥٨ والإدريسي ، ص ١٢٠

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٦٣ — ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ (مختصرة جداً) — البكري ، وصف أفريقيا ، ص ٣٢ — ٣٣ ؛ ويظهر أنه نقلها عن ابن عبد الحكم . ابن خلدون ، (طبعة دي فرجيل) ص ٨ . الثوري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٧ (ب) — ٦٨ (أ) .

يتفق المؤرخون على أن خلافاً وقع على قسمة غنائم جلولاء بين معاوية بن حديج وعبد الملك بن مروان ، إذ أراد هذا الأخير أن يختص بها من رافقه من الجند ، في حين رأى معاوية أنها من حق الجيش كله : من اشترك منهم في فتح جلولاء ومن لم يشترك ، واشتدّت اللجاجة بينهما إلى حد اضطر معه معاوية بن حديج إلى استشارة معاوية بن أبي سفيان ، فحسم النزاع بأن قرر أن غنائم جلولاء من حق الجيش كله ، فقسمت بين الجند جميعاً^(١) ، ويبدو أن الرجلين ظلا متغاضبين بعد ذلك إلى انتهاء الحملة ، إذ يقول البكري : « قالوا : ولما كان من عبد الملك بن مروان ما كان ، ومنازعتة لمعاوية بن حديج على فيها ، ثقل على معاوية بن حديج ، فكان يتجهمه ولا يقبل عليه ، فرأى حنش الصنعاني عبد الملك بن مروان وهو متفكر متغير اللون ، فقال له ما شأنك ؟ فقال إني أبعء آل فريش مجلساً من الأمير ، فقال له حنش لاهتم . . . الخ »^(٢).

ينهب نفر من المؤرخين إلى أن معاوية طال مكثه بفاعية القرن ، فغفر بها آباراً لا تزال تسمى آبار حديج ، وأنه ابتنى بها دوراً سماها قيروانا^(٣) في موضع القيروان قبل أن يأتي عقبة ، ولكن ذلك كله مشكوك فيه ، ويجوز أنه ابتنى بعض المساكن للجند واحفر آباراً لسقيهم ، أما أن يكون قد فكر في ابتناء المدينة فغير صحيح ، ولا وجود له في المراجع الأصلية الأولى كابن عبد الحكم والبكري والبلاذري وابن الأثير .

سير معاوية
إلى بنزرت

ثم هم معاوية فتوجه إلى الشمال ، وكانت وجهته بنزرت ، ومن الغريب أنه لم يقصد قرطاجنة عاصمة إفريقية البيزنطية ، وكانت معروفة للعرب إذ ذاك فلا يقال إنه جهلها ، وربما كان السبب في ذلك أنه تهيب حصارها لما كان معروفاً عنها

(١) أنظر المراجع للشار إليها في الهامش الأخير من الملحق السابقة (٢) البكري ص ٣٣
(٣) البليبي ، الخلاصة النقية ، ص ٥٥ ؛ ابن التاجي ، معالم الأيمان ، ج ١ ص ٢٢ ؛
اللكي ، رياض النفوس ، ٤ (١)

من النعمة والقوة ، ولا نزاع في أن معاوية أخطأ بذلك خطأً كبيراً ، فلو أنه وجه جهوده نحو قرطاجنة لخطا بفتح إفريقية خطوة كبرى ، لا شك في أهميتها ، ولكنه انصرف إلى ميناء لا أهمية له ، ولم يكن لسقوطه أى أثر في تقدم الفتح العربى لهذه البلاد .

والتفاصيل عن فتح بنزرت قليلة ، ويظهر أن أكثرها أضافه مؤرخو المغرب ، فيحسن أن نكتفى بذكر رواية البكرى الذى يقول : « وافتتحها معاوية بن حديج سنة إحدى وأربعين ، وكان معه عبد الملك بن مروان ، فشد عن الجيش ، فرباهارة من المعجم من عمل بنزرت ، فقرته وأكرمت مثواه ، فشكر لها ذلك ، فلما ولى الخلافة كتب إلى عامله بإفريقية في المرأة وأهل بيتها فأحسن إليهم ^(١) ، مما يفهم منه أن بعض أهل البلاد كانوا يرحبون بالعرب ويتلقونهم كخلصين من مساات الروم ، وأن العرب لم يكونوا ينهبون البلاد النهب التدرى الذى يصوره سكودل وديل وفورنل ^(٢) وأضرابهم .

ويذكر بعض المؤرخين غزوة بشها معاوية بن حديج في ذلك الحين إلى صقلية ^(٣) ، ويعملون ذلك قبل فتح بنزرت ، وواضح أنهم أخطأوا فوضموا هنا حملة معاوية بن حديج ، التى بعثه فيها معاوية بن أبى سفيان حوالى سنة ٢٧ هـ ، أو ٢٨ في خلافة عثمان ، إذ كان معاوية قد غزا بنفسه قبرص ، وأرسل معاوية ابن حديج فغزا رودس ثم صقلية ^(٤) ، وربما أخطأ ابن عذارى في النقل عن البلاذرى

(١) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ٨٠

(٢) Fournel, I, pp. 145, 146. Diehl, op. cit. p. 570. Caudel, op. cit. II, pp. 87-90

(٣) ابن عذارى ، البيان ، ج ١ ص ١١ ، وابن التليى ، سالم الأعيان ، ج ١ ص ٤١ ،

والسلاوى ، الاستقصا ، ص ٣٦

(٤) راجع أمارى ، الصفحات ٨٨ — ٩٠ من الجزء الأول حيث يذكر طرقات من سيرة معاوية بن حديج ومناصرة لماوية واشتراكه في فتح مصر وفتح دهلقة وفقاً منه في تلك الحملة ، ثم تولى معاوية لياه على رأس الأسطول الذى غزا رودس وصقلية وجمعه منها غنائم كثيرة ، =

نكتب : « وفي سنة ٤٦ من الهجرة — قال البلاذري — أول من غزا صقلية معاوية بن حديج بشه إليها عبد الله بن قيس ، وأصاب فيها أصناماً من ذهب وفضة مكحلة بالجرهم ، فحملت إلى معاوية بن أبي سفيان » ، وجمعتها في سنة ٢٦ وعن ابن عذارى أخذها الباجي ، وابن الناجي خطأ^(١) ، وكان معاوية قد خلف على طرابلس محايكاً اسمه رويغ بن ثابت الأنصاري ، فقام بحملة قصيرة عبر بها البحر إلى جربة وهي جزيرة مجاورة للساحل ففتحها ، وعاد سريعاً ، ويبدو أنها كانت مأهولة بالسكان لأن المسلمين أصابوا فيها سبياً ، إذ يقول البكري : « قال حنش بن عبد الله الصنماني^(٢) : غزونا مع رويغ بن ثابت الأنصاري المغرب ففتح قرية من قرى المغرب يقال لها جربة ، فقام فينا خطيباً فقال : « أيها الناس : لا أقول فيكم إلا ما سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول فينا يوم خير : قام فينا رسول الله فقال : لا يحل لاسرى يؤمن بالله واليوم الآخر أن يسقى مازرع غيره ، يعنى إتيان الحبالي من السبي »^(٣) .

فتح جزيرة
جربة

ويبدو أن معاوية بن حديج لم يحسن التصرف فيما وقع له من غنائم حملته ، فأساء قسمها ، إذ يقول ابن عبد الحكم ، رواية عبد الملك بن مسلمة عن ابن لعيمة عن بكير بن عبد الله عن سليمان بن يسار ، قال : « غزونا إفريقية مع ابن حديج ، ومعنا من المهاجرين والأنصار بشر كثير ، فنقلنا ابن حديج النصف بعد الخس ،

== ثم ذكر أمدى بعد ذلك أن النزاع بين البابا ملرتن والأميراطور قسطنطين الثاني كان على أشده ، فساق ذلك العرب إلى فتح الجزيرة ، ولم يكد معاوية يقطع من سرقوسه عائداً إلى الشام ، حتى نزل قسطنطين الثاني الجزيرة .

(١) أنظر cf. Mercier op. cit. I, p. 203 ج ١ ص ٢٠٣

(٢) سبق أن ذكر البكري لحسن حديثاً مع عبد الملك بن سريوان بعد فتح جلولاء ، وهذا يدل على أن حنشاً اشترك في فتح جربة بعد فراغه من جلولاء ، ولما كان فتح جربة سنة ٤٦ هـ ، فلا بد أن الفراغ من فتح جلولاء كان في أواخر ٤٥ أو في أوائل ٤٦ ، وفي هذه السنة تم فتح بترتوت التي يطلب أن يكون قد تم قبل انتهائها — البكري ، وصف إفريقية ، ص ١٩

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٢

فلم أر أحد أنكر ذلك إلا جبلة بن عمرو الأنصاري^(١). ولم يكن لتصرفه هذا أثر سيء. كما حدث في حملة عبد الله بن سعد، ولم يمترض عليه إلا جبلة هذا، الذي أبى أن يأخذ شيئاً، وكان تصرف معاوية مثار مناقشة التقهاء، ويدل على ذلك أن ابن عبد الحكم نفسه عاد فروى الحادث عن يوسف بن عدى عن آخرين بالنص، إذ كان في تصرف ابن حديج خلاف للحكم الشرع في تقسيم النفل.

قيمة حملة
معاوية
ابن حديج

تلك كانت حملة معاوية ابن حديج على إفريقية، وذلك هو الموثوق به من أخبارها، ولم يكن لها نتائج تذكر، ولم تكن خطوة لإتمام الفتح الإسلامي للبلاد، وإنما كانت غارة طالت بعض الطول، استولى العرب فيها على مدينتين قليلتي الأهمية ثم تخلوا عنهما وعادوا، ويبدو أن معاوية لم يعد من إفريقية مرغماً، لأن مسألة بن مخلد لم يزلها عن جند مصر إلا بعد ولايته بقليل، ولم يذكر أحد من المؤرخين أنه استدعاه من ميدان إفريقية. وقد رأينا معاوية يؤثر السهل من الفتح، فيتجنب كبار السالغ والمقاتل ليهاجم صغارها، ولهذا لا يبعد أن يكون اكتفى بذلك ثم عاد، دون سبب معقول من غير أن يخلف في البلاد أثراً يذكر. لا نخطئ إذن إذا عددناها إحدى المقدمات الطويلة التي سبقت الفتح الحقيقي، إذ كانت آخر الغارات السريعة التي لم تنتج شيئاً، وستبدأ بعد ذلك أولى حلقات الفتح الحقيقي على يد رجل طالت خبرته بإفريقية وأهلها، فصرف السبل للموفق لتثبيت قدم المسلمين، فبدأ فتحه بإقامة معقل للمسلمين وقيروان لأسلحته حتى تركز الفتوح ويبدأ العمل المنتج.

(١) نفس المصدر والمقابلة

الباب الرابع

فتح إفريقية

حملة عقبة بن نافع الأولى

وبناء القيروان

بقدم عقبة ينتهى دور المحاولات الأولى ، ويبدأ الفتح الثابت المستمر ، وتمتد أعماله الحجر الأول فى بناء إفريقية الإسلامية ، نعم أنه بدأ عمله والمسلمون فى سهل تونس ، وانتهى منه والمسلمون فى برقة ، وأن حملته الكبرى لم تكن أكثر من مناصرة طويلة قليلة الجدوى ، ولكنه كان أول من قام بحملة قوية ، استطاعت أن تشق طريقها وسط البلاد وأهلها ، وتمهد كل شىء فى سبيلها حتى تنتهى إلى المحيط .

كان عقبة بن نافع (بن عبد القيس بن لقيط) قرشياً من فهر ، ولد قبل الهجرة بسنة واحدة^(١) ، يتصل نسبه بسرو بن العاص من ناحية أمه ، وإلى هذه القرابة يرجع كثير من الفضل فى ظهوره على مسرح التاريخ ، إذ كان عمرو يعرف قدره ويشق فيه ، فهد إليه يمت فزان — كما سر — فوفى فيه توفيقاً كبيراً ، ثم خلفه فى برقة أميراً على ما فتح من إفريقية حينما عاد سنة ٢٣ هـ ، فلبث فيها حتى قدم عبد الله بن سعد سنة ٢٧ هـ ، والغالب أن عبد الله خلفه على برقة ، وتوجه هو لأفريقية لأننا لا نجد لمقبة ذكرًا فى أحداث حملة عبد الله ، ولو أنه اشترك فيها لكان له دور لا يغفل ذكره ، ولا بد أن عقبة عاد إلى مصر مع عبد الله بن سعد سنة ٢٨ هـ ، لأن هذا الأخير لم يترك فى إفريقية أحداً من المسلمين ، ويظهر أن بقاء عقبة فى إفريقية هذه السنوات الست ترك أثراً كبيراً فى نفسه ، فتعلقت آماله بالفتح والزوات ، وكان هذا الليل وراثياً فى نفسه ، إذ كان أبوه نافع بن القيس فاتحاً ذا شأن ملحوظ ، فكانت السنوات التى قضاها عقبة فى إفريقية مغازيا البربر ، متفلاً بين قبائلهم وواحاتهم ، فرصة طيبة لتنمية مواهبه الحربية ، وكان بطبيعته رجلاً صالحاً شديد الإيمان فأخذ — وهو فى هذا المعتزل — يتحول على مدى الأيام إلى شخصية حربية دينية لا تكاد تميل إلى شىء غير الجهاد فى سبيل الله ،

(١) ابن الأثير ، أسد النباة ، ج ٣ ص ٤٢٠ — ٤٢١ . الخلاصة النقية ، للباس ، ص ٥ .

ولا ترى غاية أعظم من الاستشهاد على قتال المشركين ، وانصرفت نفسه عن منازعات السياسة وأساليبها . لهذا لا نجد لعقبة ذكراً في الملحة السياسية الكبرى التي شغلت المسلمين عشر سنوات تباعاً بين سنتي ثلاثين وأربعين هجرية . والغالب أنه قضى هذه السنوات بمصر مع معاوية بن حديج و بئر بن أبي أرطاة وشرية ابن سفيان ومسلمة بن مخلد وغيرهم من العباسية ، وأنه اشترك مع هذا النفر في كفاح أنصار على ولا نزاع في أن عقبة كان يستطيع أن يصيب من بعد الصيت في هذه الأيام مثل ما أصابه معاوية بن حديج ، ولكن الليدان لم يكن ميدانه ، فانزوى ساكناً حتى سكنت الريح واستتب الأمر لمعاوية وعادت مصر إلى عمرو ابن العاص ، فوجد الفرصة سانحة لتحقيق ما تملقت به نفسه من الفتح والجهاد ، فلم يلبث أن بدأ النشاط من جديد ، فتابع ما حالت الفتنة بينه وبين إتمامه . ولما كان عمرو يعرف تمام المعرفة مواهبه وما انطوت عليه نفسه ، ولما كان عمرو يفكر إذ ذاك في إرسال بعث إلى إفريقية لأسباب سرية ، فقد أذن له في الخروج إلى إفريقية ، فلم يكذب أن أسرع في تنفيذ ذلك من سنة ٤١ هـ .

يقول ابن الأثير : « وفي هذه السنة — أي سنة ٤١ هـ — استعمل عمرو ابن العاص عقبة بن نافع بن عبد قيس ، وهو ابن خالة عمرو ، على إفريقية ، فاتمى إلى لواتة ومزانة فأطاعوا ، ثم كفروا فغزاهم من سنته فقتل وسبي . ثم افتتح سنة اثنين وأربعين خذّامس ، فقتل وسبي ، وفتح في سنة ٤٣ هـ كورا من كور السودان ^(١) ، ويؤيده أبو الحسن بقوله : « وفيها — أي في سنة ٤٣ هـ — افتتح عقبة بن نافع الفهرى كورا من بلاد السودان وودان ^(٢) » ثم يقول ابن الأثير بعد ذلك أن عقبة ظل مقبياً ببرقة وزويله حتى استعمله معاوية بن أبي سفيان على إفريقية سنة ٥٥ هـ ^(٣) ،

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ٣ ص ١٨٤ . (٢) أبو الحسن ، التيجان الزاهية ، ٢ ص ١٢٥ .

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ٣ ص ١٨٤ .

ويؤيد ذلك مؤرخ مصرى آخر هو الكندى إذ يقول : « وعقد عمرو بن العاص لشريك بن سميّ الفُطَيْني على غزو لواتة من البربر ، فغزاهم شريك في سنة ٤٠ هـ فصالحهم ثم انتقصوا بعد ذلك على عمرو بن العاص ، فبعث إليهم عقبة بن نافع ابن عبد القيس الفهري سنة ٤١ هـ فغزاهم ^(١) » ، ثم يسود فيقول : « وعقد عمرو لعقبة ابن نافع على غزو هواة ولشريك بن سميّ على غزو لبدة ، فغزواهما في سنة ٤٣ هـ ، وعادا وعمرو شديد الدّنف في مرض موته ^(٢) » .

بهذا تجتمع لدينا طائفة من الأخبار تدل على أن العرب عادوا بعد سنوات الفتنة يتمون ما كانوا قد بدؤوا به قبل أن يثور بركانها ، وليس هناك ما يحول دون قبول هذه الأخبار التي يوردها هؤلاء المؤرخون الثلاثة ، وأن لم تؤيدها بقيتهم . لأن البكري وأبا المحاسن مؤرخان يوثق فيما يرويانه من أخبار مصر وما يتصل بها ، وأما ابن الأثير فيذكر صراحة أنه اعتمد في كتابة هذا الجزء من تاريخه على رواية مَعْرِين إذ يقول : « والذي ذكره أهل التاريخ من الغارة أن ولاية عقبة ابن نافع - وم أخبر ببلادهم ، وأنا أذكر ما أثبتوه في كتبهم ، قالوا . . » ^(٣) .

لم يكد أمر مصر يستتب لعمرو — إذن — حتى اتجه بأنظاره ناحية المغرب ، فجعل يتخير البارزين من جنده ويرى بهم هذه البلاد ، ولا يبعد أن يكون هؤلاء الجندهم الذين سموا إلى الخروج في هذه البعوث ، لأن امتداد الفتنة قد حال بينهم وبين ما كانت نفوسهم تميل إليه من المنازى والفتوح ، ولكن عزم عمرو في ولايته الثانية لم يكن على ما كان عليه في ولايته الأولى ، إذ علت به السن عن تدبير

(١) الكندى ، كتاب القضاة والولاة ، ص ٣٢

(٢) نفس المصدر والصفحة

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

فتوح واسعة النطاق ، تستدعى الكثير من الإهتمام والعناية ، فلم تزد جهوده على بعوث وطلّاع قليلة الأهمية والأثر .

وكان عقبة قد طال به الزمن وهو يتربّص الفرصة ليستأنف ما بدأه في ولاية عرر الأولى من الفتح في قران وودان وما يجاورهما من نواحي الصحراء ، ولا نزاع في أن طول عهده بإفريقية وكثرة اشتغاله بجروبها قد مكّنه من تكوين فكرة واضحة عن هذه البلاد ، إذ اتصل بأهلها وعرف الكثير من أخلاقهم ، وجلس في ربوعها فلم بطبيعتها وتنظّن إلى أمثل السبل لفتوحها وإخضاعها ؛ فعرف أن فتح المغرب لا يثبت إلا بأمرين : أولهما إنشاء مركز للعرب في قلب إفريقية ، تسكر فيه حاميتهم ، وتوضع فيه أموالهم وتأمين نساؤهم وأثقالهم ، ويخرجون منه للنزوح بدل أن يخرجوا من القسطنطينية ، وثانيهما غزو البربر أنفسهم والتوغل في قلب بلادهم ، وإدراكهم في مساكنهم في الهضاب والقفور والصحراء ، وسفوح الجبال بدلا من الاكتفاء بفزوة مدائن الساحل ونهبها ثم العودة بالنفيمية ، لأن العرب ما يكادون ينصرفون عن هذه البلاد ، حتى تعود إلى ما كانت عليه قبلا ، لاتصال الأسباب بينها وبين الدولة البيزنطية عن طريق البحر ، ولقسلة ما يتركه المسلمون من أثر في غاراتهم السريعة ، ثم لأن غزو روم الساحل لا خير فيه ، وإخضاعهم لا يعنى خضوع إفريقية .

إلى هاتين العاتيتين انتهت مهمة عقبة ، والنائب أنه كان قد عقد النية — يوم خرج في ولايته الأولى — على أن يتم الشطر الأول ، ثم يعقبه بالشطر الثاني ، ففاجأه الهزل وحال يده وبين تنفيذ ما أراد .

وكان عقبة على الحق فيما رأى ، وكانت خطته هي أمثل ما يتبع في إفريقية ، وقد أكمل شطرها الأول بنجاح ، ولكنه أخطأ في تنفيذ شطرها الثاني ، فكانت حملته الكبرى مغامرة طويلة قليلة الأثر وخيبة العاقبة .

بدأ عقبة عمله من سنة ٤١ هـ ، فبدأ بإخضاع لوانه من جديد ، ثم تقدم إلى غدامس فاحتلها سنة ٤٢ هـ ، ثم أتجه إلى الجنوب ففتح بعض واحات الصحراء التي أرادها ابن الأثير بقوله « كوراً من كور السودان »^(١) ، ولبث مقياً في هذه النواحي حتى ولاء معاوية جند إفريقية وسيره إليها سنة ٥٠ هـ ، ولا يبعد أن يكون قد رجا أن يوافيه عمرو أو معاوية بالجند وهو على سريته هذه ، ليتيم ما بدأ به ، وربما بعث في طلب ذلك ، وهنا — كما يفلب على الظن — موضع الخطاب الذي ذهب البلاذري إلى أن عقبة ، أرسله إلى عمرو في حملته الأولى سنة ٢٢ هـ ، إذ أن معنى قوله إنه « قد وضع الجزية على أهل زويلة ومن بينه وبينها ما رأى أنهم يطيقونه ، وأسر عماله جميعاً أن يأخذوا الصدقة من الأغنياء فيردوها إلى الفقراء ، ويأخذوا الجزية من النعمة فتحمل إليه بمصر »^(٢) ، أن أهل هذه البلاد كان قد طال عهدهم بالإسلام حين أرسل هذا الكتاب فاعتنقه منهم نفر وبق منهم نفر آخر على دينه ، فأخذت الصدقة وجمعت الجزية ، بل يفهم كذلك أن بعضهم كان قد أطاع ثم عاد فارتد ، فزاهم عقبة مرة أخرى وأقام عليهم العمال والجبابة ، وبعث إلى عمرو بخبر ذلك كله . ومقول جداً أن يكون عقبة قد أراد بهذا الكتاب أن يدل على عظيم توفيقه ونجاحه ، ويستحث القائمين بالأمر على موافاته بالجنود والممدد حتى يُتم هذا الأمر الذي بدأ به ، ولبث ينتظر الإذن والممدد ليستأنف السير . أما أن يكون قد بعث ذلك الخطاب إلى عمرو سنة ٢٢ هـ أو بعدها بقليل ، فأمر بعيد الاحتمال ، إذ يبعد أن يكون البربر قد أقبلوا على الإسلام من يوم دخل العرب إفريقية إقبالاً يستدعى تنظيم أمورهم وإقامة العمال وجباية الصدقات .

توفي عمرو بن العاص في أول شوال سنة ٤٣ هـ ، وأصبحت يد معاوية ابن أبي سفيان مطلقة في شئون مصر وإفريقية يولى عليهما من يشاء ، وكان

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ (٢) البلاذري ، فوح البلدان ، ص ٢٢٤

معاوية بن حديج من أكبر أنصاره في مصر . جاهد في سبيل عثمان ومعاوية جهاداً طويلاً وأدرك للعثمانية ثأرها بقتل محمد بن أبي بكر ، وأصلح بين عمرو ومعاوية حين اشتدت الملاحاة بينهما وكادت تؤدي إلى مالا محمد عقبه ، وزُيِّنَتْ له دمشق يوم وفد عليها بعد استقرار الأمور ، فلما مات عمرو تطلعت نفس ابن حديج إلى شيء من حسن الجزاء الذي استحق ، وعرف له معاوية أياديه ، فأقامه على جند مصر في ولاية عتبة بن أبي سفيان ، وأمره بالمسير إلى إفريقية ، وبعث إليه الإمداد من جند الشام ، فسار في حملته سنة ٤٥ هـ التي مر ذكرها .

ولا نزاع في أن عقبة كان يرجو أن يكون مكان معاوية بن حديج ، ولكنه لم يجد بداً من الرضا بذلك ، لأن معاوية أعلى منه منزلة وأرجح كفة في حساب بني أمية ، فانتظر حتى عاد معاوية من حملته في أوائل سنة ٤٧ هـ بنزيمة قليلة ، وما هو إلا قليل حتى بعث إليه معاوية يأمره بالمسير إلى إفريقية ويمده بالجنود خف مسرعاً^(١) .

- ٢ -

ينفرد ابن عبد الحكم والبكري بذكر تفاصيل وافية عن أعمال عقبة وفتوحه في حملته الأولى ، فيصفان مسيره من برقة إلى موضع القيروان وصفاً يخالطه قصص كثير ، ويذهبان إلى أن عقبة خرج إلى المغرب سنة ٤٦ هـ «ومعه بسر بن أبي أرطاة وشريك بن سُمي المراضى ، فأقبل حتى نزل بمنداش»^(٢) من صرت ، وكان توجه بسر إليها كما حدثنا يحيى بن عبدالله بن بكير ، عن الليث بن سعد سنة ٢٦ هـ ، فأدركه الشتاء وكان (مضعفاً) ، وبلغه أن أهل ودان نقضوا عهدهم ومنعوا ما كان

(١) ذكر ياقوت أن عقبة جمع « من أسلم من البربر ومنهم إلى الجيش الوارد عليه من معاوية » — معجم البلدان ، ج ٧ ص ١٢٤

(٢) ينبغي أن يحتمل مذهب مذهب ، على مرحلة من صرت إلى المغرب — البكري ، وصف إفريقية ، ص ٧

بسر بن أبي أرطاة قد فرض عليهم ، خلف عقبة بن نافع جيشه هناك ، واستخلف عليهم عمر بن علي القرشي وزهير بن قيس ، ثم سار بنفسه وبمن خف معه أربعمائة فارس و.... حتى قدم ودان » ثم ذكر المؤلفان كيف أخذ عقبة ملك ودان فصلى أذنه أدباً له . وفرض عليه جزية قدرها ثلاثمائة وستون عبداً ، ثم سأل أهل ودان عن ورائهم ، فدلوه على جرّمه^(١) « مدينة فران المعطى » ، فأخضعها بعد أن أدب ملكها ، وفرض على أهلها جزية قدرها ثلاثمائة وستون عبداً ، ووجه ملكها بعد ذلك إلى الشرق ، ثم افتتح قصور فران ، وانتقل إلى بلد يسميانه خاوار فنجز عن فتحه بعد حصار شهر ، ففضى إلى كوار فافتتحها وأدب ملكها ، ثم عاد خفية ففاجأ أهل خاوار وفتحها ، ثم عاد إلى جيشه على مقربة من صرت ؛ ويضيف هذان المؤلفان إلى ذلك كرامة لعقبة ، إذ : « أقام عقبة بمكان اسمه اليوم « ماء فرس » — ولم يكن به ماء — فأصابهم عطش شديد أشقى عقبة وأصحابه على الموت ، فضلى عقبة ركعتين ، ودعا الله وجعل فرس عقبة يبحث بيديه في الأرض ، فكشف عن صفاة فأنفجر منها الماء ، فجعل فرس عقبة يمس ذلك الماء ، فأبصره عقبة فنادى في الناس أن احتفروا خفروا سبعة حبيبات ، فشرّبوا واستقوا فسمى لذلك ماء فرس^(٢) » .

يحدد المؤلفان سنة ٤٦ هـ لهذه النزاة ، أى أنها كانت في نفس الوقت الذى كان فيه معاوية بن حديج على غزو إفريقية ، ويرويان بعد الفراغ منها أن عقبة اتجه رأساً إلى غدامس ، فأقلم قنطليه فكان القيروان ، فإذا قدرنا شهرين لسير عقبة من صرت إلى غدامس — بعد رجوعه من هذه الجولة الصحراوية —

(١) ذكر الرواة أن عقبة خلف هذين على القيروان حين سار إلى إفريقية

(٢) ينب أن الـ Garamantes الذين يذكرون دبل هم أهل جرمة هذه .

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٤ — ١٩٦ ، والبكرى ، وصف إفريقية ، ص ١٣ و ١٤ باختلاف بسيط

لكانت اللدة التي انقضت بين شروعه في السير الأول من برقة وشروعه في بناء القيروان عشرة شهور أو سنة واحدة على الأكثر . وإذا كان عقبة قد بدأ بناء القيروان سنة ٥٠ هـ فلا بد أن يكون قد قام بنزوته تلك خلال سنة ٤٩ هـ ، وإلا فكيف يتفق ذلك مع قولها إن عقبة شرع في هذه النزوة سنة ٤٦ هـ ، وإذا كان عقبة قد أتم جولاته الصحراوية الطويلة في شهور خمسة ، فكيف قطع المسافة من فزان إلى القيروان عن طريق قسطنطينية في ثلاثة السنوات الباقية ؟ أغلب الظن أن المؤرخين أخطأ في تحديد ذلك التاريخ ، فذكرنا سنة ٤٦ هـ بدلا من سنة ٤٩ هـ .

بذلك تستقيم سلسلة الحوادث : رجع معاوية بن حديج في أوائل سنة ٤٨ هـ ، وشرع عقبة في المسير سنة ٤٩ هـ إذ لا يتفق القول بأن معاوية بن أبي سفيان سير عقبة في نفس الوقت الذي كان فيه معاوية بن حديج على غزو إفريقية . وإذا جاز أن نستنتج شيئا من قول ابن عبد الحكم والبكري إن الوقت كان شتاء ، لصح القول بأن مسير عقبة كان في أوائل سنة ٤٩ هـ لأن أول المحرم من هذه السنة يوافق ٩ فبراير سنة ٦٦٩ م^(١) أي منتصف الشتاء .

عاد عقبة إلى جيشه الذي كان معسكراً على مقربة من صرت بعد ضيعة خمسة أشهر استراح الجند خلالها ، وجئت خيولهم وظهورهم ، فسار متوجهاً إلى المغرب ، وجانب الطريق الأعظم ، وأخذ إلى أرض فزان ، ففتح كل قصر منها ، ثم مضى إلى (بياض) فافتتح قلاعها وقصورها ، ثم بث خيلا إلى غداس فافتتحت غداس ، فلما انصرفت إليه خيله سار إلى قصبة فافتتحها وافتتح قسطنطينية ثم انصرف إلى القيروان^(٢) .

(١) روث ، ص ٣٥ Roth, op. cit. p. 35 وفورنل ، ج ١ ص ١٥٠ Fournel,

وقد أورد أحداث هذه الرحلة الصحراوية بدون تعليق op. cit. I, p. 150

(٢) ابن عبد الحكم ، فخر ، ص ١٩٦ — البكري ، وصف إفريقية ، ص ١٤

يتفق ابن الأثير وابن عذارى والنويرى^(١) على القول بأن معاوية وثى عقبة أمر إفريقية فى سنة ٥٠ هـ ، ويؤيد المؤرخون البيزنطيون ذلك ، فيتفقون على ذكر حملة كبرى على إفريقية فى أول حكم قسطنطين الرابع^(٢) ، ومن هنا كان الراجح أن عقبة قام بحملته فى الصحراء عقب عودة معاوية بن حديج من إفريقية وقبل تولية معاوية إياه وإرساله الإمداد إليه ، ولهذا عاد إلى مركزه الأول على مقربة من صرت ، ولو كان معاوية أمّره على إفريقية آتشد لسار إلى إفريقية رأساً دون الحاجة إلى العودة إلى صرت ، فلما وصله الأمر والمدد شرع فى المسير إلى الغرب ، واحتل غدامس ، وربما كان هذا هو السبب فى إغفال أكثر المؤرخين ذكر هذه الفزوة الداخلية ، إذ أن معظمهم بدأ تاريخ غزوة عقبة من ساعة وصول العشرة آلاف جندى إليه فى أوائل سنة ٥٠ هـ ، ويبدو أن تتابع حملاته على هذه النواحي من سنة ٢٢ هـ إلى ٤٩ هـ أدى إلى دخول بعض أهلها فى الإسلام ، لأن ابن الأثير والنويرى يذكران أن عقبة أخذ معه من أسلم من البربر عند مسيره إلى إفريقية سنة ٥٠ هـ^(٣) .

سير عقبة
إلى إفريقية

اتخذ عقبة طريقه فى داخل البلاد مباعداً الساحل ، وقد لزم هذه الخطة فى كل أعماله — سواء فى هذه الفزوة أو فيما بعدها — وربما كان دافعه إلى ذلك إثاره الابتعاد عن الإقليم الساحلى الملىء بالحصون والحارس وتفضيله الطريق الداخلى المقتصر الذى لا تكون فيه إلا مقاومة ضئيلة من القبائل البربرية وسكان الواحات ؛ ولا نزاع فى أن عقبة لم يكن على الصواب دائماً فى التزام هذه الخطة

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ — النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٨ ١ —

ابن عذارى ، البيان للغرب ، ج ١ ص ١١ — ١٢

(٢) Pogonat الذى بدأ حكمه فى ١٥ يوليوسنة ٦٧٨ أى ما يوافق أوأخر سنة ٤٨ هـ

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ — النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٨ ١ ،

ويؤيد ذلك لى بروفنسال إذ يؤكد أن جيش المسلمين أخذ يتزايد باضمار بالبربر إليه أثناء مسيره فى البلاد ، أنظر د . م . ٤ ، مادة عقبة

وتجنب غيرها ، لأنها جعلت من غزواته مغامرات قليلة الجدوى ، لقلة ما فتح أثناءها من مدائن البلاد الكبرى وحصونها المهمة ، وذلك على الرغم مما كان جنوده يلقون من متاعب المسير في هذه النواحي الجبلية القاحلة .

سار عقبة متقللاً بين أقاليم الواحات التي لقيها في طريقه مثل غدامس وقسطنطية ومن ثم أفضى إلى إفريقية فاتجه رأساً إلى موضع قوثونية الذي كان معاوية بن حديج قد عسكر فيه قبله ، فوقع اختياره عليه ليقم فيه المدينة التي كان قد عقد العزم على بنائها ..

لم يكن أهل إفريقية يتوقعون مجيء العرب إذ ذاك ، فلم يتخذوا الحذر ولم يلجأوا إلى حصونهم كما عهدناهم في الغزوات السابقة ، فدهمهم عقبة ، وأصاب منهم كثيراً ، بهذا يحدثننا النويري : « فافتتحها ووضع السيف حتى أفنى من بها من النصارى ^(١) » .

ولسنا نجد ذكراً لذلك القتل الدريع في غير النويري والامتصبار ^(٢) من المراجع العربية ، وإن كان للورخون البيزنطيون من أمثال تيوفانيس وقديريوس وانسطاس الكتيبي ، يجمعون على وقوع اضطهاد شديد بالمسيحيين في إفريقية في أوائل حكم قسطنطين الرابع (بجونات) ، أي في نفس الفترة التي قاد عقبة فيها حملته على إفريقية ^(٣) .

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ٦٨

(٢) الامتصبار ، (طبعة كريمة ، قنا) ص ٣ . وظاهر أنه هل ذلك عن النويري ، لأن عبارتهما متفان حرقاً .

(٣) Theophanes, I, p. 549. Cedrenus, Compendium, I, p. 764 Anastase
Hist. Eccl. II, p. 177. Fournel, op. cit. I, p. 151

وقد أيد المستشرقون من أمثال فورنل ودبل وروث هذه الأخبار ، وبالنسبة لتصويرها
Roth, op. cit. p. 842 — أنظر
Fournel : op. cit. I, p. 151

كان عقبة يقدر أهمية إقامة مدينة للسلمين في إفريقية ، لأنه قال : « إن إفريقية (إذا دخلها إمام) تحموا بالإسلام ، فإذا خرج منها رجع من كان أسلم بها ، وارتد إلى الكفر ، وأرى لكم — يامعشر السلمين — أن تتخذوا بها مدينة نجعل فيها عسكرياً وتكون عز الإسلام إلى أول الدهر^(١) » . فشرع في اختطاط هذه المدينة دون أن ينتظر طويلاً ، ولا شك أن تغفل عقبة إلى ذلك الأمر ، ومبادرته بإنفاذه كان إيذاناً يبدأ العمل للفتح إفريقية ، فتأسس هذه المدينة هو الحد الفاصل بين المحاولات الأولى التي تقدمتها والتي لم تنته إلى شيء ، والأعمال التي ستليها والتي ستنتهي بفتح البلاد فتحاً ثابتاً دائماً يجعل منها بلداً إسلامية صرفة ، إذ أن جند المسلمين كانوا قبل ذلك يخرجون من مصر للأغارة على ما يستطيعون من بلاد إفريقية ثم يعودون إلى مصر أو إلى برقة محملين بالغانم — أو من غير غنائم — دون أن يخلقوا في البلاد أترا ودون أن يكون في غاراتهم معنى للفتح .

يذكر ابن عبد الحكم أن عقبة « لم يحبب بالقيروان الذي كان معاوية ابن حديج بناه قبله ، فركب والناس معه حتى أتى موضع القيروان اليوم ، وكان وادياً كثير الشجر والعطف . تأوى إليه السباع والوحوش والهوام^(٢) » ؛ ويجمع المؤرخون — عدا المالكي — على ذكر ما قاله ابن عبد الحكم بالنص أو بالمعنى ، وزيد المغربيون منهم فيحيطون تخطيط القيروان بمدد كبير من الأساطير ظاهر الالتئام ، فهل كان موضع القيروان كما قال ابن عبد الحكم حقاً و « شماری لا يسلك^(٣) » و « دجلة مشبكة بها أنواع الحيوان من السباع والحيات^(٤) » أم كان « حصناً لطيف الكروم ، وكان فيه كنيسة وفيها الساريتان الجرأوان اللتان

(٢) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٩٦

(٤) ابن الأثير ، أئد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(١) التورى ، نهاية الأرب ، ص ٦٨ ١

(٣) التورى ، نهاية الأرب ، ص ٦٨ ب

هما اليوم في المسجد^(١) كما يقول المالكي ؟ لكي نصل إلى الحقيقة لابد من تحقيق قونية هذه التي اختطت القبروان موضعها أو فيها .

يتفق البكري واليعقوبي والتيجاني^(٢) على أن قونية قطر فسيح كثير العمران والزروع ، ويذكره الأدرسي وابن حوقل باسم قودة^(٣) ، وأنه يضم عدداً من القرى والمدائن مثل قاصرة ومذكور وثقاوس وجونس الصابون ، ويجعلون حدها الجنوبي إقليم قسطنطينية وحدها الشمالي سوسة ، وينهب التيجاني إلى أن هذا الإقليم يصل إلى البحر ، لأنه يذكر ساحل قونية وشاطئ قونية^(٤) ، وذكر ياقوت أن قونية هي المدينة المعروفة بسوسة للغرب^(٥) . ولما كان للمروف أن سوسة هذه هي هادروميثوم الرومانية ، وإلى جنوبها تقع بلدة Caput-Vada الرومية كذلك (التي يظن أن العرب حرفوا اسمها إلى قودة أو قونية) فإنه يغلّب على الظن أن ياقوت أراد أن يقول إن قونية هي المنطقة المحيطة بمدينة سوسة .

قونية إذن — كما يحددها الجغرافيون — هي قلب إفريقية البيزنطية ، وكانت غاصة بالحصون والمدائن والمزارع والطرق وما إليها من معالم العمران ، فكيف اتفق إذن وجود هذه الغابات الكثيفة للأشجار بالحشرات والحوام والسباع والحيات في وسط هذا الإقليم العاصر للطروق ؟ ولولم يكن التيجاني قد أكد اتصاله بالبحر لكان معقولاً أن توجد فيه نواح مقفرة من السكان والعمران ، لأن بعض أجزاء الولاية الداخلية كان قد أدركه الخراب من منتصف العصر البيزنطي ، أما وهي مطلة على البحر فيستبعد جداً وجود هذه الغابات الملتفة والشعاري التي

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٧

(٢) التيجاني ، رحلة ، ١١ ، ١٢ ب والبكري ، وصف إفريقية ، ص ٧٥

(٣) الأدرسي ، ص ١٣٣ وابن حوقل ويتفق وصف هذين الإقليمين لقودة مع وصف البكري لقونية ويذكرون فيها مدناً واحدة مما يدل على أن قونية وقودة إقليم واحد

(٤) التيجاني ، رحلة ، ١١ أ وب (٥) معجم البلدان ، ج ٤ ، ص ١٧٦

لا نملك فيها ولو أن ذلك قيل عن مكان آخر بداخل البلاد لقبه العقل ، لأن هذه المنطقة كانت قبل أن يسكنها الإنسان منطقة غابات معتدلة ملتفة الأشجار ، أما إقليم قونية كما يحده الجغرافيون فليس من المعقول أن تكون هذه التاباات قد تركت فيه على حالها خلال العصور الماضية كلها ، مع أنه على بعد ثلاثة أيام من قرطاجنة نفسها .

لعل قول المالكي إن موضع القيروان كان حصنا لطيف الكروم وإنه كان موضعا لكنيسة حسنة البناء ، فيها الساريتان الحراوان اللتان نقلهما حسان بن النعمان إلى مسجد عقبة فيما بعد ، لعل هذا القول هو الصواب^(١) ومن المعقول أن يكون هذا الحصن اللطيف الكروم قد أدركه الخراب في أوائل القرن السابع وهجرة أهله فسكنت إلى كرومه بعض الذئاب والضباع وما إلى هذه من الوحوش التي تجاور العمران ؛ فلما أقبل عقبة وأصحابه وقع اختيارهم على موقع ذلك الحصن ، فخطوا رحالهم على مقربة منه وأخذوا يستعدون لتخطيط مدينتهم إلى جواره ، ففرغت الضواري من جلبة الجيش الذي عسكر إلى جوارها ، فأخذت تسرب هاربة ، فرآها العرب تفعل ذلك فظنوا أنها معجزة من معجزات عقبة ، فكان ذلك موضعا خصبا لخيال الرواة ، فأضافوا خطابة للوحوش وصوروا الكرم هذا التصوير المبالغ فيه حتى تم للمعجزة و يصح للقيروان ما يريدونه لها من القداسة والجلال .

هكذا يمكن تفسير ما اجتمع عليه رأى المؤرخين من وقوف عقبة على الموضع الذي تخيره لاختطاط القيروان ومناذاته : « أيتها الحيات والسباع ! نحن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، إرحلوا عنا إنا نازلون ! ومن وجدناه بعد ذلك قتلناه ؛ فنظر الناس في ذلك اليوم إلى السباع تحمل أشبالها والذئاب تحمل أجراها

(١) المالكي ، رضى النفوس ، ص ٨ ويؤيد إيقبه ذلك إذ يقول إن قونية أو قودة مدينة رومانية قديمة ويذهب إلى أن العرب استعملوا موادها في بناء القيروان — أنظر دائرة المعارف الإسلامية مادة قيروان

والحيات تحمل أولادها ، فأسلم كثير من البربر^(١) . وقد أفاض المؤرخون المغربيون في تفصيل ما دار بين عقبة وأصحابه في تحديد موضع القيروان ، فذهب الديباغ في معالم الأيمان إلى أن عقبة تحرى أن يكون لأهلها ثواب الرباط وشرف الجهاد ، وابتدأ بها عن الساحل حذراً من مفاجأة الروم لها ، وجعلها على مقربة من سبعة لتكون قريبة من المراعى ، فترعى الإبل فيها أمانة من غارة البربر والنصارى^(٢) ، بل بلغ من إعجاب رواة المغرب باختيار عقبة أن أحد رواة الديباغ — وهو الشيخ الصالح الفقيه أبو مهدى عيسى الضملى — زعم أنه استبان أن القيروان رابعة الثلاثة مكة والمدينة وبيت المقدس^(٣) .

موقع
القيروان

والواقع أن عقبة أحسن اختيار هذا الموقع ، فقد كان تنظم الفتح يستدعى إقامة مدينة في هذا الموضع للتوسط بين الساحل والمهضبة ، القريب من السنوح الصالحة للمرعى وقد خلق كودل على ذلك بقوله : « وكان اختيار المكان موفقاً بل بلغ من التوفيق في اختياره أن ولاية المغرب ومن خلفهم من الحكام المستقلين قاموا بها زماناً طويلاً ، ولم ينتقلوا عنها إلا حينما اضطرتهم ظروف سياسية جديدة إلى ذلك . كما كان موقعها الحربى معروفاً ملحوظ الأهمية ، إذ كان الحاكم الذى يتخذ هذا الموضع مركزاً لأعماله ، يستطيع أن يرى العدو من بعيد ويتحرز من الغارات المفاجئة الكثيرة الحدوث عند البربر . وإذا أراد أن يطاردهم إلى هضابهم وجد الطريق مفتوحة أمامه ، إذ كان يستطيع بعد مسير بضع ساعات الوصول إلى أعلى الهضاب ، عن طريق وادى زَرُود ووادى مَرَجِلٍّ ومسالك جبل بارجو ، ومن أعلى الهضاب كان يستطيع الإشراف على ما يجاورها ، فيتيسر له حكمها إذا كانت لديه

(١) التورى ، نهاية الأرب ، ٦٨ ب وقد أوردها بقية المؤرخين بسور مختلفة —

ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٦ — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٢) الديباغ ، معالم الأيمان ، ج ١ ص ٨ و٩

(٣) قصص السمر ، ج ١ ص ٦

القوة الكافية لذلك . كذلك كان فرسانه الخفاف قديرين على أن يقوموا بهذا النوع من أعمال الاستطلاع وبالتارات السريعة والحراسة الدائمة^(١) .

بدأ عقبة في تخطيط المدينة « فاختط دار الإمارة والمسجد الأعظم ولم يحدث فيه بناء وكان يصلى فيه وهو كذلك^(٢) » ثم « بنى الناس مساجدهم ومسكنهم^(٣) » وهكذا كانت المدينة في أول أمرها وعلى ذلك بقيت زماناً طويلاً فلم يكن المسجد كما أقامه عقبة بالبناء الكامل وإنما كان — كما يفهم من رواية النويرى — عقبة قد حدد موضعه فقط وربما أحاطه بسياج وجعل له قبلة كما حدث في كل المساجد الإسلامية التي بنيت في ذلك الحين^(٤) ، ويؤكد النويرى أن خلافاً قام بين عقبة وأصحابه على موضع القبلة فقالوا له : « إن أهل المغرب يضعون قبلتهم على قبلة هذا للمسجد فأجهد نفسك في أمرها^(٥) » فظل عقبة متحيراً أياماً حتى ألهمه الله باتجاهها فأقامها وتلك أسطورة أخرى مما يحيط بعقبة ينفيها مجرد التساؤل عن القبلة التي كان عقبة وأصحابه يتوجهون إليها في صلاتهم قبل أن يبدؤوا في بناء المسجد ، وتأخذهم الحيرة في تحديد اتجاه القبلة .

وقد ذهب ابن عذارى إلى أن دور المدينة في ذلك الحين بلغت « ثلاثة عشر ألف

(١) كودل ، ج ٢ ، ص ١٠٤ — ١٠٥ Caudel, op. cit. II, pp.104,105

(٢) النويرى ، نهاية الأرب ٦٩

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ، ص ١٨٤ وقد أبان البكري عن ميزات موضعها بقوله إنها « في بساتين من الأرض مديد ، من الجوف منها بحر تونس وفي الشرق بحر سوسة والمهديّة ، وفي القبلة أسفانس وقابس وبينها وبين الجبل مسيرة يوم ، وبينه وبين سواد الزيتون المعروف بالساحل مسيرة يوم ، وشرقيها سبخة ملتح عظيم طيب لظيف ، وساتر جوانبها أرضون طيبة كريمة » البكري ، وصف أفريقيا ، ص ٢٤

(٤) روى الطبري في حوادث سنة ٥٠ هـ عن الفضل بن فضالة ما يلي : « عن يزيد بن أبي حبيب عن رجل من جنود مصر قال قدمنّا مع عقبة بن نافع ، وهو أول الناس اختطها وفصلها للناس مساكن ودوراً ، وبنى مسجدها فأقامه حتى عزل وهو خير وال وخير أمير ، مما يفهم منه أن عقبة اهتم ببناء الدور والمساكن وأنه وفق لى شيء من ذلك — الطبري ، ج ٦ ، ص ١٢٩

(٥) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٩

ذراع وستائة ذراع^(١) » وتلك مبالغة ظاهرة والغالب أنها لم تزد في ذلك الحين على قول روث : « ومن المحتمل أن لا تكون القيروان في زمن عقبة أكثر من مخزن للسلاح (قيروان) ثم أخذت المباني والمنازل تمام حوله بعد ذلك^(٢) » وربما يكون عقبة قد أقام حولها سوراً لأن الباجي يقول : « إنه — أى عقبة — جعل دور سورها إثني عشر ميلاً^(٣) » ولم يذكر أحد من المؤرخين ذلك ، ولكن ليس هناك ما يمنع من قبوله مع الإشارة إلى المبالغة الظاهرة في تحديد طول سور مدينة ناشئة باثني عشر ميلاً .

كان عقبة يعرف أهمية إقامة القيروان . وكان قد أراد منها : « أن تتخذ مدينة يكون بها عسكر المسلمين وأموالهم ليأمنوا من ثورة تكون من أهل البلاد^(٤) » . فأنفق في بنائها وتخطيطها هذا الوقت الطويل ، دون أن ينصرف إلى عمل آخر من أعمال الفتوح التي كان قد عقد العزم على القيام بها . وقد أبدى نورنل دهشته من أن العرب أنفقوا هذا الوقت الطويل في بناء القيروان ، مطمئنين تمام الاطمئنان من هجوم الروم عليهم ، مع أن القيروان لم تكن تبعد عن قرطاجنة أكثر من ثلاثة أيام ، وعلى ذلك بأن الروم كانوا إذ ذاك في شغل عن إفريقية وغيرها من ولاياتهم ، إذ كان العرب يحاصرون القسطنطينية حصارهم الثاني الذي بدأ سنة ٤٤٩ هـ وانتهى سنة ٥٢ هـ ، فانقطعت الإمداد عن الروم بإفريقية ، طوال هذه المدة وعدة سنوات بعدها ، إذ ظلت الدولة تقاسي آثار هذا الحصار الشديد زماناً طويلاً^(٥) ، وقد وصف ديل عمل عقبة بأنه كان « شجاعة عظيمة » وعلى انصراف روم إفريقية عن العرب بضعفهم وانقسامهم على أنفسهم^(٦) ، ومهما يكن من الأمر

(١) ابن عذاري ، البيان للمغرب ، ج ١ ص ١٤ (٢) روث ، ص ٩٩ ، Roth, op. cit. p. 49

(٣) الباجي ، الخلاصة النجدة ، ص ٥ (٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٥) نورنل ، ج ١ ص ١٥٧ — ١٥٨ Fournel, op. cit. t. pp. 157-158

(٦) ديل ، ص ٥٢٣ Diehl, op. cit. p. 573

فتقيام العرب بإقامة هذه المدينة في وسط ولاية إفريقية البيزنطية ، يدل تمام الدلالة على أن سلطان الروم كان قد تقلص من الداخل تماماً .

ويبدو من قول ابن الأثير : « وكان في أثناء عمارة المدينة يفزرو ويرسل السراية فتخبر وتنهب ، ودخل كثير من البربر في الإسلام واتسعت خطة المسلمين ، وقوى جنان من هناك من الجنود بمدينة القيروان واطمأنوا على المقام فثبت الإسلام فيها » ^(١) أن عقبة لم يظل ساكناً ، طوال هذه السنوات الأربعة التي قام فيها بتخطيط المدينة ، وإنما أخذ يبعث السرايا إلى الجهات المجاورة ، فيصيبون ما يصلون إليه ثم يعودون على عادة العرب في غاراتهم السريعة . وربما كانت تلك الغارات هي بعض ما أراده المؤرخون البيزنطيون — الذين سبقت الإشارة إليهم — من ذكرهم المذبحة الشديدة التي نزلت بمسيحيي إفريقية في ذلك الحين . ويفهم من تلك الرواية كذلك أن استقرار المسلمين في ذلك المكان أربع سنوات ، وقيامهم ببناء المدينة قد أثار بين البربر اضطراباً شديداً ، وأنهم جلاوا يقدون على المسلمين إما لمحاربتهم أو للصلح معهم فأخذت دعوة الإسلام تلقى هوى من نفوسهم .

بدأت إفريقية تصبح ولاية ذات أهمية بعد بناء القيروان ، إذ كانت المدينة الجديدة نواة إفريقية الإسلامية ، كما كانت القسطنطينية نواة مصر الإسلامية ، فكان طبيعياً أن يطعم فيها ولادة مصر ويسموا ليجعلوا منها جزءاً من ولايتهم ، كما كانت قبل قيام القيروان ، وكان ميدان إفريقية أوسع من ميدان مصر فنيه المجال مفتوح للغزوات والغنائم والأسلاب . وكان عامل مصر منذ سنة ٤٧ هـ ، هو مسلمة بن مخلد الأنصاري ، وهو أموي ملحوظ الأثر في نصرة عثمان ، وكان أثراً على معاوية وأولى الشأن في هذه الأيام . وكانت إفريقية في أول ولايته شيئاً آخر يختلف عما صارت إليه بعد سنوات ثمان من حكمه ، كانت في أول الأمر ميداناً غير محدود

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

ليس للعرب فيه أملاك ولا رعية ولا مدائن . فلم يلق إليها بالا ولم يجد بأساً في أن يولى عقبة قيادة الحرب فيها من قبل معاوية رأساً دون طلب رأيه ، أما الآن — وبعد قيام القيروان وبناء المسجد والمدينة — فقد بدأت الولاية الجديدة تسترعى التفاتة ، فالت عنه إلى السيطرة عليها وجعلها من بلاده ، وساءه من عقبة انصرافه عنه وعدم حمله به ، وصدوره في عمله غير ملق إليه بالا ، فأحفظه ذلك منه وزاده رغبة في السيطرة على إفريقية ، ولبت يتحين الفرصة لذلك .

وكان عقبة قد انصرف عن كل شيء — خلا تخطيط المدينة — خلال هذه السنوات ، فلم يبق بما تعود قواد العرب القيام به ، من غزو المدائن والمزارع والفوز منها بالغنائم الوافرة ، ومن ثم انقطع ما كان العرب تعودوا وروده من إفريقية من وفرة الغنائم والأموال . ولما كانت هذه هي القياس الذي كان يقاس به جهد الفاتحين ، ولما كانت أهمية القيروان لم تتضح إلا لعقبة وحده ، فقد سهل لمسلمة ومن معه ، أن يهونوا من شأن عقبة لدى الخليفة عن ذلك السبيل ، فأقنعوه آخر الأمر بالتخلي عنه ، واستبدال غيره به على حكومة البلاد .

ذلك أقرب التفسير لعزل عقبة المفاجيء الذي تنبثنا به المصادر من غير تحليل أو بتعليل طفيف ، وربما كان اغفالهم أسباب هذا العزل راجعاً إلى خطئهم في ترتيب ولاية مصر ، وفي تحديد علاقة هذه الأخيرة بإفريقية في هذا الحين .

قال الطبرى في حوادث سنة ٤٧ هـ : « وفيها عزل عبد الله بن عمرو بن العاص عن مصر ، ووليا معاوية بن حديج ، وسار — فيما ذكر الواقدي — في المغرب وكان عثمانياً » ^(١) وقال في حوادث سنة ٥٠ هـ : « وفيها عزل معاوية بن حديج عن مصر ، وولى مسلمة بن مخلد مصر وإفريقية ، وكان معاوية بن أبي سفيان قد بعث — قبل أن يولى مسلمة مصر وإفريقية — عقبة بن نافع الفهري ، إلى إفريقية

(١) الطبرى ، ج ٦ ص ١٢٩

فافتتحها واختط قيروانها . . . وعزل معاوية هذه السنة أعنى سنة ٥٠ هـ معاوية ابن حديج عن مصر ، وعقبة بن نافع عن إفريقية ، وولى مسلمة بن مخلد مصر والمغرب كله ومصر وبرة وإفريقية وطرابلس . فولى مسلمة بن مخلد مولى يقال له أبو المهاجر على إفريقية من قبل حتى هلك معاوية بن أبي سفيان^(١) ، أى أن الطبرى يحجل ولاية عبد الله بن عمرو تمتد إلى سنة ٤٧ هـ ، ثم يعقبه معاوية بن حديج إلى سنة ٥٠ هـ ، ثم مسلمة بن مخلد إلى وفاة معاوية . وليس الواقع كذلك ، كما نعلم أن عبد الله بن عمرو عزل في نفس السنة التى ولى فيها وهى سنة ٤٤ هـ وخلفه عقبة ابن أبي سفيان فظل إلى سنة ٤٥ هـ ، ثم عقبة بن عاصم الجهمى الذى ظل إلى سنة ٤٧ هـ ، حين ولى مسلمة بن مخلد . فلا محل لولاية معاوية بن حديج إذن ، وإنما استنتج المؤرخون ولايته استنتاجاً ، إذ قالوا إن عمرو بن العاص كان والى مصر ، فقام بفزو إفريقية ، وكذلك عبد الله بن سعد ، فلما تسامعوا بفزو معاوية ابن حديج ، فقد استنتجوا من ذلك أنه كان والى مصر إذ ذاك ، ولما كانت غزوة عقبة تقع — فى حسابهم — فى ولاية معاوية بن حديج فقد استنتجوا أن هذا الأخير هو الذى سيره إلى إفريقية ، ومادام معاوية بن حديج قد عزل سنة ٥٠ هـ بمسلمة بن مخلد ، فطبعى أن يزل معه قائده على إفريقية عقبة بن نافع ، ويولى مسلمة بن مخلد على مصر والمغرب معاً .

ومن هنا كان خطأ ابن الأثير وابن عذارى ومن أخذ عنهم من رواة المغرب ، وسكوتهم عن استقصاء أسباب عزل عقبة ، ومن هنا كذلك كان خطأ أبي العرب نعيم وقوله : « إن عقبة بن عاصم هو الذى بنى القيروان » وخطأ المالكي الشديد فى هذا الجزء وأخطاء أخين شديدة وقع فيها القيروانى : فى المؤنس وابن مقديش فى نزعة الأنظار^(٢) .

(١) الطبرى ، ج ٦ ص ١٢٩

(٢) قال ابن الأثير : « وقد ذكر أبو جعفر الطبرى أن فى هذه السنة (٥٠ هـ) ، ولى مسلمة بن مخلد إفريقية ، وأن عقبة تولى قبله وبنى القيروان » ثم عاد فذكر رواية أخرى بعد =

وقد يبدو قول ابن الأثير والنويرى وأبو المحاسن ، إن مسلمة بن مخلد أول من جمع له المغرب ومصر غريباً ، لأن عمرو بن العاص وعبد الله بن سعد كانا قبله واليين على مصر وعلى ما كان العرب قد فتحوه من إفريقية . فلذا لقب مسلمة بذلك اللقب ؟ . وهل لقب به من أول ولايته أى سنة ٤٧ هـ ، أم أطلق عليه هذا اللقب بعد ذلك ؟ قبل تفسير ذلك ، ينبغي أن نرجح أنه لم يلقب بذلك اللقب إلا بعد ولايته بنحو ثمان سنين أى سنة ٥٥ هـ ، وهى السنة التى عزل فيها عقبة عن إفريقية لأن ولاية إفريقية لم تكن إليه هذه السنوات الثمانية . إذ كان معاوية ابن حديج قد ولى من قبل معاوية بن أبى سفيان حتى سنة ٥٠ هـ ، ثم عقبة بن نافع من قبل معاوية كذلك . فلا يتفق أن معاوية ولى على إفريقية مسلمة بن مخلد

ذلك أقرب للصحة ، قال قبل روايتها : « والذي ذكره أهل التاريخ من المغاربة أن ولاية عقبة ابن نافع إفريقية ، كانت هذه السنة وبين القيروان وبني إلى سنة ٥٥ هـ ووليا مسلمة بن مخلد ، وهم أخبر بيلاهم ، وأنا أذكر ما أثبتوه في كتبهم قالوا ... » وقد أخطأ لجعل ولاية مسلمة بن مخلد بدأ سنة ٥٥ هـ ولكنه ذكر تأسيس القيروان على صحته . وقال ابن عذارى : « وفى سنة ٤٧ هـ عزل معاوية بن أبى سفيان عبد الله بن عمرو بن العاص عن مصر ، وولاه معاوية بن حديج الكندى » وقد روى محمد بن أحمد بن عجم (أبو الهرب) عن أحمد بن أبى سليمان ، وحبيب صاحب مظالم مصنوع وغيرهما ، عن سحنون بن إين وهب عن الليث بن سعد قال : « بلنى أن عقبة بن عاصم غزا قبل ذلك لإفريقية ، يعنى قبل عقبة بن نافع ، ثم روى بناء عقبة للقيروان وقصته مع الحيات منسوبة إلى عقبة بن عاصم » والخطأ فى هذا ظاهر . واهترد المالكي فى رياض النفوس بأخطاء ، لم يفارقه فيها أحد ، لجعل سميد بن يزيد (يكتبه بن زيد) يثبت عقبة إلى إفريقية ، مع أن سميداً ولى مصر سنة ٦٣ هـ ، أى فى السنة التى سار عقبة فيها إلى إفريقية فى غزوه الثانية . ثم جعل معاوية بن أبى سفيان (الذى توفى سنة ٦٠ هـ) ، يزل سميداً بعد ذلك ، وولى مسلمة بن مخلد الذى يبعد أباً للمهاجر إلى إفريقية سنة ٥٧ هـ وهذا خلط واضح . أما ابن أبى دينار فقد جعل غزوة عقبة التى بنى فيها القيروان سنة ٤٢ هـ أو ٥١ هـ . وذهب ابن مقدس إلى أن معاوية بن أبى سفيان : « أعاد معاوية بن حديج بمجيوش الشام سنة ٥٠ هـ » والحقيقة أن الذى أعيد فى هذه السنة هو عقبة . وذكر كذلك أن مسلمة بن مخلد ولى على إفريقية خالد ابن ثابت القهري سنة ٥٤ هـ ، ولا صحة لذلك وربما أخذه عن المالكي الذى يسميه ثابت القهري - ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ ، ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ص ١١ ، طبقات علماء إفريقية ، ص ١ للمالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٧ ، القيروانى ، المؤنس ، ص ٢٦ ، ابن مقدس ، نزهة الأقطار ص ٧٠

في نفس الوقت الذي كان معاوية بن حديج على حكمها ، وإذا قيل إنه يجوز أن معاوية بن حديج كان خاضعاً لمسلمة بن مخلد ، رد على ذلك بالقول بأن معاوية ابن حديج كان خاضعاً لمعاوية رأساً ، بدليل احتكامه وعبد الملك بن مروان إلى معاوية بن أبي سفيان ثم إن هذا الأخير هو الذي سير عقبة إلى إفريقية سنة ٥٠ هـ .

الحقيقة إذن أن مسلمة بن مخلد طمع في إفريقية ، بعد بناء القيروان وظهورها في حياة ولاية جديدة . فسعى لدى معاوية بن أبي سفيان في ذلك . فلما نجح فيه وعزل عقبة عن مصر « جمعت له مصر والمغرب » فلقب بذلك ولزمه هذا اللقب على ألسن الرواة ، فأثبتته أبو الحسن بدون تحديد لتاريخه .

ينبغي أن عقبة كان على نية الفتح بعد الفراغ من بناء القيروان ، ففاجأه العزل وحال بينه وبين ما أراد فنزل من نفسه منزلاً سيئاً وحنق على مسلمة ومولاه أبي المهاجر دينار ، وزاد في سخطه أن أبا المهاجر أساء عزله ولم يحفظ له حرمة ، فقد روى ابن الحكم : « وكانت ولاية مسلمة بن مخلد — كما حدثنا يحيى بن بكير عن الليث بن سعد — سنة ٤٧ هـ . وولى أبا المهاجر ديناراً مولى الأنصار ، وأوصاه حين ولّاه أبا يميز عقبة أحسن العزل فخالفه أبو المهاجر فأساء عزله وسجنه ، وأقره حديقاً حتى أتاه الكتاب من الخليفة بتخليه سبيله وإشخاصه إليه^(١) » ، وبهذا تدارك معاوية بن أبي سفيان خطأه ، فأنقذ عقبة من يد أبي المهاجر بعد أن كاد يورده مورد التلف .

عقبة هود
إلى دمشق

لماذا أساء أبو المهاجر لعقبة وأُنزل به هذا العقاب ؟ لم يورد المؤرخون تعليلاً معقولاً لذلك . فقال السلاوي إن ديناراً : « أساء عزل عقبة واستخف به لشيء

(١) ابن عبد الحكم ، فتح ، ص ١١٧

كان بينهما^(١) » ولم يفسر لنا هذا الشيء الذى كان بين عقبة وأبي المهاجر .
والراجح أن هذا تعليل غير صحيح ، فإذا يكون بين مولى صغير كدبنار وقائع عظيم
كمقبة من الأشياء ؟ إنما تكون الأشياء بين مسلمة وعقبة وكلاهما وال ظاهر
عظيم القدر ، يكون بينهما التحاسد والنزاع على الولاية والشرف والغنية ، والحظوة
لدى الخليفة ، ويبدو أن السلاوى استنتج ذلك من قول ابن عبد الحكم :
« فلما قدم عقبة مصر ركب إليه مسلمة بن مخلد فأقسم له بالله لقد خالفه فيما صنع
أبو المهاجر ولقد أوصيته بك خاصة^(٢) » فأخذ بظاهر هذه الرواية ، ونسب إساءة عقبة
إلى أبي المهاجر ، مع أن سعى مسلمة إلى عقبة واعتذاره له ونفيه التهمة عن نفسه ،
لا يملل إلا بأن مسلمة خشى أن ينفضب معاوية عليه ، حين يقص عليه عقبة
ما نزل به من مساء على يديه ، فأسرع وألقى التهمة على أبي المهاجر خوفا من
معاوية . بيد أن ابن عبد الحكم يروى رواية أخرى يفهم منها بوضوح ، أن مسلمة
هو الذى سعى لعزل عقبة ودفع معاوية إليه ، فإن عقبة لم يكذب ييسط له ظلامته
من أبي المهاجر حتى أجاب : « قد عرفت مكان مسلمة بن مخلد من الإمام المظلوم ،
وتنديعه إياه وقيامه بدمه وبذله مهجته وقد رددتكم إلى عملك^(٣) » ، وفي هذا اعتراف
من معاوية بأن السئول عما نزل بعقبة هو مسلمة ، لا أبو المهاجر . وأن عزل عقبة
كان على هوى منه ، وأن عقاب أبي المهاجر كان يسمى مسلمة . ومسلمة رجل أثير
على معاوية ، ذو مكانة عظيمة عنده ، لما كان له من الحظوة عند عثمان الإمام
المظلوم ، وإذا جاز أن نستنتج شيئا من قول ابن عبد الحكم إن معاوية قال لعقبة :
« قد رددتكم إلى عملك » ، قلنا إن معاوية أراد أن يؤكد لعقبة ، أنه لا يمانع فى رده
إلى ولايته ، ولكن مسلمة كان يعارض فى ذلك .

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٦

(١) السلاوى ، الاستعلاء ، ص ٣٧

(٣) نفس المصدر ، ص ١٩٨

وإذا صدق ما تؤكد الروايات من أن عقبة دعا على أبي المهاجر ، فظل هذا خائفاً من دعاء عقبة لأنه كان محاب الدعوة ^(١) ، فإن ذلك يكون برهاناً جديداً على براءة أبي المهاجر من تهمة إيذاء عقبة ولأن يدل على أن أبا المهاجر كان يوقر عقبة ، ويعرف ما له من اللقام العظيم ، وأنه مستجاب الدعوة ، فكيف يعاقبه ويسىء إليه بعد ذلك من تلقاء نفسه ؟ وكيف يفعل ذلك إلا مضطراً راعماً ؟

(١) نفس المصدر ، ص ١٩٨

معنى لفظ قيروان

يطلب أن عقبة وأصحابه أرادوا بلفظ قيروان « مدينة » أو معسكر أو مسلحة.
هكذا نفهم من قول عقبة « وأرى لكم يا معشر المسلمين أن تتخذوا بها مدينة
يحمل فيها عسكراً وتكون عزاً للإسلام إلى أول الدهر »
ومن قوله حين انتهى إلى اختيار موضعها « هذه قيروانكم » أى أن قيروانهم
هذه ، هى مدينتهم التى يحملون بها عسكرهم ، أى معسكرهم . وبهذا المعنى استعمل
لفظ قيروان فى الروايات الخاصة بالترقية . فقد قال المالكى إن معاوية بن حديج :
« بنى بناحية القرن مساكن سماها قيروانا » أى معسكراً للجند ، وذلك قبل
اختطاط القيروان وابن الأثير يقول إن ديناراً أبا للهاجر « خرب قيروان عقبة »
أى معسكره .

ولفظ قيروان فارسى معرب ، أصله كروان أو كريان ومعناه قافلة أو مراح
القوافل ، ويفهم من لسان العرب أنه كان مستعملاً حتى فى الجاهلية بهذا المعنى ،
إذ روى أن امرئ القيس قال فى وصف غارة له .

« وغارة ذات قيروان كأن أسرابها الرعال »

وتقل ذلك عنه ياقوت .

وقد ذهب ابن الأثير فى تفسير معنى هذا اللفظ ، إلى أن معناه : « معظم المعسكر
والقافلة من الجماعة » وقال الباغ فى تفسيره : « واختلف فى لغة العرب فى لفظ
القيروان ، ف قيل هى موضع اجتماع الناس والجيش ، وقيل محط أنقال الجيش ، وقيل
هى الجيش نفسه والمعنى متقارب »^(١)

(١) الباغ ، معالم الأيمان ، ج ١ ص ٧

يبد أننا نلاحظ أن ديناراً أبا المهاجرين أخذ الناس يتركون قيروان عقبة ،
تخبرهم قرية تعرف بتكبروان ، وهو لفظ قريب جداً من قيروان . وقد رأينا هذه
القرية بأسماء مختلفة عند المؤرخين الغربيين فهي « تيكروان » و « دكور »
و « تكور » مما يحمل على الظن أن لفظ تكبروان أصله بربرى ، وأنه كان يطلق
على قرية قريبة من القبروان . فهل لفظ « قيروان » تحريف لتكبروان ؟ إن قول
المالكى عن مدينة أبى المهاجر : « فسمها البربر بتكبروان » يؤيد ذلك . إذ يفهم منه
أن هذا اللفظ بربرى . أراد به بربر هذه الأيام نفس المعنى الذى أرادته العرب
من « قيروان » ، ولكن أحداً من المتضلعين فى اللهجات البربرية لم يجد للفظ قيروان
أو تكبروان أو تيكروان معنى أو وجوداً فى هذه اللهجات ، مما لا يجعل سبيلاً
إلى الأخذ بهذا رأى .

وليس هناك ما يؤيد القول بأن « قيروان » كان علماً على مدينة قديمة
بإفريقية ، اختطت القبروان مكانها كلفظ بنفاد مثلاً ، فلم يبق إلا القول بأن
عقبة وأصحابه أرادوا به خطأ لتوافلهم وسراحاً لسكرهم .

الباب الخامس

فتح المغرب الأوسط

دينار أبو المهاجر ودوره في فتح إفريقية

٥٥ - ٦٣ هـ = ٦٧٤ - ٦٨٢ م

قال ابن عبد الحكم رواية عن عبد الملك بن مسلمة ، عن ابن الهيثم وأحمد بن عمرو عن ابن وهب عن يزيد بن أبي حبيب : « وكان الناس قبل أبي المهاجر يفزون إفريقية ، ثم يفلتون منها إلى القسطنطينية ، وأول من أقام بها حين غزاها أبو المهاجر مولى الأنصار ، أقام بها الشتاء والصيف واتخذها منزلاً ، وكان مسلمة بن مخلد الذي عقد له على الجيش أحد الذين خرجوا معه إليها فلم يزالوا بها حتى قتل ابن الزبير فخرجوا منها » (١). وتلك عبارة يفهم منها أمر على جانب عظيم من الأهمية ، وهو أن إفريقية أصبحت مقراً يقيم به المسلمون ويطمثون فيه دون أن يعودوا إلى مصر بعد كل غزوة ، أى أنها أصبحت — رغم تبعيتها لمصر — ولاية إسلامية مستقلة الشخصية بعض الشيء ، وهذه هي الخطوة الأولى نحو ظهور ولاية إفريقية إسلامية ، فقد كان الناس قبل أبي المهاجر يفزون إفريقية ، ثم يفلتون منها إلى القسطنطينية ، أما في ولاية أبي المهاجر وما بعدها ، فإنهم يقيمون بها العام كله ، ويخرجون القزوين قيروانها ثم يعودون إليه مرة أخرى ، أى أن إفريقية أصبحت ولاية صغيرة ملحقة بولاية مصر ، لها عاصمتها وواليها الذي يختاره حاكم مصر ، وجيشها الذي يسكن فيها طول العام .

ولاية أبي المهاجر إذن تعين بدء هذا التطور في مركز إفريقية في الدولة الإسلامية ونهايتها فنحن تطورا آخر هو تحول إفريقية إلى ولاية مستقلة الشخصية قائمة بنفسها ، يولى حاكمها من قبل الخليفة رأساً .

صاحب هذا التغير السياسي الذي جدّ على المركز السياسي للبلاد تحول جوهري في سير الفتوح فيها ، والأساليب التي يتبعها القادة في إتمام فتحها ، إذ كانت الغزوات قبل ذلك لا يرجى منها شيء بعد الغنيمة الوفيرة والسبي الكثير . أما الآن — وقد أصبح للمرب عاصمة فيها — فقد أصبحت غاية الغزوات إخضاع نواحي

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٧

البلاذ لهذا المركز ، وبمعنى آخر إتمام فتحها وجعلها بلاداً إسلامية كضرب والشام سواء بسواء ، ولهذا لم نجد العرب يقبلون الانصراف عن البلاد لقاء مبلغ من المال كما فعل عبد الله بن سعد قبل ذلك بوضع عشرة سنة ، ولن يتوجهوا بمجهودهم نحو المدائن الغنية أو المزارع الوفرة الزروع ، وإنما إلى العواصم ذات الأهمية السياسية كقرطاجنة ، ولن يؤثروا المافية فيكتفوا بمهاجمة المدائن الضعيفة ، وإنما سيحاولون مذليل الجبال والهضاب باختراقها وفتح ما فيها من مراكز البربر ، وستكون لأن كثرهم الخطة المدبرة المرسومة ، طبقاً لحالة البلاد وما يناسبها ، وهذان التفسيران متلازمان في الواقع والمعنى ، ناشئان عن تميز شامل في نظر المسلمين إلى إفريقية ، فلو كانت إفريقية عندهم إذ ذاك ما كانت في الغزوات السابقة لما أزم القائد نفسه المقام بإفريقية على نأى من مصر ودمشق ، ولعاد بما معه من الفنائم ليتقدم بها إلى أولى الأصر ، ولكنه الآن كما كمل مكلف بإتمام فتح البلاد وتمهيد أمورها ، فلا حاجة له بالفنائم .

— ١ —

أصبح دينار أبو المهاجر — مولى مسلمة بن مخلد — أميراً على إفريقية من سنة ٥٥ هجرية ، واستمر على ولايتها مدى سبع سنوات تنتهى سنة ٦٢ هجرية ، أى بمودة عقبة بن نافع إلى إفريقية ، فكانت ولايته بذلك فاصلاً بين ولايتي عقبة أو بين شطرى برنابجه ، فكان هذا سبباً في انصراف المؤرخين عنه وإهمالهم إياه ، إذ شغل الرواة بعقبة وتنبس أعماله ، فعبروا بأبى المهاجر مسرعين . بل ربما تعتمد بعضهم إغفال شأنه والتهوين من أمره لما نزل بعقبة على يديه ، ولهذا كان أقل فاقى إفريقية ذكراً وأبصرهم لفتاً لانتباه المؤرخين ، على الرغم من أن أعماله كانت على جانب كبير من الأهمية والخطورة ، لأنه أول من جعل غايته الأخيرة فتح البلاد وتثبيت قدم العرب والإسلام فيها ،

دينار
أبو المهاجر

ولهذا كانت له خطة مرسومة وسياسة مقدرة يجري عليها ويتحرى إنفاذها ،
بخلاف من مررنا بهم إلى الآن .

لم تأتنا المراجع الموثوق فيها بشيء ذى بال عن أبي المهاجر ، بل إننا مجهل
كل شيء عن أصله ومولده ونشأته الأولى ، إذ أغفله المؤرخون للأسباب التي مررنا
بها . وأغفله كتاب التراجم ، لأنه ليس بصاحب ولا تابع ولا عري ،
وإنما هو مولى ، وربما كان من أهل مصر ، أعنته مسلمة بن مخلد أمير مصر وقربه
إليه لذكائه وفطنته ، وينبذ من قول مسلمة : « إن أبا المهاجر صبر علينا في غير
ولاية ، ولا كبير ميل ، فنحن نحب أن نكافيه »^(١) . أن أبا المهاجر أخلص في خدمة
مسلمة فرضي عنه وولاه إفريقية مكافأة له .

وكان مسلمة قد نفس على عقبة مركزه في إفريقية ، وساء منه انصرافه عنه
وعدم خفله به ، فلم يكده يتمكن من عزله عن إفريقية ، حتى أنشأ ينتقم منه ،
فأوصى أبا المهاجر بذلك ، وتنصل هو من التهمة ، فلزم أبا المهاجر في كتب التاريخ ،
فيقول ابن الأثير : « فاستعمل مسلمة على إفريقية مولى له يقال له أبو المهاجر ،
فقدم إفريقية وأساء عزل عقبة واستخف به »^(٢) . ثم عاد فأكد ذلك بقوله :
« ولم يزل عقبة على إفريقية إلى سنة ٦٢ هـ فعزله يزيد بن معاوية ، واستعمل
أبا المهاجر مولى الأنصار ، فحبس عقبة وضيق عليه ، فلما بلغ يزيد بن معاوية ما فعل
عقبة ، كتب إليه يأمره بإطلاقه وإرساله إليه »^(٣) . وكذلك النويري لا يكاد
يذكر للرجل إلا هذه الإساءة التي أنزلها بعقبة : « ولما وصل مسلمة إلى مصر ،
استعمل على إفريقية مولى له يقال له دينار ويكنى أبا المهاجر ، وذلك في سنة ٥٥ هـ
وعزل عقبة ، فلما وصل كره أن ينزل في الموضع الذي اختطه عقبة ، فنزل عنه

(١) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٩٧ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٥

بمسافة ميلين ، واختط مدينة يكون له ذكرها ويفسد ما عمله ، فسماها البربر بتكيروان ، فأخذ في عمارتها وأمر الناس أن يخربوا القيروان ويمروا مدينته ، وتوجه عقبة إلى معاوية بن أبي سفيان ^(١) . ثم بلى ذلك شكوى عقبة إلى معاوية ثم رده على يد يزيد ، وبهذا أهمل الرجل إهمالا تاما . ولو لم يذكر ابن خلدون طرفا من أخباره عرضا ، في سياق حديثه عن قبيلة أوردية البربرية ، ولو لم يشر أبو المحاسن إشارة موجزة إلى بعض أعماله في ختام حوادث السنة الثانية عشرة ، من ولاية مسلمة بن مخلد وهي سنة ٥٩ هـ ، لما كان لدينا شيء يوثق فيه من أخبار هذا الرجل وأعماله ، ولظل تاريخه حلقة مفقودة بين حلقات الفتح العربي لشمال إفريقية .

بيد أن روايات المؤرخين للتريبيين كآبي العرب والمالكي وابن أبي دينار وابن مقديش والسلاوي ، تسد بعض هذا النقص بما ورد فيها من الأخبار ، فعلى الرغم من أن روايات هؤلاء مشحونة بالأخطاء والزيادات التي لا يمكن الأخذ بها ، ففي الإمكان الاستمانة ببعض ما ورد فيها ، لإكمال ما أهمل المؤرخون للصربون والشرقيون ذكره .

- ٢ -

شغل الروم عن إفريقية خلال حملة عقبة الأولى ، لأن العرب كانوا إذ ذاك ، نشاط الروم يحاصرون القسطنطينية حصارم الثاني الذي بدأ سنة ٤٨ هـ ، واستمر إلى ما بعد سنة ٥٠ هـ ، ولبثت الدولة بضعة أعوام بعد ذلك تقاسى عقابيل هذه الحنة التي كادت تودي بها ، فلم يعد إليها الهدوء الذي يسمح لها بالاهتمام بولاياتها ، إلا بعد سنة ٥٥ هـ أي بعد عزل عقبة ، وقد ذهب فورنل إلى أن معاوية تعد أن يهاجم القسطنطينية إذ ذاك ، ليشغل الروم عن إفريقية ، فيتمكن عقبة من بناء مدينته ، وليس لدينا

(١) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٩ ب

ما يؤيد هذا الرأي ، وإن كان الواقع أن حصار القسطنطينية كان عظيم الفائدة لمعينة ، إذ سمح له بفترة هدوء تام ، استطاع في خلالها أن يخطط القيروان ، دون أن يوقه هجوم الروم ، أو تهديدهم إياه عن ذلك .

أنشأ إمبراطور الروم إذ ذلك ، وهو قسطنطين الرابع ، يصلح من أسر الدولة ، ليتداركها قبل أن تهوى إلى درك سحيق ، فنشط نشاطاً عظيماً لذلك ، وكان يعرف أن السياسة الدينية التي جرى عليها أسلافه ، هي علة العلل في ضعف الدولة البيزنطية ، فعول على وضع حد لها ، وجمع مجلساً دينياً سنة ٦٨٠ م^(١) ، ليضع حداً لخصومات المذاهب التي باعدت بين الدولة ، وبين ما بقي لها من الرعايا في البلقان وإيطاليا وإفريقية ، فلم يلبث أثر عمله هذا أن ظهر في الولايات ، فبدأ ما كان أهل إفريقية يضررونه للدولة من البغض والكراهية يزول ، وبدأ بعضهم يميل إلى محالفتها ، وتلك ظاهرة جديدة أخرى ستلاحظ في الحملات المقبلة وسيكون لها أثر جيد . كانت المقاومة التي لقيها العرب في الحملات الماضية ضئيلة لم تستد إلا في موقعة سَبْتِيَّة ، لأن جر مجوريوس كان يدافع عن كيانه ملكه ، أما عدا ذلك فلا مقاومة عنيفة ولا حرب طويلة للدى ، وإنما مناجزات قصيرة أو اعتصام خلف الأسوار ، ولهذا سقطت جلولاء وبنزوت وسوسة وقفصة على هيئة ، أما من الآن فما بعد ، فنجد الروم والبربر إلباً واحداً ، يحاربون العرب حرباً عنيفة جداً ، حتى يكاد العرب ييأسون من أنفسهم ، بل نجد العرب يفشلون في الاستيلاء على أغلب الحصون والدائن التي يحاولون الاستيلاء عليها ، وعلة ذلك أن جهود قسطنطين أثمرت بمرور الأيام ، فعدت الحياة تدب في الولايات ومنها إفريقية ، واتصلت الأسباب بينها وبين بزنطة لطلب الأمداد والمعونة وما إلى ذلك ، وأخذ البربر

(١) ديل ، ص ٥٧٦ ، ويذهب المؤلف إلى أن هذا المجلس ختم نزاع المونوبلية ، وأعاد الأرثوذكس إلى حظيرة الدولة ، ويؤكد أن هذا كان بعيد الأثر في إفريقية .

Diehl, op. cit. p. 576.

يتكون ما في نفوسهم من ضيق بالروم ، لما بدا لهم من تسامح الروم ، فدوا لهم يد المعاونة وكان منهم حلف قوى ، يبدى من المقاومة شيئاً كثيراً ، وما يؤيد تحليل حلف البربر والروم بسبب الإصلاح الدينى الذى أدخله قسطنطين ، أن نصارى البربر وحدهم هم الذين سيحالفون الروم ويقفون معهم لرد العرب .

على أنه لا تنبنى المبالغة فى تقدير أثر هذه السياسة البيزنطية الجديدة ، فلا يقال إنها أعادت الروم فى إفريقية إلى ما كانوا عليه أيام جوستينيان ، أو اجتذبت البربر إليهم كما جذبتهم سياسة آل جريجوريوس ، وإنما يقال إن نصارى البربر اطمأنوا إلى الروم ، وقبلوا حلفهم ومدوا لهم يد العون ، ولا يقال إن الدولة نشطت فأرسلت الجيوش إلى إفريقية ، وإنما يقال إنها بثت معونة من مال ، أو والت الأهلىن بالنصح والإرشاد ، وإن روم إفريقية شعروا بذلك فدب فى نفوسهم نشاط جديد .

اجتهاد مقاومة
البربر

اضطلع الروم وحدهم بسبب المقاومة حتى الآن ولم يقيم أصحاب البلاد — البربر — بشئ يذكر منها ، وهذا غير ما كان منتظراً منهم بعد الذى سبق بيانه ، من تحررم سلطان الروم فى أواخر العصر البيزنطى . بيد أن الظاهر أنهم بدأوا يتحركون للمقاومة ، إذ يقول ابن خلدون : « وكانت البطون التى فيها الكثرة والغلب ، من هؤلاء البربر البتر كلهم لمهد الفتح ، أوربة وهواره وصنهاجة من البرانس ونفوسة وزناتة ومطرفة ونفزاوة من البتر ، وكان التقدم لمهد الفتح لأوربة هؤلاء ، بما كانوا أكثر عدداً وأشد بأساً وقوة ، وكان أميرهم بين يدي الفتح ، ستردبر ابن روى بن يارز بن برزيات ، ولى عليهم مدة ثلاث وسبعين سنة ، وأدرك الفتح الإسلامى ومات سنة إحدى وسبعين هجرية وولى عليهم كسيلة بن لزم الأوردى ، فكان أميراً على البرانس كلهم ^(١) » مما يفهم منه أن البربر كانوا فى ذلك الحين ،

==

(١) ابن خلدون ، ج ٦ ص ١٤٦

الذى وجد فيه كسيلة على درجة من القوة والانتظام ، إذ كان فيهم ملك مثل ستردير ، استطاع أن يحكم هذه المدة الطويلة ، ولما مات خلفه ملك آخر ، هو كسيلة الأوربي المروف ، وكانت أوربة على الخصوص كثيرة العدد شديدة البأس ، فكيف لم تشعر هذه القبائل كلها بخطر العرب وتهض لرده من أول الأمر ؟ لقد فتح العرب قسطنطية ، وفيها مساكن نغزاة وورجومة وقونية ، وفي جنوبها منازل زواغة وقصة ، وعلى مقربة منها مضارب نفوسة وجولاء ، وهي باب مواقع هوارة وجراوة ، فاین هذه القبائل كلها حتى الساعة ؟ ولماذا لا يذكر ابن خلدون من ملوكهم إلا كسيلة وسلفه ؟ ألا يمكن أن نستنتج من ذلك أن هذه القبائل ظلت في سكونها وخومها من أول الفتح العربي ، ولم تنشط إلا قبيل ظهور كسيلة ، أى حوالي الوقت الذى أقبل فيه دينار على إفريقية ، وأصلح تسطين سياسته الدينية ؟

إذا جاز أن نفهم من قول ابن خلدون : « وكان التقدم لمهد الفتح لأوربة هؤلاء ، بما كانوا أكثر عدداً وقوة وأشد بأساً ، وكان أميرهم بين يدي الفتح ستردير بن روى ^(١) » أن هذه القبائل اجتمعت إلى أوربة واقتربت منها ، لصح أن يقال إن هذه القبائل كانت قد تركت مواقعها هذه زمان الفتح ، واتجهت نحو الغرب ونزل جمهورها جبال الأوراس موطن أوربة ، ويؤيد هذا رأى أن المقاومة البربرية ستظهر حينئذ يحاول العرب اختراق الأوراس في حملة عقبة بن نافع الثانية ، فإذا لم يصح فهم عبارة ابن خلدون على هذا النحو ، لئلب على الظن

== ويبدو أن طبعة بولاق التى أتت عنها ، تضم أخطاء كثيرة في رسم الأعلام ، فالنسخ التى نقل عنها فورنل ودى سلين تكتب سغريد لا ستردير ولزم لا لزم وهذا هو الأصح لأن المراجع العربية الأخرى تورد كسيلة بهذا الرسم .

(١) أنظر ابن خلدون ، ج ٦ الصفحات ١١٤ و ١١٥ و ١٢٩ و ١١١ عن مواقع هذه القبائل ، وبلاحظ أن تلك الأماكن كانت مساكن فروع من هذه القبائل لا القبائل جميعها .

أنه بالغ في تقدير قوة البربر أيام الفتح ، خصوصاً وأن الظروف كلها تؤكد ضعف البربر إلى ذلك الحين وخود نشاطهم ، فلي فرض أنهم بدأوا ينشطون ، فيستبعد جداً أن يكونوا قد بلغوا كل ذلك المبلغ من القوة دفعة واحدة ، وإنما المعقول أن يكونوا قد بدءوا يتحركون للمقاومة فقط في ذلك الحين .

بيد أننا نستطيع أن نفهم من قول النويري إن عقبة بن نافع أخذ معه « من أسلم من البربر وضمهم إلى الجيش الوارد عليه »^(١) حين سار في حملته الأولى سنة ٥٥٠ هـ ، أن نفرًا من البربر كان قد اتصل بالعرب اتصالاً يمكنه من معرفة الإسلام واعتناقه ، ويؤكد ذلك قول ابن الأثير يصف ما فعل البربر حين رأوا عقبة بخطط القيروان : « فرآه قبيل من البربر فأسلموا »^(٢) ، إذ فيه دلالة كافية على أن بعض الصلات قامت بين العرب والبربر ، صلات ودّ وتفاهم تؤدي ببعضهم إلى الدخول في الإسلام ، إذا صدق هذا جاز أن نستنتج منه أن العرب لم يجدوا في طريقهم قبائل قوية تنهض لردم أو تعاديهم ، وإنما جماعات قليلة ضعيفة تلتف حولهم وتصاحبهم ، فإما أسلمت أو ظلت على ما هي عليه ، وكان العرب بالطبع في حاجة إلى مثل هذا النفر للاسترشاد به على السير في البلاد على الأقل ، وذلك كله يؤكد القول بأن بعض قبائل هذه الأقاليم كانت قد فارقتها بعد خرابها إلى نواح أخرى في الغرب أو في الجنوب ، ولم يبق في مساكنها الأصلية إلا طوائف قليلة منهم « تشبثوا بمقامهم في بقايا خرابهم حسناً للموطن »^(٣) ، كما قال الإدريسي عن الذين بقوا في نهر ننة إحدى قرى فزان بعد خرابها .

يقول السلاوي : « وكان كسيلة بن (أغز) الأوربي ثم البرتس من أهل المغرب الأقصى من عظماء البربر ، وكان نصرانياً قد جمع الجوع من البربر والفرنج ،

(١) النويري ، نهاية الأرب ص ٦٨ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨١

(٣) الإدريسي ، ص ٣٥

وزحف نحو المسلمين فهزمه أبو المهاجر وأسره^(١) ، أى أن البربر بدأوا يحسون خطر العرب في ولاية أبي المهاجر ، فأخذ زعيمهم كسيلة يجمع القبائل ويؤلها ، ثم سار على رأسها نحو المسلمين ، فكان ذلك حافزا لأبي المهاجر على التعجيل بنزوته الطويلة التي وصل فيها إلى تلمسان ، والتي لم يفعل فيها أكثر من هزيمة كسيلة والعودة به في ركابه ، أى أنه لم يقم بهذه الحملة البعيدة المدى ، إلا ليقضى على هذه المقاومة ، فلما تم له ذلك عاد إلى القيروان ، وربما كان قول ابن خلدون : « ولما نزل (ابن) المهاجر تلمسان سنة خمس وخمسين ، كان كسيلة بن لزم مرثاداً بالمغرب الأقصى في جملة من أوربة وغيرهم ، فظفر به أبو المهاجر وعرض عليه الإسلام فأسلم^(٢) » دليلا على أن كسيلة كان على جهل تام بما فعل العرب في إفريقية ، وأنه لم يتصدم بشروإنما هم الذين سحوا إليه حتى أدركوه عند تلمسان فظفروا به ، ولكنه يؤيد السلاوى في الواقع ، فهو يدل على أن العرب أحسوا ربح المقاومة في هذه الناحية فاتجهوا إليها ، وكيف أحس العرب هذه المقاومة إلا أن يكون أهل هذه النواحي قد تبدل موقفهم من السكون إلى النشاط ومن الهدوء إلى المقاومة ؟ ولو أنهم كانوا على ما عهدناهم عليه من السكون ، لما كلف أبو المهاجر نفسه مؤونة السير إليهم ، لبعد الشقة وعظم الجهد الذى يتطلبه السير إلى تلمسان ، وماذا يكون سبب هذا التغير في موقف البربر من المسلمين ، إلا إحساسهم بأن المسلمين يقتربون منهم ، ويهددون منازلهم التي اعتصموا بها في الجبال والهضاب ؟ بهذا تتساند الروايات فتؤدى إلى نتيجة واحدة معقولة ، وتتماون الظواهر فتعطى صورة واضحة بعض الوضوح ، وللمؤرخين المنريين آراء مختلفة في موضوع كسيلة هذا ، فالباغى يقول في الخلاصة إن كسيلة كان قد أسلم قبل حملة أبي المهاجر ، « ثم ارتد وخالف وجمع أمما من البربر والروم ، فصمد لهم

(١) السلاوى ، الاستعصا ، ص ٢٧ (٢) ابن خلدون ، ج ٦ ص ١١٦

دينار وهزمهم حول تلمسان ، وأسلم كسيلة فأطلقه وتمكن من البلاد^(١) » وفي هذه الرواية أخطاء ينبغي تصحيحها ، وهي وإن كانت في مجموعها تؤيد السلاوى وابن خلدون فيما ذهبوا إليه ، من تحرك البربر للمقاومة في ذلك الحين ، إلا أن فيها دليلاً قوياً على نشاط البربر ، يرجع في بعض أسبابه إلى شعورهم بتقدم العرب نحوهم وتحفزهم للقضاء عليهم ، أما الخطأ فنقله إن كسيلة كان قد أسلم قبل مجيء أبي المهاجر ثم عاد فارتد وهذا غير الواقع كما مر بيانه ، وإنما الحقيقة أن أوربة وأحلافها كانت قد اتخذت نواحي تلمسان والمرتفعات المجاورة لها منزلاً منذ أواخر العصر البيزنطي وأطمأن هناك زماناً طويلاً ، فلم تحس مقدم العرب إلا حين ساروا نحوها في حملة أبي المهاجر هذه .

لا يتفق المؤرخون إذن على رأى فيما يتصل بحال البربر ، يوم بدأ دينار ولايته ، وكان لابد أن نعرف ذلك على وجه التحقيق ، حتى نستطيع ترتيب أعمال دينار ، إذ هي نفسها في حاجة إلى ترتيب ، فلنأخذ بأبسط ما يفهم من هذه الآراء جميعاً ، وهو أن البربر أحسوا خطر العرب وتنبهوا إلى غزوم البلاد ، فبدأوا يتحركون لهذه المقاومة ، ولكن مقاومتهم لم تأخذ شكلاً ظاهراً ، إلا حين بدأ العرب يهاجمون جبال الأوراس ، وهي موطن أوربة أقوى قبائل البربر إذ ذاك ، فبدأ الصراع بين الجانبين ، وكانت قيادة أوربة لكسيلة بن لمزم أميرها من سنة ٥١٨ هـ^(٢) .

(١) الباجي ، الخلاصة النقية ، ص ٥٠٦ — وقد أيد للمالك ذلك بقوله : « إن أبا المهاجر صالح بربر إفريقية وفيهم كسيلة الأوربي وأحسن إليه » . وقد ذكر مسيهيه أن جماعة البربر ثارت على العرب ، عند رحيل عقبة إلى الشرق ومقدم دينار ، وكان على رأس الثائرين كسيلة رئيس قبيلة أوربة — وهي رواية لا تؤيدها المراجع الأخرى ، ولكنها تدل على أن مسيهيه يؤمن على رأى القائل ، بأن البربر اضطروا نقاطاً مفاجئاً في ذلك الحين ، وهبوا للمقاومة .

Mercier : Hist. de l'Afrique op. cit. Sept. I, p. 204.

(٢) يقول ابن خلدون : « وكان أميرهم بين يدي الفتوح سقرديد بن روى بن بارزت =

على أن رأى جوتييه عن كسيلة جدير جداً بالنظر ، فقد استرعى انشباها اتفاق مؤرخي العرب على أن كسيلة كان نصرانياً ، وتسميتهم سلفه بسقرديد بن رومي ، وذكرهم ما كان من حلف كسيلة مع الروم على عقبة في آخر الأمر ، فاستنتج من ذلك أن أوردية كانت على علاقات متصلة مع الروم ، وأن هذه العلاقات لم تقتصر على الاشتراك في الدين ، بل ليس هناك ما يمنع القول بأنه كانت هناك علاقات مصاهرة بين الحيين ، وقد عزز جوتييه رأيه بالقول : « بأن مركز قوة كسيلة أيام الفتح ، كانت المنطقة الجبلية الواقعة بين تاهرت ووهران ، والتي تتوسطها تلمسان ، وهذه المنطقة كانت منذ قديم الزمان ، مركز البربر الذين تأثروا بالحضارة الرومانية ، وأخذوا صبغتها وحلوا لواءها في إفريقية : مركز ما كسن وسيفاكس ويوجورثا » ، ومن هنا استنتج أن كسيلة وسقرديد وقومهما كانوا هم أكثر البربر تأثراً بالحضارة البيزنطية في أيام الفتح ، وكانت هذه الناحية نقطة اتصال بين الروم والبربر ، ثم خلاص من هذا كله ، إلى القول : « بأن مقاومة كسيلة كانت مقاومة بيزنطية في الواقع ^(١) » ، وبهذا أتى على الموضوع ضوءاً جديداً ، واكتشف للروم أصبماً في حركة كسيلة ، فلم يعد سبب ثورته مجرد شعوره بمسير العرب نحوه ،

= ابن برزيات ، ول عليهم مدة ثلاث وسبعين سنة ، وأدرك الفتح الإسلامي ومات سنة إحدى وسبعين هجرية . وولى عليهم كسيلة بن لزم الأوربي فكان أميراً على البراس كلهم » ، وبهذا تبدأ إمارة كسيلة من سنة ٧١ هـ أي في ولاية زهير بن قيس ، وهذا لا يتفق مع المعروف من أن كسيلة لقي أباً المهاجر ومحبته . وقد ذهب فورنيل إلى أن ابن خلدون أراد أن يقول سنة ٥١ هـ فأخطأ النسخ ورسمه ٧١ هـ ، وهذا تليل مقول لأن الحوادث تستقيم به ، على أن ابن خلدون يقول في موضع آخر إن سقرديد كان قائد كسيلة ، فصحح فورنيل ذلك بالقول بأن كسيلة كان قائد سقرديد ، وهو أمر قريب الاحتمال ، فمن المقبول أن يكون سقرديد قد عجز عن القيام بأعباء الحكم في أواخر أيامه ، فهد به إلى كسيلة التي خلفه فيه بعد موته . وقد ذهب ماسكري إلى أن كسيلة كان واسع لللك وأن ملكه امتد إلى الأوراس وإلى ما يليها غرباً .

(١) جوتييه ، ص ٢٤٠ — ٢٤٢ وربما كان رأى باسيه أقرب إلى الصحة إذ ذهب إلى أن كسيلة ربما كان زميل سقرديد في قيادة أوردية ، التي كانت تحتل الأراضي الواقعة غرب تلمسان وأنه كان نصرانياً فأسلم Gauthier, op. cit. pp. 240—242
أظن حاضرة للمعارف الإسلامية مادة كسيلة .

وإنما حرصه الزوم على المقاومة ، ووضعوا يدهم في يده ، وربما كانت الحوادث التالية ، أكبر مؤيد لرأيه .

— ٣ —

لم يتفق المؤرخون على رأى واحد في ترتيب ما ينسب لأبي المهاجر من أعمال ، بل يفهم من روايات بعضهم طرف واحد دون الباقي ، فابن خلدون يذكر غزوه للبربر ، ووصوله إلى تلسان ، ويترك حملته على قرطاجنة بدون إشارة ، وأبو المحاسن يذكر حملته على قرطاجنة بتفصيل ، ثم يشير بمد ذلك إلى الحملة على البربر إشارة موجزة بقوله : « ثم افتتح أبو المهاجر المذكور ميلة (مدينة صغيرة بينها وبين بجاية ثلاثة أيام) ، وكانت إقامته في هذا الغزو نحو من سنتين ^(١) » وذلك بعد أن فصل حصار العرب لقرطاجنة وانصرافهم عنها ، فإذا علمنا أن ميلة في الطريق إلى تلسان فهمنا أنه أراد أن يجعل الحملة على قرطاجنة سابقة للحملة على تلسان ، فروى أحداث الأولى ، ثم أعقبها بطرف من أخبار الثانية ، ولكنه يجعل سنة ٥٩ هـ تاريخاً لحاصرة أبي المهاجر قرطاجنة ، فإذا كان هذا الأخير قد بدأ ولايته سنة ٥٥ هـ ، فأين قضى السنوات الأربع التي انقضت بين هذين التاريخين ؟ وكيف يتفق أن ينفق أربع سنوات من ولايته دون أن يؤدي عملاً مع أنه كان مكلفاً بتصفية آثار أعمال عقبة ، بأعمال أعظم منها ، ثم ينشط بعد ذلك ليقوم بكل هذه الأعمال في ثلاث سنوات ؟

كان ترتيب أعمال أبي المهاجر مثار الجدل بين فورنل وكودل ، فذكر الأول أن أبا المهاجر لم يكذب ينزل إفريقية حتى أعلن الحرب على البربر ، وتقدم نحوهم حتى أدرك أقوى قبائلهم — أوربة — في الأوراس ، فهزمها وأسر قائدها كسيلة وكاد يقتله لو لم يعتنق الإسلام . ثم قرر — رواية عن أبي المحاسن كما يقول —

(١) أبو المحاسن ، التيجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٥٧

أن إسلام كسيلة حسن بعد ذلك ، فاستصفاه دينار واتصلت بينهما صداقة موصولة الأسباب ، استطاع البربري عن سبيلها أن يؤثر في أبي المهاجر الذي أسلم له قيادة ، ويدفعه إلى تخريب القيروان عقبه ، فخرّبها واتجه إلى الشمال بعد ذلك ، وحاصر قرطاجنة مدة طويلة فلم يقدر عليها ، فانصرف عنها بعد أن نزل له أهلها عن جزيرة شريك ، ثم توجه بعد ذلك إلى ميلة رأساً ، حيث بقي هناك سنتين ، حتى غزاه يزيد بن معاوية بمقبة سنة ٦٢ هـ^(١) ، وبهذا لم يفعل أكثر من أن روى رواية ابن خلدون ، ثم أعقبها برواية أبي المحاسن ، لأن الأول حدد سنة ٥٥ هجرية لحلة أبي المهاجر على أوربة ، والثاني جعل حلته على قرطاجنة سنة ٥٩ هـ .

أما كودل فيأتي أن يسجل لأبي المهاجر خطأ سياسياً كالذي ارتضاه له فورنل ؛ فهو يستبعد أن يكون دينار قد غامر بجنده في قلب البلاد ، وترك ظهره مكشوفاً للروم الذين كانوا يتحفزون للوثوب به من قرطاجنة ، وإنما يرجح أن ديناراً بدأ مخالف البربر ليستعين بهم على الروم أو ليضن حيادهم على الأقل ، فإذا تم له القضاء على الروم ، توجه بهيمته بعد ذلك للبربر ففترهم . وقد اعتمد كودل على روايات المنريين الذين لم يظهر فورنل على شيء مما كتبوا ، فقد قال المالكي : «ثم إن أبا المهاجر صالح بربر إفريقية ، وفيهم كسيلة (الأوربي) ، وأحسن إليه ، وصالح بهم إفريقية وخرج بجيوشه نحو المغرب ، ففتح كل مامر عليه ، حتى انتهى إلى الميرون المروقة بأبي المهاجر نحو تلمسان ، ولم يستخلف على القيروان أحداً ،

(١) فورنل ، ج ١ ص ١٦٠ — ١٦٥ وملاحظ أنه جعل كسيلة ، هو المسيطر على دينار وجعله يندعه ويفر به ، ولا أمل لذلك في الواقع ، ولا يفهم ذلك من رواية أبي المحاسن وابن خلدون ، وإنما فورنل يفسر التاريخ تبساً لنظريته ، التي ألف من أجلها كتابه ، وهي إثبات أن البربر كانوا دائماً سادة العرب وقادتهم من أول الأمر .

Fournel, op. cit. I, pp. 160—165

ولم يبق بها إلا شيوخ ونساء ، ثم رجع إليها فأقام بها ^(١) ، وواضح أن عبارة المالكى لا تؤدى بالضبط إلى التفسير الذى انتهى إليه كودل ، فإنه يجعل الصلح بين كسيلة وأبى المهاجر سابقا على مسيره إلى تلسان ، وليس هناك ما يؤيد ذلك ، والأصح الذى يمكن الأخذ به ، هو أن الرجلين لم يتصافيا إلا بعد ذلك ، ثم إنه يذهب إلى أن المالكى أوجز بقوله إن أبى المهاجر : « صالح عجم إفريقية » ، حوادث حملة أبى المهاجر على قرطاجنة التى انتهت بالصلح مع الروم ، وهذا تفسير واسع غير دقيق . وحجة كودل فى ذلك أن تحديد أبى الحاسن لفزوة قرطاجنة بسنة ٥٩ هـ أمر غير ذى بال ، فأبو الحاسن — فى اعتباره — لا يفتأ يخطئ فى التواريخ ، وليس هذا الخطأ بأقل من جعله حملة حسان بن النعمان سنة ٥٧ هـ . إزاء هذا التناقض والنموض ، يحسن الأخذ بظاهر روايتى ابن خلدون وأبى الحاسن ، بعد إضافة إحداهما للأخرى ، فتكون حملة تلسان سابقة على حملة قرطاجنة ، مع رفض ما ذهب إليه فورنل ، من أن تخريب أبى المهاجر للقيروان إنما كان برأى كسيلة وخداعه ، وإنه — لذلك — كان بعد عودة أبى المهاجر من حملة تلسان .

ويعرض الباجي والساوى رأيا جديداً يختلف عما سلف بيانه ، خلاصته أن أبى المهاجر لم يتوجه بنفسه لمهاجمة الروم بل وجه إليهم أحد رجاله ، وهو حنش بن عبد الله الصنعائى ، ولم يبشه إلى قرطاجنة ، بل إلى جزيرة شريك فافتتحها ، ثم توجه

(١) المالكى ، رياض النفوس ، ورقة ٧

وقد ذكر هذه الرواية بالنسبة إلى مقديش فى نزعة الأقطار ص ٧٠ أما المؤرخ فى إشارته مضطربة مفككة ناقصة ، ليس فيها إلا لإرسال أبى المهاجر لحنش الصنعائى إلى جزيرة شريك ، ورواية ابن الناجى ناقصة ليس فيها إلا تخريب أبى المهاجر للقيروان ، ومحاولته بناء مدينة اسمها تاكلوان ، وقد فاضل كودل بين قول المالكى ، إن حملة قرطاجنة كانت سنة ٥٥ هـ وقول أبى الحاسن أنها كانت سنة ٥٩ هـ ثم رجع رأى المالكى بدون تمثيل مقبول . الديباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٢ ، ٤٣ وكودل ، ج ٢ ص ١١٢

هو بنفسه — أى أبو المهاجر — إلى كسيلة (ابن أغز الأوربي) الذى « كان نصرانياً قد جمع الجوع من البربر والفرنج وزحف نحو المسلمين »^(١) فهزمه أبو المهاجر قرب تلمسان وظفر به ، فأظهر الإسلام فاستبقاه أبو المهاجر واستخلصه^(٢) وهذا رأى معقول جداً لولا أنه غير مؤيد بأسانيد كافية ، ولولا أن أبا المحاسن وابن خلدون أرجح في حسابنا من مؤرخين حديثين كالبايجي والسلوى^(٣) .

— ٤ —

وصل أبو المهاجر إفريقية سنة ٥٥ هـ ، فكان أول أعماله تنفيذ ما أوصاه به مسلمة ، من الإساءة إلى عقبة بالانتقام منه ، وتخریب هذه المدينة التى أراد أن يجعل نفسه بها والياً كسلمة سواء بسواء ، وقد سبق إثبات براءة أبى المهاجر من جريمة ما نزل بعقبة ، فانتضح أنه لم يكن إلا منفذاً لإرادة مسلمة .

وصول
أبى المهاجر

يبدو أن المؤرخين بالفوا فى رواية ما فعله أبو المهاجر بالقيروان ، لأنه إذا كان قد خرب دورها وهدم جامعها ، لقضى عقبة فى إعادتها لأصلها زمناً طويلاً ، ولا تحدثنا المراجع بأن عقبة أفق فى ذلك كبير جهد أو طويل وقت ، وإنما الأصح أن يقال إنه نقل الناس منها إلى جهة أخرى ، فأقمرت وأوحشت ربوعها ، وهذا ما فهمه من قول النويرى : « فلما وصل كره أن ينزل بالموضع الذى اختطه عقبة ، فنزل عنه بمسافة ميلين واختط مدينة وأراد أن يكون له ذكرها ، ويفسد ما عمله عقبة فيها البربر بتكبيروان ، فأخذ الناس فى عمارتها وأسر الناس أن يخرّبوا

هل هدم
أبو المهاجر
القيروان ؟

(١) السلوى ، الاستقصا ، ص ٣٧

(٢) البايجى ، الخلاصة النقية ، ص ٥٠ و٦٠

(٣) ربما كان المؤيد الوحيد الذى نستطيع الاعتماد عليه ، فى تقرير هذا رأى هو وجود حشش الصمغى حقاً فى هذه الحملة ، وكونه من القواد البارزين الذين يمتد عليهم فى مثل هذا العمل ، وقد ذهب كودل ، إلى أنه من الجائز أن يكون أبو المهاجر — بعد أن يميز عن الاستيلاء على قرقلاجنة ، والتصالح مع أهلها — عاد إلى القيروان ، وبث حششاً إلى جزيرة شريك ليحتلها — كودل ، ج ٢ ص ١١٠ و ١١١ Gaudel, op. cit. II. pp. 110, 111

القيروان ، ويعمروا مدينته^(١) « فأبو المهاجر لم ينزل بالقيروان ، وإنما ابتعد عنها بميلين وأخذ يحتفظ مدينته ثم أمر الناس أن يخرجوا القيروان ويعمروا مدينته ؛ أى يتركوا القيروان ويسكنوا مدينته .

ثم ما معنى قوله : « فساها البربر بتكيريوان » ؟ لماذا سماها البربر كذلك ، ولم يسمها (العرب) مع أنهم بناتها كما تقول الرواية ؟ وإذا كان أبو المهاجر قد أراد بعمله هذا أن يخلد اسمه بهذه المدينة الجديدة ، فلم لم يختار لها اسماً عربياً يقتزن بذكره ، كما اقتزن ذكر عقبة بالقيروان ؟ أليس المقول أن يكون هذا الموضع الذى انتقل إليه أبو المهاجر ، قرية بربرية بهذا الاسم أو ما يقربه ؟ إن قول المالكى المغربى : « ثم انصرف فنزل بذكرور مدينة البربر ، بالقرب من موضع القيروان^(٢) » يعزز هذا رأى ، وهذا أقرب للواقع ، فلم يكن لدى أبى المهاجر من الوقت ما يمكنه من بناء مدينة جديدة ، وإنما اكتفى بالنزول فى قرية بربرية على مقربة من القيروان ، وأمر الناس بإخلاء مدينة عقبة فأخلوها ، ولعل قول المالكى إن أبا المهاجر حين سار إلى تلمسان : « لم يستخلف على القيروان أحداً ، ولم يبق فيها إلا شيوخ ونساء » يؤيد هذا رأى ، فما دامت المدينة الجديدة بربرية أصلاً ، فلا محل لحراستها أو ترك حامية عندها ، ولو أنها كانت مدينة حديثة البناء لخلف عليها من يحمىها .

سواء أكان كسيلة^(٣) « مر تاداً بالمغرب الأقصى فى جموعه من أوربة^(٤) »

(١) نهاية الأرب ، التورى ، ٦٩ ب ولا يشير ابن عبد المسك أو ابن الأثير إلى تخريب القيروان ، واتخاذ أبى المهاجر لمدينة أخرى ، وقد رسم المؤلف هذه القرية بتكيريوان .

(٢) المالكى ، رياض النفوس ، ص ٧

(٣) يرسمه أكثر المستشرقين كسيلة Kossila وهذا خطأ إذ أن ابن الأثير ضبطه فى أسد الغابة هكذا . كسيلة بفتح الكاف وكسر الهمزة والهمزة بفتح اللام والراء وبينهما ميم ساكنة وآخره ميم — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ٣١١ (٤) ابن خلدون ، ج ٦ ص ١٦٦

كما يقول ابن خلدون ، أم كان : « قد جمع الجموع من البربر والفرنج ، وزحف نحو المسلمين »^(١) . كما يقول السلاوي ، فإن أبا المهاجر قد مجل بالمسير نحو البربر ، ليقضى على ما بدا له من بوادر مقاومتهم ، وكانت زعامة البربر إذا ذاك لأوربة وزعيمها كسيلة النصراني ، وكان مقامه في المنطقة الحيطية بتلسان وجنوبها ، فسار إليهم أبو المهاجر حتى أدركهم في هذه المنطقة ، وعسكر إلى جوارها وقضى زمناً طويلاً في معسكره هذا ، فخر لجيشه آباراً سميت باسمه وقضى زمناً طويلاً هناك وسميت الآبار بسيون أبي المهاجر^(٢) ، ثم اتجه بعد ذلك إلى مركز المقاومة رأساً ، ولم ينفق وقته في حصار مدن في الطريق للاستيلاء عليها والغنم منها ، وهذا يدل على أنه كان يعلم أهمية العمل الذي كان في سبيل إتمامه ، وهذا أمر جديد يختلف عن كل ما رأينا ، فقد كان السابقون لا يكادون ينجون على خطة مرسومة ، أو حتى على علم بحالة البلاد ، وكان مهمهم منصرفاً دائماً إلى محاصرة بعض المدن ، والغنم منها .

أبو المهاجر
وكسيلة

لا تذكر المراجع أن أبا المهاجر حارب كسيلة حرباً عنيفة ، وربما كان سبب ذلك حرصه على أن يتخذ السياسة قبل الحرب ، إذ الثابت أن هذا الرجل كان على شيء كثير من الحكمة وبعد النظر ، وإذا كان قد نصح عقبة بقوله : « كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يستألف جبابرة العرب ، وأنت تعتمد إلى رجل جبار في قوله في دار عزه ، قريب بالشرك ، (فتفسد قلبه) »^(٣) حين أخذ عقبة يستبد بكسيلة ، ويسمى إليه ، فأولى بنا أن نستنتج أن تلك السياسة كانت رائده مع كسيلة ، حين توجه لحربه في تلسان ، ومصدق ذلك أن المراجع لم تذكر حرباً

(١) السلاوي ، الاستقصاء ، ص ٣٧

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٧

(٣) ابن خلدون ج ٦ ص ١٤٦

بين الرجلين ، وربما أيد ذلك أن الرجلين تحابا بعد ذلك ، وأعجب أحدهما بالآخر
إعجاباً شديداً ، مما يدل على أنهما تنافها قبل أن يجتربا^(١) .

وإذا كان أبو المهاجر قد بدأ حصار قرطاجنة سنة ٥٩ هـ ، فيكون قد قضى
سنوات أربعاً أو ثلاثاً في رحلته إلى تلمسان وعودته منها ، وإذا كان التهموم
من المراجع أنه سار إليها وعاد منها رأساً دون أن يميل إلى قرية أو حصن ، فيكون
قد لبث عند تلمسان عامين أو ثلاثة كسب فيها ودّ ذلك الرجل ، واطمأن إلى طاعة
من معه من البربر .

لسنا نعلم إذا كان أبو المهاجر قد عاد إلى القيروان بعد حملة تلمسان ، أو اتجه
إلى قرطاجنة رأساً ، وعلى أى الأحوال فالتألب أن حملته على قرطاجنة كانت مدبرة
حتى قبل السير إلى تلمسان إذ يظن أن يكون قد اتجه للبربر ، للخلاص من أسرهم
ثم التفرغ للروم بعد ذلك ، فلما تم له الأمر الأول اتجه لإنفاذ الثانى رأساً .

يذكر أبو المحاسن في حوادث السنة الثانية عشرة من ولاية مسلمة بن مخلد
على مصر وهى سنة ٥٩ هـ : « وفيها غزا أبو المهاجر دينار فنزل على قرطاجنة وخرج
إليه أهلها ، فالتقوا وكثر القتل بين الفريقين حتى حجز الليل بينهم ، وانحاز
المسلمون من ليلتهم ، فنزلوا جبلاً في قبلة بولس (تونس) ، ثم عاودهم وصالحوهم
على أن يخلوا لهم الجزيرة ، ثم افتتح أبو المهاجر المذكور ميلة (ميلة مدينة صغيرة
بأقصى إفريقية ، بينها وبين بجاية ثلاثة أيام) وكانت إقامته بها في هذا النزو
نحواً من سنتين^(٢) .

(١) أبدى فورتل شكاً في قصة إسلام كيلة ، وذهب إلى أنه مصطنع ، لجأ إليه الرجل
لنجو من القتل ، وليس هناك ما يؤيد ذلك ، والتألب أن فورتل أضافه من عنده على عاتقه .

(٢) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٥٢ .
والمراد بالجزيرة هنا جزيرة شريك ، وهو شبه الجزيرة المحصورة بين الجنايات وتونس ،
ولأنما ساء العرب شبه جزيرة ، جريا على عادتهم في تسمية شبه الجزيرة بالجزيرة ، كقولهم =

نلاحظ في عمل أبي المهاجر هذا أمرين جديدين ، وكلاهما واضح الدلالة على التطور الذي جد على مسير الفتوح في إفريقية ، وعلى ما يمتاز به أبو المهاجر نفسه من مهارة سياسية ، فهو لم يماهد الروم على أن ينصرف عن قرطاجنة لقاء فدية من مال ، وإنما طلب إليهم أن يتنازلوا له عن جزء من البلاد ، لأنه لم يطلب النعم والعودة ، وإنما كان يرغب في إتمام فتح البلاد ، فأهمه بالطبع أن يحصل على جزء منها ما دام قد عجز على الاستيلاء على قرطاجنة والقضاء على الروم تماماً ، وهذا يدل على أن نية أبي المهاجر كانت معقودة على الاستيلاء على قرطاجنة ، وضرب الروم ضربة قاضية .

ينذهب أبو الحماسن إلى أن أبا المهاجر لم يمد إلى القيروان بمد الفراغ من حملته على قرطاجنة ، وإنما اتجه غرباً حتى فتح ميلة^(١) على مقربة من بجاية ، ولم يفصل ما حدث في هذه السرية ، ولا الغرض الذي رعى إليه أبو المهاجر من الاستيلاء على هذه المدينة ، لأنها ليست من المدائن الكبرى ، ولا المحارس التي تستحق عناء المسير إليها هذه المسافة الطويلة ، وكان أمام أبي المهاجر لو أنه رغب في الفتح ، مدائن أخرى أعظم وأهم من الناحية السياسية أو الحربية أو حتى من ناحية الفنى

== جزيرة العرب ، ويفهم من البكرى أنها كانت عاصمة كثيرة الزروع في زمانه ، وأنه كانت بها عدة مدن أعظمها باشو ، وقد أكد الإدريسي أنها تعد بالخمسمات وتونس ، وسهاها جزيرة باشو ، وقد نقل ياقوت تحديدها عن البكرى ، ونلاحظ أن أحد أبواب تونس كان يسمى باب جزيرة شريك ، وقد سميت بهذا الاسم نسبة إلى شريك الببسى ، الذي غزاها في حملة عبد الله ابن سعد فزعم اسمها ، وشريك هذا هو أبو قررة بن شريك ، حاكم مصر المروفي ، وتقع قرطاجنة إلى شمال هذه الناحية ، وأماها جزائر بنظرة المروفة ، فلا بد أن شبه جزيرة شريك كان عاصمتها في ذلك المين الذي فتحها فيه أبو المهاجر . البكرى — وصف إفريقية ، ص ٣٩ و ١٠ والإدريسي ، ١١٨ — ١٢٥ . ياقوت ، مادة شريك : التيباني ، رحلة ، رحلة ١٠ (١)

(١) لا زالت هذه المدينة موجودة إلى اليوم ، وقد ذكرها البكرى في المدائن الكبيرة ، التي ينزل بها السفارون من القيروان إلى مرسى الرقوة ، وذكر أنها تلي فسطاطنة ، وكذلك ذكرها الإدريسي — البكرى ، وصف إفريقية ، ص ٦٣ — ٧٦ والإدريسي ، ص ٥٧ — ٩٤

ووفرة الفئيمة ، وأنه وإن لم يكن لدينا ما يؤيد هذا العمل ، أوحى ما يبرره ، فإننا لانتطيع إلا أن نذكره كما هو ، دون تأييد أو نفي لأنه ليس لدينا ما ينفيه . يذكر الدباغ أن أبا المهاجر عاد بعد ذلك إلى القيروان فأقام بها ويطلب أنه أراد أن يقول إنه عاد إلى تक्रوان المدينة التي اختارها ، لأنه كان يكره نزول قيروان صعبة ، ولبت بها حتى عزل سنة ٦٢ هـ .

وتذكر أبو الحسن أن أبا المهاجر قضى في غزو قرطاجنة وميلة نحواً من سنتين ، فإذا كان قد شرع فيه سنة ٥٩ هـ فيكون قد عاد منه سنة ٦١ هـ ، فأقام في هذوه عاماً واحداً عزل في نهايته .

* * *

يذكر السلاوي أن أبا المهاجر : « كان أول أمير مسلم ، وطئت خيله للغرب الأوسط »^(١) ويريد بذلك أنه كان أول من حل الإسلام إلى هذه النواحي ، وبشر به في ربوعها وكسب له أنصاراً من أهلها ، ولا نزاع في أن إسلام كسيلة

(١) وقد كودل من أبي المهاجر موقفاً لا يغلو من تناقض ، فقد أعجب به في أول الأمر إعجاباً عظيماً فقال — وهو يحاور فورتل — إن أبا المهاجر كان : « قائداً من الدرجة الأولى ، يفوق مجده مجد عقبة نفسه ، وكل الآخرين . . . كان دينار في الواقع رجلاً ماهراً ، لم يفتره الانتصار بعد أن غلب كسيلة ، وإنما استفاد من حياد القائد البربري ورضاه ، لكي يقضى على الروم » ، ثم عاد فتهبط به وتقدته في أسلوب شديد فأثلاً : « إن أبا المهاجر هو لثل الأول في ذلك التاريخ ، للجندى الطارىء الذي نشأ من لا شيء ، وقفز إلى القيادة برضا سيده ، لا بعواجه الشخصية » ثم قال عن مهمته وعمله : « أراد دينار قبل كل شيء أن يرضى سيده ، وعرف أنه لا يوفق إلى ذلك إلا بالحصول على مبالغ طائلة من المال وإرسالها إلى مصر ، فذهب بانسها حيثما كانت ، واستعمل لإدراكها من كان يستطيع معاوته » وهذا قول خاطيء ، لأن أبا المهاجر لم يسع إلى الفئيمة ، ولم يهتم بالمال ، بل كان يرى إلى إتمام فتح البلاد فقط ، وكان يستطيع أن يأخذ من أهل قرطاجنة ، مبلناً طائلاً من المال حين فاضوه ليرجع عنهم ، ولكنه أبى ذلك وعاهد على أن ينزله له عن شيء من أرضهم ، وفيها خلا ذلك أسباب كودل كل الصواب ، حتى دافع عن دينار وأكد أن كوة مولى ليس عريباً ، قد قلل من قدره في حساب المؤرخين ، وجعله عند المقارنة أقل من عقبة ، مع أنه ليس أقل منه كفاءة ولا مهارة .

راجع كودل ، ج ٢ ص ١١٤ و ١٢٢ . 114. 122. Candel, op. cit. II, pp.

كان حادثاً عظيماً له معناه وأثره البعيدان ، فأما معناه فتجتاح الفاتح الإسلامى فى تأدية الفرض الأسمى من هذا الفتح ، وهو نشر الإسلام ، وأما تأثيره فلا نزاع فى أن كسيلة لم يسلم بمفرده ، وإنما تبعه نفر كبير من قومه ، من القادة والأقارب والأتباع والأصاغر ، وربما خفيت أهمية هذا الأمر الآن ، لأنه ليس ظاهراً ملموساً ، أولأن المؤرخين الذين نأخذ عنهم لم يعنوا به ، ولم يجهدوا أنفسهم فى استقصائه ، ولكن أهميته ستتضح لنا بعد ثلاثين سنة فقط ، حين نجد رجلاً من البربر وأهل البلاد ، مسلمين على ثقة وتمكن من دينهم يسيرون مع العرب جنباً لجنب لفتح البلاد ونشر راية الإسلام ، وكيف نفسر ظهور رجل كطارق بن زياد عربى الإسم عربى الأب فى سنة ٩١ هـ ، إلا بأن أباه زياداً قد تزوج امرأة من أهل البلاد ، فى مثل هذا الوقت الذى نتحدث فيه ؟ وإنما ضربنا المثل بطارق لى نؤكد أن حركة الاختلاط بين البربر والعرب — بالزواج والإسلام — كانت تسير جنباً إلى جنب مع الفتوح التى شغل للمؤرخون بها .

الباب السادس

محاولة فتح المغرب الأقصى

حملة عقبة الثانية

(من سنة ٦٠هـ — سنة ٦٣هـ)

كان عقبة على وشك الخروج للنزول حين عزله مسلمة بأبي المهاجر ، فوقع هذا النزول من نفسه موقعاً سيئاً ، لأنه حرمه من الثمر الذى بذل فى غراسه ما بذل ، وطال به الأمد وهو يتربص الفرصة لإنفاذه . ولو انتصر الأمر على النزول لمان الخطر على نفسه ، ولكن أبا المهاجر كان قد أمر بأن يسمى إليه ، وينال منه ويعنى على آثاره . فأخذ الناس يترك القيروان ، فأصبحت خلاء قواء ، ولا يبعد أن يكون الخراب قد غشيها ، بعد إذ هجرها الناس وهى بعد ناشئة لا قوام لها . ثم أخذ عقبة بالمهانة السيئة والسجن الشديد ، خفلت نفس عقبة بالسخط عليه . فلما أن وصلت الأخبار بذلك إلى معاوية ساءته ، فأسرع بأسره بتخلية سبيله وإشخاصه إليه ^(١) ، فغضى وقلبه يفيض بالسخط حتى أتى معاوية ، فشكا إليه ما نزل به ، فكان رد معاوية يشعر بأنه أسف لما أصابه ، وأنه رجا أن يرده ، ولكنه خشى أن يسوء ذلك مسلمة ، فقال لعقبة : « قد عرفت مكان مسلمة بن مخلد من الإمام المظلوم ، وتقديمه إياه وقيامه بدمه وبذل مهبته ^(٢) » . إذ كان مسلمة ممن شهد معه — أى مع معاوية — صفين ، وقيل لم يشهدا وكان فيمن شهد قتل محمد بن أبي بكر ^(٣) ، فأثر معاوية أن يدع الأمر على ما هو عليه ، مرجئاً إنصاف عقبة إلى زمن سيجيء ، وهكذا ظل إنصاف عقبة معلقاً حتى انتهت أيام معاوية .

فلما مات معاوية فى أول رجب سنة ٦٠ هـ وخلفه يزيد توقع عقبة الخير على يديه ، ولا بد أنه بسط له شكاته ، واتمس منه الإنصاف ، لأن الدباغ يحدثنا أن يزيد قال عقب ذلك : « أدركوها قبل أن يخر بها ، ورد عقبة إليها ^(٤) » وينبأ أن ذلك لم يكن إلا عقب وفاة مسلمة ، لأن إجماع المراجع منعتقد على أن عقبة رد إلى عمله سنة ٦٢ هـ ، وما دام مسلمة قد توفى فى ٢٥ رجب من هذه السنة ،

من سار عقبة
فى حلف
الثانية ؟

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٧ (٢) غنى المصدر ، ص ١٩٨
(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ١ ص ٣٦٥ (٤) الدباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٥

فأراحج أن عقبة رد عقب ذلك^(١) ، ولو كان عقبة رد قبل وفاة مسلمة ، فلماذا تحدد المراجع سنة ٦٢ هـ بالذات أي بعد سنتين من ولاية يزيد ؟ ولم لم يردّه يزيد من أول ولايته ؟ وفيه كان الانتظار ؟ بل لو كان مسلمة حياً حين رد عقبة إلى عمله لتولى حماية أبي المهاجر منه ، أو لاستغاث به هذا الأخير على الأقل ، فاما وقد كان عقبة مطلق اليد ، يفعل بأبي المهاجر ما يشاء ، فإن في ذلك لدليلا على أن هذا الأخير كان قد فقد وليه ونصيره فهان أمره على الناس^(٢) .

بدأ عقبة عمله بالاعتصام من أبي المهاجر ، فأوثقه في وثاق شديد ، وأساء عزله وغزا به السوس وهو في حديد^(٣) ، وأبقى عليه ليتشفى منه على مهل ، ويذهب المالكي والديباغ إلى أن عقبة وجد معه مبلتا طائلا من المال ، قدراه بمائة ألف دينار فأخذها^(٤) ، وهي رواية ظاهرة للبالغة ، يؤيد ضمها ما سبق بيانه من عدم اهتمام أبي المهاجر بالأموال والنفائس ، فلم تذكر النصوص أنه جمع من الأموال ما يمكنه من الحصول على هذا القدر من المال .

إصلاح
القيروان

ثم انثنى عقبة إلى قيروانه يصلحها مما نزل بها على يد أبي المهاجر ، وقد ذهب المالكي إلى أنه « جدد البناء وشيدها فعمرت وعظم شأنها^(٥) » . ولكن النال

(١) وقد جاء في التجوم الزاهرة سنة ٦٣ هـ ، وهي السنة الأولى من ولاية حميد بن يزيد على مصر ، وفيها غزا عقبة بن نافع القيروان ، وسار حتى دخل السوس الأقصى ، وهذا يؤكد أن عقبة رد في أواخر سنة ٦٢ هـ ، وبدأ عمله في إفريقية سنة ٦٣ هـ . — أبو المحاسن ، التجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٩٠

(٢) من هنا نستطيع أن نقطع بخطأ التوري فيما زعمه من سعى مسلمة للقضاء عقبة في عودته إلى إفريقية ، واعتناؤه إليه عما نزل به ، لأن مسلمة كان قد مات إذ ذاك ، والنايب أن التوري نقل هذه العبارة بالنسبة عن ابن عبد الحكم ، ولكنه خطأ بجلها في رجوع عقبة من دمشق سنة ٦٢ هـ ، في حين حدث هذا في سيره إليها حين عزل سنة ٥٥ هـ .

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٨ (٤) المالكي ، رياض الفوس ، ص ٧ الديباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٣ ، ابن مقدس ، تركة الأقطار ، ص ٧٠ (٥) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٧

أن قول ابن أبي دينار أنه : « أعاد الناس إلى القيروان وعمرها ^(١) » هو الأصح ،
إذ سبق القول بأن أبا المهاجر لم يخرب القيروان ، وأنه لم يهدم دورها كما يذكر
بعض المؤرخين ، وإنما اكتفى بنقل الناس منها فخرت ، فلما عاد عقبة أعاد الناس
إليها فعاد إليها العمران .

فإذا انتهى عقبة من ذلك ، فقد عجل بإفاد ما حالت الظروف بينه وبين
إنفاذه سبع سنوات متواليات ، وربما كان الخوف من أن يفاجأ بعزل جديد
هو الذي دفع به إلى التعجيل بالمسير دون أن يرسم لنفسه خطة أو غاية ، ولو قد تفكر
في هذا لاستطاع أن يفيد خيراً عيماً من جهود سلفه أبي المهاجر ، الذي استطاع
بالسياسة والتدبير أن يضرب الروم ضربة شديدة ، وأن يملك زمام البربر بما وفق
إليه من محبة أميرهم كسيلة وإسلامه . لو أن عقبة تبين هذا على وجهه ، لهانت
مهمته ولكان نصيبه من التوفيق أعظم وأبقى أثراً . وربما جعل ذلك لنزوته
الكبرى وجهاً آخر ، إذ كان يستطيع بما يضمن من ولاء البربر ، أن يقضى القضاء
الأخير على ما بقي للروم في إفريقية ، وأن يضمن طاعة من بقى من أهل البلاد ،
وكان يستطيع إلى جانب ذلك ، أن يكسب أسراً هو أجدى عليه من كل فتع ،
وهو تحييب الإسلام إلى أهل البلاد بالحسنى والرفق والمودة كما فعل أبو المهاجر ،
وقد حاول هذا الأخير أن يلتفت نظر عقبة إلى ذلك ، ولكنه أبى الأخذ به
تصغيراً له ، فقد روى المالكي أن أبا المهاجر قال لعقبة حين هم بالمسير لحرب بربر
طنجة : « لبس بطنجة هؤلاء لأن الناس قد أسلموا ، وهذا رئيس البلاد
— يريد كسيلة — فابت معه والياً ، فأبى عقبة إلا أن يخرج بنفسه ^(٢) » . وهكذا
أضاع عقبة على نفسه فرصة كبرى ، واستعاض عن ذلك بحرب شعواء هوجاء

(١) القيروان ، اللؤس ، ص ٢٧

(٢) المالكي ، وياض النفوس ، ص ٨

شنها على أهل البلاد ، بلا غرض محدود ولا نتيجة ترجى ولا معنى يفهم ،
فضاع جهده هباء .

يبدو أن قول الديباغ^(١) : « إن جند عقبة كانوا خمسة عشر ألفاً » ، أقرب
إلى الصحة من قول ابن عبد الحكم إنهم كانوا خمسة آلاف فقط^(٢) ، لأن خمسة
آلاف جندي أقل من أن ينهضوا بعمل ضخم كالذي قام به عقبة في حملته
الكبرى . وإذا كان قد سار في حملته الأولى بشرة آلاف فقط ، وسار بمثلها دينار
فليس بمعتول أن يسير هذه المرة بخمسة آلاف فقط ، وخلف عقبة على القيروان
رجل سيكون له شأن عظيم في فتوح إفريقية هو زهير بن قيس البلوي^(٣) ، على رأس
حامية صغيرة من الجند ، وفصل عن القيروان ، وقد اصطحب معه أبا المهاجر
مقيداً مكبلاً . وتذكر المراجع كذلك أنه أخذ معه كسيلة أيضاً في حديد ، وكانت
تلك أكبر أخطاء عقبة وأوخمها عاقبة ، فقد غيرت عليه البربر ، ودفعتهم إلى مقاومته
مقاومة عنيفة ، ويذهب المؤرخون إلى أن عقبة أراد بذلك أن يعاقب كسيلة
على ما أخلص لأبي المهاجر ، وما بذله من الود وحسن المعونة ، وهذا تعليل ضعيف
لا يبرر هذا الأمر ، والغالب أن عقبة خاف شر كسيلة إن هو أطلقه ، وخشى
أن تثير قومه ثاراً لصديقه أبي المهاجر ، بل الغالب أن عقبة خشى أن يدفعه
أبو المهاجر إلى ذلك ، وربما أراد عقبة بحبس كسيلة وإهانته ، أن يؤكد لأهل
البلاد استخفافه بهم وتحقيره لشأنهم ، ففضبت أوردية ومن والاهما من القبائل
للاحق كسيلة من المهانة . وإذا كانت المراجع تتفق على أن كسيلة قد اتصل بآله

(١) الديباغ ، مسلم الإيمان ، ج ١ ص ٣٠ — وقلعائه ابن مقديش في تركة الأقطار ، ص ٧٠

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٦٩

(٣) ذهب ابن عبد الحكم إلى أنه ترك مع زهير شخصاً آخر اسمه عمر بن علي الفرس ،
وقد سبق أن ذكر أن عقبة خلف هذا الشخص أيضاً على غنداس حين سار في بشة
الصرراوى ، ويطلب أن ذلك راجع إلى اختلاط أخبار حلق عقبة — ابن عبد الحكم ،
فتوح ، ص ١٦٩

في أواخر أيام عقبة ، وأحكم معهم تدبير مصرعه ، فإن الدلائل كلها ناطقة بأنه كان على اتصال بهم من أول الأمر ، وأنه أخذ يدبر معهم الأمر لخلاصه والانتقام من عقبة .

عود النشاط
إلى الروم

سبق القول بأن روم الساحل كانوا قد نشطوا منذ أوائل أيام أبي المهاجر ، وأن هذا الأخير استطاع أن يكسر شوكتهم بما أنزل بهم في حصار قرطاجنة ، إذ أجبرهم على التنازل للعرب عن جزيرة شريك ، وأرسل قائده حنش الصفاني فسكر فيها ، فكان بمثابة الحارس يهدد قرطاجنة ويرقب أعمال الروم بها ، ويعنهم من التقدم نحو الجنوب أى نحو القيروان ، فاشتد خوفهم وسعوا للخلاص من ذلك القيد الثقيل . وليس في المراجع ما يدل صراحة على ذلك ، ولكنه يفهم من مجمل الحوادث التي ستلى .

يذكر ابن الأثير أن عقبة تقدم : « فصار إلى بلاد الزاب ، وهي بلاد واسعة فيها عدة مدن وقرى كثيرة ، فقصده مدينتها العظمى واسمها أربة ، فامتنع بها من هناك من الروم والنصارى ^(١) » فمن هم النصارى الذين يذكرهم ابن الأثير ؟ يظن أنه يريد قوماً آخرين غير الروم لأنه يذكر الروم كذلك ، وربما أراد نصارى البربر بذلك القول ، ومن هم نصارى البربر إلا أربة ومن والها ؟ ثم ماذا أقدم الروم بلاد الزاب وقد تركوها منذ زمن بعيد ؟ أى شيء لهم في هذه الناحية أو عاصمتها أربة حتى يقاتلوا المسلمين عنها هذا القتال العنيف ؟ ولماذا تخير الروم هذه المنطقة بالذات ؟ أليست تلك دلائل تحمل على الظن بأنه كان هناك شبه حلف بين الروم وأربة ؟ وأليس المقول أن تكون أربة قد غضبت لما نزل برئيسها ، فسعت للاتصال بالروم الذين كانوا في خوف منذ عسكر العرب في جزيرة شريك ؟ فلم يلبث هؤلاء أن أسرعوا لعون البربر ، إذ وجدوا إلى ذلك سبيلا

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٢٢

لمقاومة العرب والقضاء عليهم . ربما استطعنا بذلك أن نفسر المقاومة الشديدة التي لقيها عقبة في سيره ، وهي مقاومة من البربر والروم معاً لم يسبق لها مثيل فيما سلف من غزوات ، بل ربما استطعنا أن نملل الكثير مما يلي من أعمال عقبة وما يلقاه من عنت وكيد ، وهي أمور اكتفى غالب المؤرخين بروايتها على علاقتها دون تعليق أو تحقيق ، ولا سبيل إلى فهمها إلا عن هذا السبيل .

بيد أن الغالب أن عون الروم للبربر لم يزد عن توجيههم إلى أساليب القتال ، ومعاونتهم على تحصين مدنها ومقاومة هجوم المسلمين ، فلم يكن روم إفريقية إذ ذاك على قوة تمكنهم من تجهيز الجيوش أو المعاونة المادية القوية ، ومصدق ذلك أن البربر يجرؤون في مقاومة عقبة على شيء يشبه الخطة المنظمة أو الحيلة المرسومة كاجتذابهم عقبة من طينة إلى تهودة لحصره هناك والقضاء عليه ، ولا يخفى كذلك أصبح كسيلة في هذا كله ، إذ كان عيناً على المسلمين ، يرسل أهله وذويه ويرشدهم إلى ما يجب اتباعه .

- ٢ -

ويخلط نفر من المؤرخين بين أحداث هذه الحملة وأحداث حملة عقبة الأولى ، فيذكرون فيها غزوة لقسطيلية وقصصة^(١) ، بل يزيد البعض فيخلطون بينها وبين بشه الأول ، فيذكرون غزوة فرزان^(٢) وقصة ماء الفرس^(٣) ، والراجح الذي يتفق عليه أكثر المؤرخين أنه خرج من القيروان رأساً إلى باغاية ، دون أن يرجع نحو الجنوب ليعيد غزو قسطيلية وقصصة ، ثم يعود إلى الشمال مرة أخرى نحو باغاية . ينقسم المؤرخون طوائف ثلاثة في تفصيل ما وقع في غزوة عقبة هذه : ففريق يوردها موجزة إيجازاً شديداً كالبلاذري وأبي الحاسن ، وفريق آخر يطيل التفصيل

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٨ — ، رحلة التيجاني ، ص ٧٠

(٢) الباجي ، الخلاصة النقية ، ص ٦٢٥ (٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٣

في أحداثها ، ويحمل منها قصة حافلة بالوقائع والانتصارات ، والآيات الناطقة
بولاية عقبة وقربه من الله ، كابن الأثير والنويرى وابن عذارى وطائفة المؤرخين
المتربيين ، وفريق آخر يفصل أسرها بعض التفصيل ، ولكنه يذكر أحداثاً
يختلف عما ذكر غيره وهو ابن الحكم .

فأما البلاذرى ، فيكتفى من أسر هذه الحيلة بقوله : « فلما ولي يزيد بن معاوية
رد عقبة بن نافع إلى عمله ، فنزى السوس الأدنى وهو خلف طنجة ، وجول فيما هناك
لا يمرض له أحد ولا يقاتله ، فانصرف ومات يزيد بن معاوية^(١) ، وهو قول موجز
فيه خطأ كثير فقد أهمل ذكر ما قام به عقبة والبربر والروم من حرب عنيفة
عند باغاية وفى الزاب ، ولم يشر إلى استشهاد عقبة فى تهودة ، وهو أمر متوارد
مذكور لا معنى للاستطراد عنه ، وسيتضح من إشارات البلاذرى إلى مايل ذلك
من فتوح إفريقية أنه لم يعد يذكر شيئاً من التفاصيل الصحيحة التى تعودنا
وجودها فيه ، مما يدل على أن مصادره التى كان ينقل عنها قد انقطعت عنه بعد
موقعة سبيلطة^(٢) .

وكذلك أبو الحسن لا يكاد يذكر شيئاً مما حدث لعقبة فى مسيره الطويل
من القيروان إلى طنجة ثم إلى المحيط ، ثم يبدأ يقص سير عقبة إلى تهودة
ومصرعه هناك بتفصيل دقيق ، فلندع روايته إلى حينها من أعمال عقبة^(٣) .

ويورد ابن عبد الحكم روايتين مختلفتين : أولاهما شديدة الشبه برواية الواقدى
التي ذكرها البلاذرى : « فخرج عقبة بن نافع سريعاً بحثه على أبي المهاجر ، حتى قدم
إفريقية فأوثق أبا المهاجر فى وثاق شديد ، وغزا به معه إلى السوس وهو فى حديد ،
وأهل السوس بطن من البربر يقال لهم أنبيسة (أننتة . أننتة) ، فجول فى بلادهم

(١) البلاذرى ، فتوح البلدان ، ص ٢٢٨ (٢) البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٢٨

(٣) أبو الحسن ، التيجون الزاهرة ، ج ١ ص ١٥٨ — ١٦٠

لا يعرض له أحد ولا يقاتل فانصرف إلى إفريقية ، فلما دنا من ثغرها أمر أصحابه فافترقوا عنه وأذن لهم حتى يبق في قلة ، فأخذ على مكان يقال له تهودة (تهودة) فعرض له كسيلة بن لزم في جمع كثير من الروم والبربر ، وقد كان بلفه افتراق الناس عن عقبة ، فاقتلوا قتالا شديداً فقتل عقبة ومن كان معه ، وقتل أبو المهاجر وهو موثق في الحديد^(١) . وقد أهمل ابن عبد الحكم فيها كل ما وقع لعقبة حتى بدأ عودته ، وذكر بعض التفصيل عن مصرع عقبة ، ويلاحظ أنه لم يشر إلى وجود كسيلة مع عقبة في جيشه موثقاً بالحديد ، كأنما أراد أن يقول إن كسيلة كان بعيداً عن عقبة ، وأنه « بلفه » فقط افتراق الناس عن عقبة ، فعاجله عند تهودة وقضى عليه ، ولم يكن الواقع كذلك .

ثم عاد ابن عبد الحكم فروى رواية أخرى ، لا شبه بينها وبين روايته الأولى أو أية رواية أخرى لأى مؤرخ آخر ، ولم يذكر إسنادها بل اكتفى بقوله : « ويقال » بدأها بذكر خروج عقبة إلى السوس ، وتركه عمر بن على القرشى وزهير بن قيس على القيروان^(٢) ، فلم يكده فصل عن المدينة حتى هاجم القيروان رجل من البعجم في ثلاثين ألفاً ، ولكن الله نصر المسلمين ورد الأعجم ، ثم يذكر ابن عبد الحكم عبارة أخرى ، إذا سمحت كانت عظيمة الأهمية في تاريخ عقبة وما انتهت إليه حياته ، وهى قوله : « وخرج ابن الكاهنة البربرى على أثر عقبة ، كلما رحل عقبة من منهل (ودمه — منهل) دفنه ابن الكاهنة ، فلم يزل كذلك حتى انتهى عقبة إلى السوس ولا يشعر بما صنع البربرى ، فلما انتهى عقبة إلى البحر أخفم فرسه فيه . . . وانصرف راجعاً ، والمياه قد غورت ، وتعاونت عليه البربر فلم يزل يقاتل

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٦١

(٢) ذكر السلاوى أن عقبة جعل زهير بن قيس على مقدمة جيشه ، ولكن الغالب أنه خلقه على القيروان كما يقول ابن الأثير . السلاوى ، الاستبصار ، ص ٢٧ — ٢٨ . ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٦٧ — ١٦٩ ، والزيادة التى بين الأقواس من عمل الناشر .

وأبو المهاجر معه في الحديد ، فلما استحر الأمر أمر عقبة بفتح الحديد عنه فأبى أبو المهاجر وقال : « ألقى الله في حديدى ، قتل عقبة وأبو المهاجر ومن معهما »^(١) إذا صح ذلك كان دليلاً على أن عقبة كان محاطاً من أول الأمر بشبكة واسعة النطاق وهو جاهل بأسرها ، فهذه الرواية تذكر أن نفرًا من البربر كان يتتبعه ، ويردم الآبار التي يمر بها حتى انتهى عقبة إلى المحيط ثم انقلب راجعاً ، فإذا المياه قد تلت وأصبح السير عليه صعباً ، فأخذ البربر يتجمعون في طريقه ، ويأخذون عليه السبيل حتى أوقموا به عند تهودة ، إذا جاز أن نشك في هذه الرواية لانعدام ما يؤيدها من الروايات الأخرى ، لما جاز أن نستبعدا تماماً لأن فيها إشارات لها أهميتها ، فلا نزاع في أن ابن عبد الحكم عني بآبن الكاهنة هذا « كسيلة » نفسه مما ينتهى بنا إلى رأى جديد له أهميته ، وهو أن موت عقبة لم يقع بمحض المصادفة وإنما كان نتيجة لتدبير بعيد بدأ من ساعة فصله عن القيروان^(٢) ، لأن بعض المراجع يحمل بين كسيلة وبين الكاهنة صلة وسبباً ، فكأن ابن عبد الحكم أراد أن يقول إن كسيلة كان يتتبع عقبة ، ويصور الماء في طريقه ليقطع عليه خط العودة ، بيد أن المعروف أن كسيلة كان أسيراً لدى عقبة طوال حملته ، فكيف يتفق ذلك مع تفسير رواية ابن عبد الحكم على هذا النحو ؟ ربما جاز القول بأن

(١) فهم روث ثورير الماء هنا على أنه تسمي الآبار والواضح من الرواية أن البربر لم يكونوا يسمون الآبار ، وإنما يطمرونها فقط كما هو ظاهر من النص .

(٢) ذكر الثوري أن عقبة خطب في أولاده خطبة ثقيمة قبل رحيله ، أعلن فيها أنه مستعبد لا بحالة وأوصام يسى وصايا ، وقد تناول المالكي هذا الخطاب فأضاف إليه وزاده حتى أصبح ثلاثة أضلاع ما ذكره الثوري ، وكلامه ظاهر الاختراع بل فيه ما يدل على أن واضعه إفريق أو من العرب النازلين في إفريقية ، والثالب أن هذه الخطب وضمت بعد ذلك بجليل ، أى حينما أسبذ أبناء عقبة بالحكم في إفريقية في أواخر العصر الأموي وأوائل العصر العباسي ، فوضعت هذه الخطب لتشد من أزرهم وتثبت من حقهم ، وكفى بهم غرراً أنهم أبناء ول الله عقبة وأنه تركهم على البلاد ، وأوصام بالناس من بعده — الثوري ، نهاية الأرب ، ورقة ٢٠ (أ)

المالكي ، ولبس القفوس ، ص ٨

سطور ابن عبد الحكم تخفى أسراً آخر له أهميته ، وهو أن ابن الكاهنة « كسيلة » كان يدبر لعقبة من أول الأسر وهو سجين في جيشه ، يتصل بآله وذويه ويدبر معهم السكيدة لعقبة ، فجعلهم ينفرون الماء في طريقه وأخذ يوافيهم بأخباره وأسراره ، ويرسم لهم المؤامرة الأخيرة التي انتهت بمصرع عقبة في تهودة .

بقيت الطاقة الثانية وهم : ابن الأثير وابن خلدون والنويري وابن عذارى وطائفة المؤرخين اللغريين . فاما ابن الأثير فقد سبق بيان اعتماده على مراجع مغربية أصلية في كتابة هذا الجزء من تاريخه ، فروايته جديرة بالاعتبار فيها دقة مطابقة للواقع . وأما النويري وابن عذارى فقد أخذنا — كما هو معروف — من ابن أبي الرقيق فتشابهت روايتهما تشابهاً تاماً ، وعنها أخذ اللغريون وزادوا على ذلك أساطير كثيرة وخطباً شتى نسبت لعقبة ، ننحصر أهميتها في أنها تعطينا فكرة عن شخصية عقبة كما يفهمها اللغريون .

ذكر ابن الأثير أن عقبة خرج من القيروان : « ثم سار في معسكر عظيم حتى دخل مدينة باغاية ؛ وقد اجتمع بها خلق كثير من الروم فقاتلوه قتالا شديداً وانهزموا عنه ، وقتل فيهم قتلاً ذريعاً وغنم منهم غنائم كثيرة ودخل النهزمون المدينة ، وحاصروهم عقبة ثم كره للمقام عليهم فسار إلى بلاد الزاب »^(١) . والرواية على هذا النحو غير مستقيمة النسق ، إذ كيف يتفق قوله إن عقبة : « دخل مدينة باغاية » ، وقوله بعد ذلك : « إنه فشل في الاستيلاء عليها فانصرف عنها ؟ » ربما كانت رواية النويري أصح إذ يقول : « ومضى في عسكر عظيم حتى أشرف على مدينة باغاية وقاتل أهلها قتالا شديداً ، وغنم منهم خيلاً ودخل الروم حصنهم فكره عقبة أن يقيم عليهم فمضى إلى بليش »^(٢) ، وهذا هو الأقرب للصحة . لم يستول

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٢

(٢) النويري ، نهاية الأرب ورفقة ٧٠ (أ) و ٧٠ (ب) والتألب أن بليش منه هي لينة =

عقبة على باغاية وإنما أشرف عليها وقاتل أهلها بظواهرها ، وغنم منهم خيلائم كره أن ينفق وقته في حصارها فانصرف عنها وسار إلى الغرب حتى وصل إلى المبيزة . يدل مسير عقبة من القيروان إلى باغاية إلى المبيزة على أنه اتبع طريق السهل الذي سبقت الإشارة إليه ، وتجنب المسير على الهضبة الوعرة . ولهذا لم يعثر على تبسا ولا الأربس لأنهما على شاطئ منها . ولما كانت المبيزة على باب الهضبة مشرفة على الخرج منها ، فلم يكن له بد من المرور بها والوقوف عندها لأنها على باب سهل منبس ، بتوسطه شط هدنة الذي تنحدر إليه وديان ونهيرات كثيرة ، فيقوم على جانبيه عمران قليل .

وقع لعقبة عند المبيزة مثلاً وقع له عند باغاية ، إذ : « مضى إلى بليش وهي من أعظم مدن الروم فلجأ إليها من كان حولها منهم ، وخرجوا إليه وقاتلوه قتالاً شديداً حتى ظن الناس أنه الفناء ، فهزمهم وتبهم إلى باب حصنهم وأصاب غنائم كثيرة ، وكره للقام عليها فوصل إلى الزاب^(١) » كما يقول النويري . في حين لا يذكر ابن الأثير مسوره بلبيزة ، بل يذكر أنه اتجه من باغاية إلى الزاب رأساً^(٢) ، وإنما يفلب أن النويري هو الأصوب لأنه ما دام قد انحدر من الهضبة إلى وادي الزاب للتسع وما دام مقبلاً من باغاية فلا مفر له من المرور بلبيزة .

كيف استطاع الروم أن يشبثوا هذا الثبات في هذه النواحي الداخلية ؟ لقد رأيناهم منذ حين لا يكادون يمتصون من العرب في بنيزرت وسوسة وجولاء وما إليها ، بل يسرعون بالتسليم مع أن القوى التي سارت إليهم إذ ذاك كانت في أحيان كثيرة بوناً ضئيلة يقودها قواد صفار . فكيف أبدى الروم هذه المقاومة

== الحصن الروماني المعروف ، وأخطأ اللسان فكتبوها كفلك ، وقد وردت في ابن خلدون ليس ، ومعتق أن أصل ليس هذه ليس ، والتعريف من ليس إلى بليش قريب الوقوع ، وقد كتبها كودل لميزة دون حاجة إلى تحليل هذا التصحيح

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (ب) (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ١ ، ص ١٢

الشديدة التي لم تكن تتوقع في هذه النواحي التي لم تكن لهم فيها منعة حتى في أعز أيامهم منذ زمن بعيد ؟ أليس هذا بمصادق لما سبق بيانه من عود النشاط إلى روم إفريقية ؟ وكيف يعلل هذا النشاط الجديد إلا بأن الأسباب عادت فاتصلت بين بيزنطة وقرطاجنة على أثر السياسة الجديدة التي اتبعها قسطنطين الرابع ؟ فأخذوا يفكرون في سبيل للمقاومة ، ووجدوا في البربر عوناً صادقاً على مناهضة العرب وردمهم ، فتشجعوا وتوغلوا — بمعاونة البربر — إلى باغاية ولميزة ، حيث استطاعوا أن يحصنوا هذه اللدائن أمام العرب ويمكنوها من مقاومة الحصار الطويل .

عقبة
في الزاب

أنضى عقبة إلى الزاب وبهذا خرج من شدة الهضبة ووهورتها إلى إقليم كبير الوديان والزرروع والعرمان ، تنتشر فيه القرى التي تذكر للراجع أن عددها كان ثلاثمائة وأن أكبرها كانت تسمى أربة^(١) ، ومن عجب أن عقبة لم يوفق في الاستيلاء على مدينة صغيرة كهذه تدل الدلائل كلها على أنها لم تكن إلا محرساً صغيراً قديماً ، هجره الروم منذ زمن طويل فيقول ابن الأثير : « فسار إلى بلاد الزاب وهي بلاد واسعة فيها عدة مدن وقرى كثيرة ، قصد مدينتها العظمى واسمها أربة فامتنع بها من هناك من الروم والنصارى ، وهرب بعضهم إلى الجبال فاقتتل المسلمون ومن في المدينة من النصارى عدة ذنسات ، ثم انهزم النصارى وقتل من فرسانهم ورحل إلى تاهرت^(٢) » ورواية النويرى أكثر تفصيلاً إذ يقول : « فلما أصبح أمر بالقتال فكانت بينهم حرب حتى يئس المسلمون من الحياة ،

(١) يذكرها ابن خلدون أربة والنويرى أربة ورسمها الكبرى أدنة ، بلد كثير الأنهار واليون المذبة ، وهناك عين الكتان عين عذبة في منارة عليها أربع نخلات ، بينها وبين اليلة مرحلة ، ولم يذكرها الإدريسي وقد وردت في بعض النصوص أربة وربما كانت هذه الصيغة هي الأصح لأن الإقليم كله اسمه الزاب فقول أن تكون عاصمته « أربة » ، ابن خلدون ج ٤ ص ١٨٥ — النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٠ (ب) — الكبرى ، وصف إفريقية ، ص ١٤١ — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ١٢ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ١٢

فأعطاه الله الظفر فانهزم القوم^(١) » ويضيف المغريون تفاصيل لطيفة لا بأس من إثباتها ، إذ يقولون : « إن المسلمين باتوا ليلتهم تلك على حذر وأنهم خافوا أن يأخذهم الأعداء على غرة ، فتوافق القوم الليل كله لا راحة ولا فترة ولا نوم فسماه الناس اليوم وادى سهر لأنهم سهروا عليه ، فلما أصبح عقبة صلى الصبح . . .^(٢) » ويلي ذلك كلام شديد الشبه بكلام ابن الأثير والنويرى .

ربما كان قول ابن الأثير : « فامتنع من بها من الروم والنصارى . . . فاقتل المسلمون ومن بالمدينة من النصارى^(٣) » ، كافياً لتعليل هذه المقاومة الشديدة . الزاب بلاد بربرية كما يفهم من قول ابن خلدون : « وفتح أذنة قاعدة الزاب بمد أن قاتله ملوكها من البربر فزهمهم^(٤) » فابن الأثير يريد أن يقول فامتنع من بها من الروم والبربر النصارى أى الروم وأوربة ومن حالقها ، ومصدق ذلك أن هذه الناحية إحدى مراكز أوربة ومراكز البربر المتأثرين بالحضارة اللاتينية .

بهذا يتضح تماماً أن هذه المقاومة الشديدة كانت مدبرة محكمة ، دبرتها أوربة بإشارة كسيلة وإرشاده ، وبالتفاق مع الروم الذين أسرعوا لنجدة البربر فى الزاب بمد أن أفلحوا فى رد العرب عن باغاية وليميزة ، وربما كانوا يتتبعون عقبة خطوة خطوة ليطعموا الآبار فى طريقه ويكونوا على أهبة الهجوم حينما تسنح الفرصة . فرغ عقبة من سهل الزاب الخصب وأخذ يرقى جزءاً من الهضبة قليل الارتفاع كثير الشعب والوديان والشطوط ، فعبّر نهر شلف واتجه إلى تاهرت حيث سارع الحلف الرومى البربرى للوقوف فى وجهه مرة ثالثة ، وكان فى تاهرت حصن يزنطى قديم ، فلما بلغ الروم خبره استعانوا بالبربر فأعانوهم ونصروهم ، فقام عقبة وخطب

(١) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ (١) (٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٨ -
الديباج ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٥ بتغيير لطيف فى الألفاظ .
(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٢
(٤) ابن خلدون ، ج ٤ ص ١٨٥

الناس وحرّضهم على القتال ، فالتقوا وقاتلوا فلم يكن للروم والبربر طاقة بقتالهم فقتلهم قتلا ذريماً ، وفرق جوع الروم عن المدينة ثم رحل حتى نزل طنجة^(١) ، ويبدو من قول ابن الأثير : « إن الأمر اشتد على المسلمين لكثرة العدد^(٢) » أن مقاومة البربر والروم اشتدت إلى درجة كبيرة مما يدل على أن جماعاتهم كانت تتسارع لتقف في وجه المسلمين ، وكلما خلف عقبة حصناً سارع أهله للوقوف مع من أمامه حتى أصبح القتال شديداً عنيفاً ، لا يكاد المسلمون يظفرون منه إلا بنصر قليل ، وربما كان الروم يتراجعون بعد القتال لكي يفرروا بالهرب ويفروهم بالتقدم والتوغل ، فالتجّد للمسلمون في حماس الفتح ومضوا في وجههم لا يكادون يفتنون إلى شيء مما حولهم .

عقبة
في طنجة

انحدر عقبة من الهضبة إلى السهل الساحلي بعد رحيله عن تاهرت وسار ساحلاً حتى انتهى إلى طنجة^(٣) ، ولا يفسر انتهاءه إلى هذه المدينة رأساً دون أن يمر بمدينة أخرى من مدائن الساحل مثل باديس وتكور ونطوان ، إلا بأنه اختار الممر الضيق المحصور بين هضبة الريف وجبال الأطلس الوسطى ، لكي يجنب نفسه مشقة المرور بالساحل المليء بالمدائن الحصينة التي ربما لقي فيها مثل مالتى في باغاية ولميزة وتاهرت .

وجد عقبة على طنجة رجالاً تسميه المراجع العربية بـ « بيليان » ، ويختلف المؤرخون في حقيقة أمره اختلافاً كبيراً . فيذهب ابن الأثير إلى أنه : « بطريق من الروم اسمه بيليان^(٤) » . ويذهب النويري إلى أنه : « رجل من الروم فقط^(٥) » في حين يذكر ابن خلدون أنه بربري ويسميه : « بيليان ملك غمارة وصاحب طنجة^(٦) »

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (ب) (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٢

(٣) ذكر الديبغ في معالم الإيمان أن عقبة فتح تلسان قبل طنجة وهذا مشكوك فيه —

الديبغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٤٤ (٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٢

(٥) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (ب) (٦) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٥

ويؤكد مؤرخو الأندلس أنه قوطى تجميعه أسباب كثيرة بلذريق ملك قوطية إشبانية^(١)، فلا بد من تحقيق شخصيته لأن له علاقة وثيقة بتاريخ عقبة .

يذكر ابن الأثير أن هذا الرجل أسرع حين اقترب منه عقبة فأهدى هدية حسنة ونزل على حكمه ، ثم سأله عن الأندلس فعظم عليه الأمر ، فسأله عن البربر فقال : « هم كثيرون لا يعلم عددهم إلا الله ، وهم بالسوس الأدنى وهو مغرب طنجة^(٢) » وعبرة النويرى أوضح وأشد دلالة إذ يقول : « فسأله عن بحر الأندلس فقال له إنه محفوظ لا يرام ، فقال دلني على رجال البربر والروم ، قال قد تركت الروم خلفك وليس أمامك إلا البربر وفرسانهم ، فقال عقبة وأين موضعهم ؟ قال في السوس الأدنى وهم قوم ليس لهم دين يأكلون الميتة ويشربون الدم من أنعامهم ، وهم أمثال البهائم يكتفرون بالله ولا يعرفونه^(٣) » ، وهذه أقوال يفهم منها أن الرجل لم يكن برومى ولا ببرى ، فقد قال لعقبة : « إن الروم وراءه وإن البربر أمامه . ثم إن تحذيره لعقبة من العبور إلى الأندلس يدل على أنه كان حريصاً على أن يجنب الأندلس شر المسلمين ، ولا يتفق هذا إلا إذا كان هو نفسه من أهل الأندلس ومن يهجمهم أمره ، وهذا يؤيد القول بأنه قوطى معين من قبل ملوك القوط في أسبانيا ، فكان عليه أن يحرس مدخل البلاد ويرد العرب وغيرهم عنها .

وإذا كان هذا الرجل رومياً أو بربرياً ، فماذا منعه من الاستعانة بالحلف الرومى البربرى الذى أثبت قدرته على صد المسلمين وحماية البلدان منهم ؟ ما الذى حال دون أن يستدعى أجناد الروم وفرسان البربر لمنازلة العرب دون طنجة والاحتفاء منهم خلف أسوارها ؟ لقد كان تصرفه مع عقبة ناطقاً بأنه غريب عن البلاد لا صلة له برومها أو ببرها ، وإنما أهمه أن يعرف العرب عن نزول

(١) البيان المغرب ، ابن عذارى ، ج ٢ ص ٧٥ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ١ ص ٢٠ ،
(٣) النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٧١ أ و ب .

الأندلس فوفق إلى ذلك ، ولو كان الرجل بطريقاً رومياً لكان معه من الجند ما يكفيه مشونة المصانعة والاحتياط ، ولو كان أمير غمارة لما انتظر في طنجة وعقبة يجتاز بلاد غمارة منذ انحدر إلى السهل بعد رحيله عن تاهرت ، وإذا كان النويرى صادقاً فيما روى من وصف يليان للبربر هذا الوصف السيء ، لجاز أن تقطع بأن هذا الرجل لم يكن بربرياً غمارياً [كما قال ابن خلدون] .

بيد أن تصرف عقبة مع يليان جدير بالنظر ، فقد سارع هذا الرجل حين تسمع بمقدم العرب فأهدى هدية حسنة إلى عقبة وتلف في معاملته ، فكان هذا كافياً لينصرف عنه العرب ولا يمسسه عقبة بأذى . فهل كان عقبة طالباً لهذه الهدايا الحسنة فقط ، فمن بذلها جاز أن يعفى من قبول الإسلام أو بذل الجزية أو الحرب ؟ أو أن عقبة اكتفى بما بذل هذا الرجل من طاعة إسمية فأغناه من كل قيد ، وقبل نصيحته وعمل بها ؟ إن الرواية لا تستقيم على هذا التسق ، خصوصاً إذا كان هذا التصرف منسوباً إلى عقبة ، لما نعرف من عدم حفله بالسياسة وبعده عن أساليبها . ثم إن قول ابن الأثير : « إن يليان نزل على حكم عقبة » غير مفهوم على وجه صحيح لأنه لم يحدث في غير هذه المناسبة أمر كهذا : جيوش إسلامية غازية تقبل على بلاد لتفتحها ، فيقدم ملك هذه البلاد بالهدايا الحسنة والنصيحة الطيبة ، فينصرف عنه المسلمون لا إسلام ولا جزية ولا قتال .

ثم إن الرأي القائل بأن يليان هذا هو نفس يليان صاحب طارق بن زياد بعد ذلك بثلاثين سنة يحتاج هو الآخر إلى ما يميزه .

ربما جاز أن نشك في وجود هذا الرجل في ذلك الحين ، وأن نملل ذكر العرب له بما هو معروف من طريقة العرب في تسمية الأعلام الأجنبية : فكل من وجد على القسطنطينية هرقل ، وكل من وجد على مصر مقوقس ، وكل من وجد في إفريقية جرجير ، وكل من أقام في طنجة يليان ، ولا يبعد أن يكون وجود

يليان صاحب طارق إذا أثر رجلى على الشخص الوهمى الذى وجد على طنجة
إذ ذاك، وقد أنكر وجوده نفر من المؤرخين مثل ماسديو ورومى .

كان على عقبة أن يعود أدراجه بعد ذلك ، وربما كان فى استطاعته — لو أنه
سار مساحلا — أن يعود إلى القيروان سالماً ، فطريق الساحل مأمون على ما فيه
من اللدائن والحارس ، أما الداخل فكثير الشعاب والحضاب والمفاوز التى يتحشى
الضلال فيها والمكيدة فى شعابها ، ولكنه آثر أن يتوجه إلى البربر بعد أن عرف
مكانهم فأنحدر نحو الجنوب إلى السوس الأدنى .

وصول عقبة
إلى المحيط

بين المؤرخين خلاف على الطريق الذى سلكه عقبة حتى أشرف على المحيط
الأطلسى ، فيذكر ابن الأثير أنه سار حتى وصل إلى السوس الأقصى ، فقاتل
جماً عظيماً من البربر وسبى منهم سبياً كثيراً وسار حتى بلغ البحر المحيط ، فقال :
« يارب ^(١) » وبهذا لا يكون عقبة قد سار إلى الجنوب فى السهل الساحلى الغربى ،
وإنما عاد أدراجه فى السهل الساحلى الشمالى حتى أدرك ماليان ^(٢) ، ومن ثم اتجه
شمالاً حتى أشرف على البحر الأبيض . أما ابن خلدون فيذكر أن : « يليان دل
عقبة على بلد البربر وراة بالغرب مثل ولبلى عند زرهون وبلاد المصامدة وبلاد
السوس ، وكانوا على دين المجوسية ولم يدينوا بالنصرانية ، فسار عقبة وفتح وغنم
وسبى وقتل فيهم وانهى إلى السوس ، وقاتل مسوفة من أهل اللثام وراة السوس ،
ووقف على البحر ثم عاد راجعاً ^(٣) » أى أن عقبة انحدر إلى الجنوب وراة السوس ،
ولا يعرف بالضبط ما أراده ابن خلدون من قوله : « وراة السوس » ، أراد غربه
أم جنوبه ؟ الراجح الغرب ، لأن عقبة أشرف منه على المحيط ، وهنا يغلب

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٢٤ .

(٢) ذكر فانيان فى تعليقه على ترجمة ابن الأثير « ماليان » ولم أبعد هذا الاسم فى مرجع

آخر ، ولا يذكره القزوينى .

(٣) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦ .

أنه سرّ بوللى ثم انحرف من عندها إلى المحيط . أما التويرى فلا يحدد شيئاً ، وإنما يقول عبارة مبهمة يفهم منها أن عقبة أتجه إلى الجنوب ثم انحرف إلى الغرب حيث أشرف على المحيط ، فدخل فيه حتى بلغ الماء صدر فرسه ورفع يده إلى السماء وقال : « يا رب لولا هذا البحر المحيط لمضيت في البلاد إلى ملك ذى القرنين ^(١) ، مدافعاً عن دينك ومقاتلاً من كفر بك وعبد غيرك ^(٢) » .

ومهما يكن من اختلاف هذه الروايات فقد أشرف عقبة بجنده على المحيط الأطلسى ، بل أوقف فرسه في مياهه وأسف لمجزه عن اجتيازه ، ثم اقلب بعد ذلك عائداً أدراجه ليمود إلى القيروان دون أن يترك بأى ناحية سر بها أثراً يذكر .

يبدو أن عقبة كان يخشى أن يسمى أبو المهاجر للفدر به ، وكان هذا مكبلاً عبه وكبلة بالحديد كالأسير في جيشه ينتقل به من مكان إلى مكان ، فكان عاجزاً بذلك عن الانتقام وإن فكر فيه ، فخشى عقبة أن يسمى ليثار منه مستعيناً بكسيلة وقومه ، فسارع بحبس هذا الأخير فساء ذلك أبا المهاجر ، لا لأنه حال بينه وبين الانتقام وإنما لأنه رأى عقبة يرتكب بهذا العمل خطأ سياسياً كبيراً . وقد سبق بيان سياسة أبي المهاجر التي كانت ترمى إلى تقريب البربر إليه وكسبهم بالمودة وحسن المعاملة ، فلما رأى عقبة يفعل هذا فزع وخشى الماقبة وتقدم ينصحه وقال : « ما هذا الذى صنعت ؟ كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يستألف جبابرة العرب كالأنزع بن حابس التميمي وعيينة بن حصن ، وأنت تجيء إلى رجل هو خيار قومه في دار عنزه قريب عهد بالكفر فتفسد قلبه ! نوثق من الرجل فأنى أخاف فتكه ^(٣) » فكانت نصيحة أبي المهاجر توكيداً لشكوك

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٨ (٢) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧١ ب —

(٣) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٩

عقبه فبالغ في تحقير كسيلة والنيل منه ، ليؤكد لأبي المهاجر أنه لا يخشى البربر ولا غدرهم وليسفه رأيه وسياسته في تقريب أهل البلاد ومصانفتهم .

ظل كسيلة أسيراً في جيش عقبه يلتقى من المهانة شيئاً كثيراً ، وربما بالغ المؤرخون في تصوير الأساليب التي كان عقبه يلجأ إليها للنيل من الزعيم البربري ، فينتفخون على ما رواه ابن الأثير من أن عقبه : « أتى بنعم فأمر كسيلة بذبحها وسلخها مع السانطين ، فقال كسيلة : « هؤلاء فتيانى وغلمايى يكفوننى المثونة » فشتمه وأمره بسلخها ، ففعل ^(١) » ، لأن مثل هذا الأمر إذا صدر عن عقبه كان دليل فساد في رأيه وميل شديد للاستبداد الفاشم ، وهى صفات نزه عنها عقبه ونستبعد اتصافه بها مهما كان من جهله بشئون السياسة وأساليبها . وإنما يغلب على الظن أن عقبه أهل أمر الرجل وازدراء ، ولم يضعه في الموضع الذى كان أبو المهاجر يضعه فيه ، فنال هذا من نفس كسيلة وآذاه خصوصاً وأنه رجل شريف في قومه عظيم المنزلة بين البربر والمسلمين جميعاً . ومصدق هذا رأى أن كسيلة استطاع أن يفر دون أن يشعر به عقبه ، ولو كان هذا الأخير كبله بالحديد واهتم بالنيل منه وركوبه بالسحر والإساءة في كل حين لما استطاع أن يفر دون علمه ، فأما وقد أهمله وأبعده عن مجلسه وازدراء فقد كان من السهل عليه الهروب إلى قومه لتدبير المؤامرة معهم ، فظل الرجل في جيش عقبه حيناً ، ثم غادره دون أن يهتم عقبه لذلك أو يفرزع منه ^(٢) ، وآية ذلك أن أبا المهاجر ساءه من عقبه إهماله الرجل وعدم حذره منه وقال لعقبه : « توفى من الرجل فأبى أخاف فحكه ^(٣) » فزاد عقبه تهاونا ،

(١) ابن الأثير، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ ، وابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦ ، وأبو الحسن، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٨٥ والتويرى ، نهاية الأرب ، ص ١٧٣

(٢) ونهم من قول ابن خلدون : « فانتهم فيه القرصة وأرسل البربر فاعتصروا عليه في تهودة » أن كسيلة كان يتخاف عقبه ليراسل أهله — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦

(٣) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٩

فلبت كسيلة في جيشه زمانا يرقب الأمر ثم فر هاربا ، فكان هروبه إيدانا بشورة
البربر ، وفي هذا يقول المالكي : « فلما انصرف نكت البربر ما كانوا عليه ^(١) » .
واستمر عقبة في طريقه يحتاج بلاد البربر وينزل بها من الأذى شيئا كثيرا ،
فأفزعها ذلك ودفع بأهلها إلى الضكير في الانتقام ، وشجعهم عليه قلة من مع عقبة
من الجند وإيماله ما ينبنى اتخاذه من الحذر والحيلة في مثل غزوته تلك ، وأقبل
الروم فشدوا أزرهم وعقد الحيات للخصاص على القضاء على ما بنى المسلمون
في إفريقية ، وأنشأ كسيلة يتصل بهم ويرشدهم إلى ما يجب اتباعه ، ويؤيد هذا
ابن الأثير الذي يذهب إلى أن الروم كانوا يرسلون كسيلة . « فسمى هذا حتى جمع
أهله وبني عمه وتصد عقبة ^(٢) » .

إذا جاز أن نحكم بما يفهم إجمالا من رواية ابن عبد الحكم الثانية التي سبقت
الإشارة إليها ، لصح القول بأن كسيلة فر في وقت مبكر جداً أي قبل وصول
عقبة إلى طنجة ، لأن ابن الكاهنة (أي كسيلة) كان يتعقبه ويردم الأبار خلفه
ليقطع عليه سبيل العودة . وإذا لم يصح الأخذ بها كان كسيلة قد فر من جيش
عقبة بعد ارتداده من السوس وعوده إلى إفريقية .

ينبغي أن عقبة اتخذ في عودته طريق السهل المتوسط ، فسلك وادى سبوا
ووادى ملوية حتى أدرك الهضبة ، ففنى شمال شط هدنة حتى أدرك مدينة طنبجة ،
ويبدو أنه كان مسرعاً في عودته لأنه لم يقاتل أحداً في رجوعه ولم يمل إلى
حصار بلد مما مر به ، وربما كان سبب هذا الإسراع بذه إحساسه بما كان الروم

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٩ نس للصدر والمصنعة .

(٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ ، وفيه من نس عبارته : « وراء الروم قلة
من مع عقبة فأرسلوا إلى كسيلة وأعلموه حاله ، وكان في عسكر عقبة مضراً بالقدر وقد
أعلم الروم ذلك وأطمعهم ، فلما راسلوه أظهروا ما كان بضره وجمع أهله وبني عمه
وتصد عقبة » .

والبربر يدبرونه له ، وربما أحس من فساد الماء في طريقه بشيء من المكيدة للدبرة فآثر العودة مسرعاً ، ويؤيد ذلك ما تنفق عليه المراجع من أن عقبة أذن لبعض فرق جنده في أن تسرع إلى القيروان بعد وصوله طبنة ، مما يدل على أن الجيش كله كان شديد الرغبة في الإسراع بالعودة ، فأخذوا يتسابقون في إدراك القيروان ، وأذن لهم عقبة في ذلك لأنه وجد الطريق خالياً أمامه لأن أهل البلاد — ممن لم يأتروا مع المؤتمرين — كان قد أفرغهم منازلهم على يد عقبة في مسيره الأول ، فأفسحوا له طريق الرجى .

أسرع البربر والروم بالعمل بعد إذ أدرك عقبة طبنة ، فقد سنحت الفرصة لذلك بانصراف أكثر جنده وبقائه في نفر قليل ، وخافوا إن هم تركوه بعد ذلك أن يدرك القيروان أو يكون على مقربة منها فيمكنه الاستعانة بمن فيها ، وينقلب أن يكون من انصرف من جند عقبة قد اتجه إلى الشرق في طريق تمجاد مثلاً ، فحرص البربر والروم على أن ينحرفوا بقية عن ذلك الطريق ، فحاولوا أن يجذبوه إلى الجنوب الغربي في اتجاه تهودة ، حتى لا يستطيع جنده العثور عليه إذا هو استنجد بهم أو يسجى عن اللحاق بهم إذا طلبهم وجد في أنهم .

يذكر ابن الأثير أن أبا المهاجر قال لعقبة حين رأى تحفز كسيلة ومسيره نحو المسلمين : « عاجله قبل أن يقوى جمه »^(١) ، ثم يقول : « فزحف عقبة ، ففتحنى كسيلة عن طريقه ليكثر جمه »^(٢) « أى أن كسيلة انحرف عن طريق عقبة ، وتراجع أمامه حتى وصل أمام حصن رومى قديم عند تهودة ، كان الروم قد عسكروا فيه وتحفزووا

(١) كان موقف أبي المهاجر طوال حلة عقبة مما يستدعى الإعجاب ، فإن المراجع كلها تؤكد إلحاحه في نصح عقبة والإخلاص للمسلمين مما يبرمه تمام التبرئة من جرعة إمانة عبة الأول ، وبما يؤكد أنه كان مسلماً مخلصاً متفانياً واسع الإدراك صادق القهم ، ومن هنا لا محل لقول المالكي : « وقيل إن كسيلة لما أتى ناصراً لأبي المهاجر » مما يفهم منه أن أبا المهاجر كان عضواً في الملف البربرى الرومى وشريكاً في المؤامرة على عقبة وهذا غير صحيح — المالكي ، رياض النفوس ، ص ٨ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣

للقاء عقبة عنده واجتهد الروم في اجتذابه إلى حصنهم ، وطمعوا فيه وأغلقوا أبواب حصونهم دونه وشتموه ورموه بالنبل والحجارة ، وهويدعروهم إلى الله عن وجل^(١) ، وقد أوضح النويرى خطة كسيلة وأحلافه بقوله : « فرحف عقبة إلى كسيلة ففتحى عنه ، فقال البربر له ، لم (تفتحى) من بين يديه ونحن فى خمسة آلاف ؟ فقال إنكم كل يوم فى زيادة وهو فى نقصان ، ومدد الرجل قد افترق عنه فإذا طلب إفريقية زحفت إليه^(٢) » ، مما يفهم منه أن جموعاً من البربر كانت تهرع إلى صفوف كسيلة كل يوم ، فيزداد جنده بينما جند عقبة فى نقص ، وقد انقطع طريق الإمداد إليه بانحرافه نحو تهودة وأصبح من المسير وصول شيء إليه .

دارت للوقعة الأخيرة على مقربة من تهودة ، وأدرك عقبة وأصحابه أنهم والملة تهودة هالكون لا محالة ، واحتاط بهم الأعداء ولم يبق لهم مهرب ، فرحب عقبة وأصحابه بالموت واستقبلوه فى شجاعة جديرة بالذكر والإعجاب ، وجعلوا يتنازعون فى الاستشهاد ، فلما رأى أبو المهاجر ذلك تمثل بقول أبي عجمن التقي :

« كفى حزناً أن ترندى الخيل بالنفا وأترك مشدوداً على وثاقيه
إذا قت عنانى الحديد وأغلقت مصارع من دونى نعم للناديه^(٣) »

فبلغ عقبة ذلك فأطلقه فقال له : « إلحق بالمسلمين وتم بأمرهم . وأنا أغنم الشهادة » ، فلم يفعل وقال : « وأنا أيضاً أريد الشهادة ! فكسر عقبة والمسلمون أجفان سيوفهم وتقدموا إلى البربر وقتلهم ، قتل المسلمون جميعهم ولم يفلت منهم أحد ، وأسر محمد بن أوس الأنصارى ، فخلصهم صاحب قصبة وبث بهم إلى القيروان^(٤) » ، وهكذا كانت خاتمة عقبة وأصحابه استشهاداً جليلاً خلد ذكرهم

(١) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٢ أ (٢) نفس المصدر والنسخة .

(٣) أخطأ المالكي فى رواية البيت الأول فقال : « أليس عظيم أن هرع الخيل بالنفا ... إلخ »

المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

(٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ — وقد ذكر المالكي أن الأعداء أسلموا =

في هذه البلاد، وزادته الأناصيص الكثيرة التي نسبت إلى عقبة جلالاً فأجتمع منها في ذهن الناس « عقبة أسطوري » آخر غير الذي نعرفه في التاريخ .

ما الذي نفهمه من قول ابن الأثير : « إن صاحب قصة سمي خلاص من أسر من المسلمين وردهم إلى القيروان ؟ » لقد أيد كثير من المؤرخين قوله هذا وزاد بعضهم مسمى صاحب قصة هذا ابن مصاد^(١) ، وإذا أضفنا إلى ذلك ما يذكره السلاوي من أن عقبة حين وصل إلى جبل درن : « نهضت زناته وكانت خالصة للمسلمين منذ إسلام مفراوة » وقوله : « إن عقبة أئمن في المصامدة حتى حلهم على طاعة الإسلام^(٢) » تكون لدينا صورة واضحة بنص الوضوح عن شوه جماعات بربرية إسلامية ، أو تميل إلى المسلمين على الأقل في ذلك الحين ، وأن هذه الجماعات لم تكن قليلة وإنما كانت كثيرة نوعاً ، فيها بعض زناته وبعض فوسة وبعض مصمودة . وإذا لوحظ أن هذه القبائل التي بدأت تدخل الإسلام أو تميل إليه من ذلك الحين كانت تسكن الجنوب فتدخل فيها برغواطة^(٣) وزناته^(٤) وفوسة^(٥) ، كان من السهل تكوين فكرة عن بدء إسلام إفريقية التعل

== بقية من النساء وأن القاء والاستقصاء كانا في صيغة اليرم التالي — المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩ — التبليغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٤٨
(١) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦ — أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٥٩
(٢) السلاوي ، الاستقصاء ، ص ٣٨ — ويفهم من ذلك أن بعض زناته ومفراوة كانا قد أسلمتا منذ زمن لأنها نهضتا للدفاع عن المسلمين .

(٣) ذكر السلاوي أن عقبة : « أئمن في المصامدة حتى حلهم على طاعة الإسلام » أي أن شراً منهم اعتنق الإسلام على يده ، وقد قال ابن خلدون مؤيداً ذلك وموضحاً له : « وكانت التقدم فيهم — أي في المصامدة — قبيل الإسلام وصدره لبرغواطة ، ثم سار التقدم بعد ذلك لمصامدة جبل درن » أي أن هاتين القبيلتين كانتا أول قبائل المصامدة إسلاماً ، ومساكن القبيلتين في الجنوب : إحصام بين السوس الأدنى والأقصى (برغواطة) والأخرى جنوب الأطلس المتوسط - السلاوي ، الاستقصاء ، ص ٣٨ — ابن خلدون ، ج ١ ، ص ٢٠٦
(٤) مساكن زناته جنوب المنطقة التي تلي الأوراس ويمتدوا حتى الأطلس الأدنى وهم بدو .
(٥) سبقت الإشارة إلى أن شراً من فوسة أسلم على يد عقبة في سنة ٤٣ هـ =

وانجابه: بدأ عند القبائل الجنوبية الكثيرة الشبه بالعرب التي تميل للرحلة وتحياء حياة مشطورة بين الظعن والإقامة ، ثم أخذ يمتد إلى الشمال شيئاً فشيئاً كما سيرى ، وواضح جداً أن سبب انصراف القبائل الشمالية عن الإسلام ونهوضها لمقاومته وقيادتها حركة المضاء راجع إلى أن أغلبها كان مسيحياً أو مسيحياً الصبغة ، أى أن جواره للآتين والروم جعل بينه وبين النصرانية بعض الأسباب ، ثم إن هذه القبائل — إلى ذلك — كانت متأثرة إلى حد بعيد بالحضارة البيزنطية ، وكان البيزنطيون على جانب من القوة ما يزالون ، فصحب على المسلمين اجتذاب أهل هذه القبائل في أول الأمر ، وكان لابد لكسبهم من القضاء التام على كل أثر للروم وللضكير اللاتيني من شريط الساحل ، حتى يتقطع هذا المدد الذي كان يقوى أهل هذه القبائل وحتى يمكن الإسلام أن يجتذبهم إليه .

وإذا جاز اتباع التقسيم الاصطلاحي الذي اتبعه مؤرخو البربر — وفي مقدمتهم ابن خلدون — في جعل البربر طائفتين : طائفة البتر وطائفة البرانس ، لصح القول بأن البتر كانوا أول إسلاماً لأن نفوسة ولوانة وزنانة كلها بترية ، وأن البرانس ظلوا على المقاومة زماناً طويلاً ، لأن الروم كانوا يمدونهم بالعون ، وقد لاحظنا أن حركة المقاومة قادها قائد البرانس إذ ذاك كسيلة بن لزم الأوربي البرنسي ، وسيظل على قيادتها حتى يقضى عليه زهير فتتولى القيادة بعده الكاهنة ، وهي وإن كانت بترية من جراوة ، إلا أنها هي نفسها كانت شديدة الصلة بالروم إذ كان لها زوج رومي (إغريقي) أولدها أحد ابنيها الذين سيأتي ذكرهما .

لهذا لم يكن موت عقبة وأصحابه بقاض على كل أثر للمسلمين فيما فتحوه من البلاد ولكنه كان قاضياً على بعض الأثر السياسي ، لأن عمل عقبة لم يكن

== وأنه أخذ منه من أسلم منهم حين أمره معاوية بالسيرة سنة ٥٠ هـ ، وكانت طائفة أخرى من نفوسة تسكن شمال شط الجريد ، وهذا إقليم تتوسطه قصعة مما يدل على أن ابن مصاد صاحبها سعى لخلاص المسلمين لأنه كان مسلماً — ابن خلدون ، ج ٦ ، ص ١١٤

سياسياً وإما كان دينياً ، وقد لاحظنا إسلام نفر كبير من البربر حين رأوا بناءه القبروان وطرده الحيات ، ولا بد أن نفراً كبيراً منهم كذلك كان يقبعه في مسيره في البلاد ويسلم وينقل أخباره إلى طوائف البربر فيسلمون أو يميلون إلى الإسلام ، حتى إذا كان استشهاده اهتزت له البلاد كلها وأصبحت « ناراً » كما يقول المالكي ، وترامت أنباء هذه الفاجعة وما أظهره عقبه المسلمون فيها من الشجاعة والتضحية في سبيل الله ، فبدأت نفوس أهل البلاد تهوى إلى الإسلام شيئاً فشيئاً ، ومن هنا لا نفعلي. إذا قلنا إن عمل عقبة كان نجاحاً من الناحية الدينية وإن كان فشلاً من الناحية السياسية .

نترك ذكر حياة عقبة ومغامراته وأعماله واستشهاده تنتقل على ألسن أهل البلاد ، ويضيفون إليها ما يتكبره أخيلتهم ويتذكرونها بين الدهش والإعجاب ، لنتركها فختمر في نفوسهم ولنخلف ذكرها راقتة في أذهانهم لنعود إليها بعد حين .



ماذا أراد عقبة من حملته الكبرى ؟ وما هي الخطة التي رسمها لنفسه لإدراك ما أراد ؟ سؤالان لأجواب عليهما ، لأن الواضح أن الرجل لم يكن يرى إلى غاية معينة ، وربما كان هذا موضع نقد شديد لو أن الذي فعل ذلك اسرماً آخر غير عقبة . فقد مضى دور المحاولات والمقدمات وكان لا بد لكل من يتولى قيادة الفتح في إفريقية أن تكون له الخطة المرسومة . أما عقبة فالأمر معه على خلاف ذلك ، فلم يكن الرجل من أصحاب السياسات المرسومة للدبرة ولا الغايات البعيدة ، وإما كان ولياً من أولياء الله كما تصفه المراجع وكما كان أصحابه يسمونه . وماذا يرجي من ولي الله إلا أن يمضي في طريقه متوكلاً على خالقه لا غرض له إلا محاربة المشركين والتماس الشهادة في سبيل الدين ؟ بل لم يكن نشر الإسلام غاية واضحة في ذهن عقبة ، إذ لو كان يطلب هذا فليست تلك هي السبيل التي تؤدي إلى إدراك

هذه الناية ، إنما تدرك بالوقوف بكل قوم و بلد وعرض الإسلام ، وتخير الناس بينه وبين الحرب والجزية ، فإن أبوا كانت الحرب . هكذا كان الفاتحون في الشام ومصر يفعلون ، بل هكذا فعل عبد الله بن سعد مع جرير . أما عقبة فكان ينقض على اللدائن محارباً مقاتلاً ويلبث على ذلك فترة ثم ينصرف دون أن ينتهي مع أهل البلد إلى شيء معلوم . بل لو كان يرجو نشر الإسلام لخلف فيها مرة به من البلاد فربما يعلم أهله الإسلام . أما هذه التحايا الحربية التي دأب على توزيعها طوال مسيره ، وهذا التمدد في السير والمجازفة في التوغل والوقوف بالغحيط ، والأسف على العجز عن الاسترسال في الفتح فأمر لا معنى لها ولا غناء فيها ، ولو لم تكن قد انتهت بمأساة تهودة لكانت عاقبتها أَوْخَم على عقبة . إذ ماذا يكون جوابه لو سأله الخليفة ماذا فعلت ؟ وماذا جنيت من نصيحتك هذه الآلاف من الجنود التي سارت معك ؟ إنما كان عقبة شديد الشبه بفرسان الصليبيين الذين كانوا يخرجون من دورهم ويعبرون البحر إلى غير غاية معلومة ، فما يدرى أحدهم أخلاص بيت المقدس أراد أم مجرد قتال المسلمين أم كسب الثروة والعودة بالمال ؟ بل لم يكن عقبة بالقائد الماهر أو المحارب ذى الشأن ، فليس هناك قائد واحد يسترسل هذا الاسترسال دون أن يؤمن ظهره وخط رجعتيه تاركاً أعداءه متحصنين خلف ظهره . وليس بالقائد الماهر من يستمع نصيحة رجل من أعدائه دون تبصر أو حذر كما فعل عقبة ، فسهل على أعدائه اجتذابه إلى خانق ضيق بين طينة وتهودة والإيقاع به والقضاء عليه في سهولة ويسر .

وكم كان المؤرخون موقفين في صياغة الخطب التي نسبوها لعقبة قبل نزوله للميدان ، إذ ليست فيها إشارة واحدة إلى خطة القتال أو مكيدة الحرب ، وإنما هي مواضع حسنة فيها حث على أخذ العلم عن آله وتحذير من الاستعاع إلى المنافقين الذين يدعون العلم ليبرروا بالناس ، والنصح بمجانبة الذين حفظوا للكرامة وغير ذلك

مما هو أليق بالأولياء والوعاظ منه بالقادة أو الساسة ، لأن عقبة كان في نظرم ولياً واعظاً متديناً لا قائداً سياسياً ، وتلك هي الصورة الصحيحة التي ينبغي أخذها عن عقبة بن نافع ، ولا بد من مراعاتها في تتبع أعماله ودراستها ولا يمكن فهمها بغير ذلك .

ويبدو أن الرجل كان يخشى أن يفاجأ بعزل جديد فعجل بإفخاذ ما أراد دون تريث أو إبطاء ، ولهذا كان لا يكاد يحاصر بلداً حتى ينصرف عنه إلى غيره حتى انتهى إلى أقصى البلاد . ولا يخطئ كذلك من يقول إن الحقد على أبي المهاجر والرغبة في التقليل من شأنه كانا بعض ما أضل سبيله ، فقد وصل أبو للمهاجر إلى تلمسان فكان لا بد لعقبة من الوصول إلى أبعد من تلمسان . ولا يبعد أن يكون قد عيب عليه ما أفق من الوقت في حملته الأولى دون فتح كبير ، فعول هذه المرة على أن يفتح الفتح الذي لن يأتي بمثلله أحد من بعده ، فيصل إلى المحيط ويقع فرسه في مائه ويشهد الله على أن الاسترسال إلى أبعد من ذلك محال .

وقد كان كسيلة بيد عقبة ما كان قيرس بيد عمرو ، كلاهما سيد في قومه عظيم للمهابة فيهم شديد الإجلال للعرب وثيق الصلة بالروم . وقد أفاد عمرو من قيرس ما نعرف وجنى من صداقته ومصانته أعظم النعم . وكان عقبة يستطيع أن يفوز من كسيلة بأعظم من هذا لو كانت له سياسة عمرو ، ولكن الحقد أضله في هذا الأمر ونأى به عن الصواب ، فأخذ كسيلة بجريرة أبي المهاجر فتغير قلب الرجل على العرب والإسلام ، وكان الرجل على صلة بآله فتغيروا هم الآخرون على العرب والإسلام ، وانقلبوا فأصبحوا أنصار الروم . وبهذا فسد ما كان قد أثمر من جهود القاتحين قبله ، وأصبح المسلمون في نظر أهل هذه البلاد طلاب غنم ودماء ، يحبون الحرب للغنيمة والظفر ، فكان ذلك وخيم العاقبة

على مسير القنوق راح عقبة نخيته واستنفذ جهود فأتحين عظيمين هما
زهير وحسان .

كان عقبة قد خلف على القيروان حامية صغيرة ذكر ابن عبد الحكم أن عدتها
كانت خمسة آلاف رجل على رأسهم زهير بن قيس البلوى^(١) ، فلما وصلته أخبار
مذبحة تهودة عزم على القتال وأخذ يتأهب له ، ولكن الظاهر أن أخبار تهودة
أفزعته ففرأ كبيراً من الجنود فالوا إلى العودة ، والغالب كذلك أن إجهاد عقبة لم
بهذا الفزو الطويل كان قد أسأهم ، وجعلهم عاجزين عن القيام بأى عمل آخر
فترة من الزمان . وجاءت فاجعة تهودة فأضافت الفزع إلى الإجهاد وجعلتهم يميلون
إلى العودة ميلاً شديداً ، وكان على رأس هؤلاء الراغبين في العودة حنش الصنعاني
الذى كان دينار قد أرسله إلى جزيرة شريك^(٢) ، خالف زهيراً وعاد إلى مصرفته
أكثر الناس ، فاضطر زهير إلى العودة معهم فسار إلى برقة وأقام بها .
وأما كسيلة : « فاجتمع إليه جمع أهل إفريقية وقصد إفريقية (يريد القيروان) ،
وبها أصحاب الأتقال والذراري من المسلمين فطلبوا الأمان من كسيلة فأمنهم ،
ودخل القيرواني واستولى على إفريقية وأقام بها إلى أن قوى أمر عبد الملك
ابن مروان ، فاستعمل على إفريقية زهير بن قيس البلوى وكان مقياً ببرقة
مرابطاً^(٣) » .

(١) ينحى ليني برونسفال إلى أن زهيراً لم يبق على القيروان وإنما سار على رأس طليعة
تقدم عقبة في حملته الكبرى وليس هناك ما يؤيد ذلك . مقال عقبة — أتلز د . م . ١

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ — وقد روى البابي لمحي خبطة في استنهاض
الناس في تلك المناسبة وربما كانت موضوعة — الخلاصة النقية ، ص ٦ — وقد جاء في التجوم
الزاهية : « جيش الصفاق » وهنا خطأ طبياً ، ثم قال بعد ذلك إن حشداً حين هم بالقول إلى
مصر : « تبمه أكثر الناس من الساكر المصرية من جند سعيد حاكم مصر » مما يؤيد القول
بأن عقبة إنما سار إلى إفريقية بعد موت مسلمة وولاية سعيد فبث هنا معه بنفر من الجنود ،
والمراد بالمصريين هنا هم العرب النازلون بمصر — أبو الحسن ، التجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٥٩

آمن كيلة من بقي بإفريقية من المسلمين ، وهذا يدل على أنهم لم يكونوا
كلهم من العرب . وإنما كان فيهم تركيز من أهل البلاد فلم يرحلوا مع العرب ،
فكان كيلة مضطراً إلى منحهم الأمان لأن لم قباثلهم القوة التي ربما
ثارت عليه إذا هو مسهم بأذى ، وهذا هو السبب في بقاء مسلمي إفريقية
— العرب منهم وغير العرب — بخير حتى هود جنود المسلمين لفتح البلاد مرة أخرى.
ولو كان هؤلاء المسلمون الذين بقوا في البلاد — بعد رحيل زهير — كلهم من العرب
لما توانى كيلة عن قتلهم والقضاء عليهم كما قفى على إخوانهم في تهودة لأنه
كان مسيراً برأى أحلافه من الروم . أما وفيهم تركيز من أهل البلاد : بعضهم
من نفوسة وبعضهم من أهل درت وبعضهم من زناته ، فلم يكن له بد من
أن يؤامنهم ليكسب ودهم وطاعتهم في هذا الطرف المصيب ^(١) .

كان ارتداد زهير إلى برقة « هزيمة إلى مصر » كما قال ابن حيان الحضرمي
أحد أصحاب زهير ، قد خرجت إفريقية عن أيدي العرب مرة أخرى وحكمها كيلة
البربري النصراني ، فكان لا بد من فتحها من جديد ، ولكن فرق بين ارتداد
زهير اليوم وارتداد عبد الله بن سعد بالأمس ، فعلى الرغم من أن ابن أبي سرح
ارتد متنعراً وأن زهيراً ارتد منهزماً ، وعلى الرغم من هذا الفرق الجوهرى
بين الحالين ، فإن ابن أبي سرح ارتد عن بلاد كان هو متدياً عليها ولا شيء له
فيها ، أما زهير فارتد عن بلاد المسلمين فيها القيروان ومساجد وحقوق كسب
بعضها بمعااهدات ناجية ، ولم فيها طوائف كثيرة من المسلمين أو ممن يميل كل الليل

(١) ويبدو أن كيلة كان منصفاً — بعد دخوله القيروان — إلى تأمين إفريقية
من العرب ، فذكر ابن عبد الحكم أنه أرسل جنداً وصلوا باب قابس وأنه جعل يرسل أجناده
في كل وجه ليعضوا على كل أثر لجند العرب . ثم سار كيلة ومن معه حتى نزلوا الموضع الذي
كان عقبه اختلط فأقام به ، وقهر من قرب من باب قابس وما يليه ، وجعل يبيت أصحابه
في كل وجه »

إلى عودة المسلمين ، أى أن المسلمين ارتدوا عن بلادهم . وبينما كان عبد الله
ابن سعد حراً فى أن يعود أو لا يعود إلى إفريقية ، فإن زهيراً كان لا بد أن يعود
ليستعيد ما فقد من أرض إسلامية وليستنقذ القيروان وليخلص الشعب الإفريقى
الإسلامى الناشئ من يد مستبد ككسيلة .

ويفهم من قول المالكى عن كسيلة : « وزحف على القيروان فاقبلت إفريقية
ماراً^(١) » ، أن ثورة عظيمة شملت البلاد بأسرها بعد انصراف المسلمين وسقوط
القيروان فى يد كسيلة ، فكيف نملل هذه الثورة إلا بأنه كان فى إفريقية فى ذلك
الحين نفر عظيم لم يرضهم سقوط القيروان فى يد كسيلة فأنارهم ذلك وثاروا
للمنازعات بينهم وبين أنصاره ؟ ومن يكون هؤلاء الذين ثاروا تلك الثورة إلا بربراً
مسلمين أو أنصاراً للمسلمين ؟ ذلك أن كل جند العرب قد عادوا إلى برقة مع زهير ،
فكان أولى بإفريقية أن يهدأ حالها بعد انصراف المسلمين منها وخلصها
للبربر والروم .

(١) المالكى ، رياض النفوس ، ص ٩

الباب السابع

تمام الفتح

— ١ —

حجة زهير بن قيس البلوي على إفرقية

ارتدّ المسلمون بعد « تهودة » إلى برقة ، وسقطت القيروان في يد البربر ، وقام في سهل تونس شبه دولة بربرية مسيحية ، وبهذا خيّل للرأى أن كل أثر للمسلمين قد امحى من البلاد ، فمادت سيرتها الأولى كأن لم تمسها أقدامهم ، وأكد ذلك فورنل بقوله : « وهكذا بعد أن أريق كل هذا الدم العربي مدى سبع وثلاثين سنة ، أصبح البربر سادة لإفريقية والقيروان نفسها ^(١) » . أى أن دولة بربرية قوية قامت محل العرب وحكمت إفريقية من برقة إلى المحيط ، وهى دعوى ظاهرة الخطأ قال الأستاذ كودل فى مناقشتها : « إلى هذه الغاية يريد المؤلف أن ينتهى ، لقد انتصرت نظريته المحببة إليه ^(٢) — فيما يبدو — انتصاراً لا يقبل مناقشة ولا جدالاً : أصبح البربر سادة فى القيروان وهذا هو الواقع ، ولكنه فى رأى فورنل فتح عظيم لا مجرد معسكر أقامه جماعة من اللصوص وأسّسوه تأسيساً واهياً على قدر ما يسمح الفن الحربى البربرى ، بلغ من ضعف تحصينه أن أصحابه اضطروا إلى التخلي عنه عندما تهدده الأعداء أول مرة . . . إذا كان البربر فى القيروان قبل إنهم أصبحوا سادة إفريقية ؟ بالطبع لا . لقد خدع فورنل هنا بأقوال رواة العرب ، فهؤلاء لا يفهمون من موت عقبة فى تهودة إلا أن إفريقية قد ضاعت من المسلمين وأصبح كسيلة سيدها وصاحبها ^(٣) » . ثم يقول بعد ذلك بقليل فى وصف حكومة كسيلة التى أقامها فى القيروان : « لم تكن هناك حكومة ولا يستطيع المرء أن يقول إن البلاد — التى حكمها جرجير من قبل ونهبها العرب مراراً عديدة — أصبحت اليوم محكومة بسلطان كسيلة ، لأن هذا الأخير لم يفعل

(١) Fournel, op. cit., t. p. 181

(٢) ألف فورنل كتابه للدفاع عن البربر وإظهار أنهم خير من العرب وسادة لهم ، وحاول أن يبرهن فى كل صفحة من صفحاته على أن العرب إن هم إلا لصوص ، لا يحفلون إلا للسلب والنهب ، وتلك هى النظرية المحبوبة التى سخر منها كودل فى هذا التعليق — أنظر صفحة ١١١ من هذه الرسالة .

(٣) Caudel, op. cit. II. p. 141

أكثر من احتلالها ، وهذا أمر يختلف عن الحكم تمام الاختلاف ، فلم يزد الأمر على أن حلت القبيلة البربرية محل جموع العرب ، وضربت خيامها جوار العيون التي كان العرب يستقون منها . . . فلم يكن كسيلة يحكم بالمعنى الذي فهمه من هذه الكلمة ، إذ لو كان يحكم حقاً لتوقع عود العرب ولاتخذ العدة لذلك ، وسترى أن شيئاً من ذلك لم يكن^(١) « أصاب كودل في مناقشة فورتل ، ووفق إلى وصف حكومة كسيلة وصفاً قريباً من الحقيقة ، ولكن غابت عنه أمور أخرى على جانب عظيم من الخطورة والأهمية ، وهي الآثار التي خلفها العرب في البلاد بمد هذه الحملات الكثيرة .

أصدر العرب
من أهل
البلاد

سبقت الإشارة إلى ما كان من مناصرة بعض قبائل البربر للعرب وانضمامهم لهم ، وما كان من دخول بعضهم في الإسلام ، وسبق القول بأن أغلب هؤلاء الأنصار كانوا من بربر الجنوب لا من بربر الشمال أو من قبائل الأوراس أو من نواحي مرطانية ، أى أنهم كانوا من قبائل البدو من أمثال نفوسة ولواتة وبعض زناتة ونفر من برغواطية ، وأن مناصرة هذه القبائل للعرب لم تقتصر على مجرد الترحيب بهم أو التزام الحياد معهم — كما فعل قبط مصر مثلاً — بل كانوا يخفون لعون العرب كلما تخرج بهم الأمر ، كما خفت زناتة لنجدة العرب عند ويلي ، وكما أسرع ابن مصاد صاحب قفصة لاستنقاذ أسارى المسلمين بعد تهودة ، بل لم يسكن هؤلاء الأنصار بمد مبارحة العرب للبلاد ، وإنما لبشوا يشغبون على كسيلة ومن معه من البرانس بحيث أصبحت البلاد « ناراً » طوال الفترة التي غابتها العرب عنها كما قال النويري .

لذلك لا يصح القول بأن كل أثر للعرب قد امحى من البلاد ، وإن كان على خليفة عقبة أن يبدأ كما بدأ عمرو بن العاص قبل ذلك بنحو خمسين سنة ، وإنما

(١) Caudel, op. cit. II, pp. 142, 143

الأصح أن يقال : إن مهمته كانت إخماد ثورة في بلاد كانت للعرب وانتقضت عليهم ، وإذا كان أصحاب الأُسر في الدولة الإسلامية مخيرين فيما مضى بين أن يواصلوا الفتح أو ينصرفوا عنها ، وإذا كانت الفزوات على اللُرب قد ظلت إلى الآن رهنًا برغبة الخليفة أو إلحاح عامل مصر ، فقد أصبحت إعادة ما كان قد تم فتحه إلى الطاعة وإتمام فتح بقية البلاد ضرورة لا بد منها ، لا للمسلمين وحدهم بل للمُرب وأهله كذلك . فأما للمسلمون فلمهم رعية في البلاد وأنصار ينبغي إقناؤهم من الأُسر الذي خضعوا له بانتصار كسيلة ، وما برحت القيروان ومسجدها الجامع يذكران المسلمين بضرورة العود ؛ وأما البربر فقد وجدت بعض قبائلهم في المسلمين نصيرًا لم على الروم وأحلافهم من القبائل المسيحية أو المتأثرة بالحضارة اللاتينية ، ورحبت بمجنودهم التماسًا للفتح معهم والاشتراك في الأسلاب وإيادهم فأنحازت إلى جانبهم . فلما كانت هزيمة تهودة وارتد المسلمون إلى برقة ، لبثت على عداء كسيلة وحكومته ، وظلت تنظر عود العرب لتنضم إليهم وتؤازرهم على القضاء على كسيلة ومن معه ، وذلك هو الأُسر الذي غاب عن فورنل وكودل ، وهو على أكبر جانب من الأهمية والخطورة ، لأنه الثمرة الوحيدة التي نتجت عن جهود العرب طوال هذه السنوات ، ولأنه يفسر لنا السهولة الظاهرة — نسبيًا — التي استطاع بها العرب إخضاع البلاد . وكان كسيلة نفسه يشعر بذلك ويبذل وسعه في اتقاء شره : كان يعلم أن البلاد ليست خالصة له ولأنصاره ، ولهذا حرص على أن لا يمس من القيروان من المسلمين بأذى حتى في الساعة التي أنذره العرب فيها بعودهم ؛ فع أن وجود هؤلاء المسلمين كان يقلقه ويثير مخاوفه ، ومع أنه كان في استطاعته أن يتخلص منهم دون أن يكون عليه بأس من ذلك ، فإنه لم يفعل ثر الانتقال بنفسه من القيروان إلى تمس حذرًا من وثوبهم به . وقد سبق القول بأن هؤلاء المسلمين الذين خلفهم زهير في القيروان إن هم إلا : « الدراري وذوو الأتقال

من التجار» كما يقول المالكي ، فكيف يعلل خوف كسيلة منهم وقوله :
« فإن بالقيروان خلقاً كثيراً من المسلمين ، ولم علينا عهد فلا نعدر بهم ، ونخاف
إن قاتلنا زهيراً أن يثب هؤلاء من وراءنا ، فإذا نزلنا مس أمانهم ^(١) ؟ ليس
من المعتول أنه فعل ذلك اتقاء غضب العرب أو مصانعة لهم ، ولا يصح تعليله بميل
الرجل إلى العدل وكرهه للدماء ، فإن للذبيحة التي دبرها لقبة تنفي ذلك ، وإنما
تعليلها الوحيد أنه وجد هؤلاء المسلمين أنصاراً من أهل البلاد تثيرهم الإساءة
إليهم ، ولا بد أن هؤلاء الأنصار كانوا من الكثرة بحيث يخشاهم كسيلة ويؤثر
مصانعتهم ، ولا بد كذلك أنه كان يعرف أنهم يضرون له الشر ويتربصون
به الدوائر ، فحرص أشد الحرص على أن لا يثير ثأرتهم في اللحظة التي أبصر فيها
خيل العرب مسرعة نحوه للأخذ بثأر تهودة .

— ٢ —

سكن الروم فترة طويلة بعد هزيمة سبيطلة ، لأن أحوال البوالة المركزية
اضطربت وتهددها العرب من الشرق ومن الترب بالإغارات والمهجات المتوالية ،
فانقطعت الأمداد من إفريقية ، وأخذ أمر رومها في الضعف حتى انعدمت
مقاومتهم أصلاً كما رأينا في حلة معاوية بن حديج والسرايا الصغيرة التي بث بها
إلى بنزرت وسوسة وغيرها من كبريات مدائن الروم . وقد لوحظ كذلك أن روم
إفريقية بدأوا يظهرون بعض النشاط بعد هذا الحول ، وكان ذلك بعد خلاص الدولة
من حصار القسطنطينية الثاني الذي استمر تأثيره عليها حتى نهاية حلة أبي المهاجر .
فلما بدأ عقبه حملته الكبرى سنة ٥٥ هـ ظهر بجلاء أن الروم نشطوا نشاطاً مفاجئاً ،
ترجع أسبابه إلى استرداد الدولة عافيتها بفضل جهود قسطنطين الرابع وإصلاحه
الديني ، واجتهاده في وصل ما كان قد وهى من علاقات الدولة مع أملاكها في إفريقية

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٢٢

وغيرها ، وإلى انتفاض كسيلة على العرب ومحالفته الروم وتعاون الحيين معاً على مقاومة عقبة . ويبدو أن الروم تشجعوا بعد تهودة واتهموا فرصة انشغال كسيلة بتنظيم أمره فاستعادوا بعض ما كان لهم في البلاد ، وحرصوا على أن يثبتوا أقدامهم من جديد . فيؤكد ديل أن : « رجال الإمبراطورية ظلوا يحتلون الولاية القنصلية احتلالاً قوياً ، والشريط الساحلى من الولاية الداخلية والجزء الأكبر من نوميديا . وكانوا في القرن السابع كذلك لا يقتصرون على محارس الساحل وحدها مثل سوسة (Hadrumetum) وقرطاجنة وبنزرت Hippone Diarryte و Hippone وبونة HIPPONE بل وضموأ يدم على عدد كبير من الحصون الداخلية . وقد كان الرباط الثانى سليما لم يمسه الهجوم بعد . وكانت الحاميات باقية على حالها فى نوميديا حتى فى المحارس التى تحمى الأوراس ، بل يمكن القول بأن علاقة ما — تشبه ما بين السيد والتابع — كانت تصل الحكومة البيزنطية فى إفريقيا بملكمة كسيلة ، وعلى أى الأحوال فقد كان الأمير الوطنى على صلة ضعيفة بالبيزنطيين^(١) ، وربما جاز أن نشك إلى حد ما فى بعض ما جاء ببارة ديل هذه ، فالقول بأن : « الرباط الثانى كان إلى ذلك الحين سليما لم يمسه هجوم » غير صحيح ، لأن المعروف أن معاوية بن حديج اخترقه فى بشه الذى أرسله إلى بنزرت والبعث الآخر الذى وجهه إلى سوسة ، وأن دينار أبا المهاجر هاجم قرطاجنة وحاصرها ولم ينصرف عنها إلا بعد أن نزل الروم له عن جزيرة شريك الواقعة داخل الرباط الثانى ، ثم إن مركز أعمال العرب كان منطقة ساحلية تنحصر بين الهضبة وساحل سوسة وهى منطقة قونية الداخلة فى هذا الرباط . وليس هناك كذلك ما يدل على وجود الحاميات التى ذكرها ديل فى محارس الأوراس وحصونه ، وإنما لا شك أنه لم يخطئ حين أكد وجود صلة ما بين روم إفريقيا وكسيلة .

Diehl, op. cit. p. 519. (١)

وإنما يمكن تصحيح عبارة دبل بالقول بأن روم إفريقية أخذوا يستعيدون نشاطهم بعد سنة ٥٥٥ هـ ، وأن ظروفهم وظروف الدولة نفسها أعانت على ذلك ، فاستطاعوا أن يستعيدوا مدائن الساحل وبعض محارس الداخل وأن الدولة نشطت فأخذت توافيهم بالأمداد ، ولم يرد لهذه الأمداد ذكر صريح في هذه السنوات التي قصرت أخبارها ، وإنما سنجد أحدها في برقة سنة ٧١ هـ أثناء عود زهير ابن قيس من إفريقية ، وكان انشغال العرب بكسيلة وتوجه اهتمامهم للقضاء عليه فرصة طيبة استطاع الروم فيها أن يشدوا أمرهم ويثبتوا أقدامهم استعداداً لصراع حاسم يشتد أواراه في حملة حسان بن النعمان سنة ٧٨ هـ .

— ٣ —

زمير هو
إلى مصر بعد
النسابة من
إفريقية

تتفق المراجع كلها ما عدا فتوح مصر والمغرب على أن زهيراً أقام ببرقة طوال السنوات الأربع التي انقضت بين انسحابه من إفريقية سنة ٦٥ هـ ثم مسيره إليها سنة ٦٩ هـ ، ولكن ابن عبد الحكم يتفرد هذه المرة — كما انفرد في سابقتها — برواية شديدة التenuous بينة الاختلاف عما انشد عليه إجماع غيره ، فيقول بعد ذكر عدة حوادث فيها خطأ كثير : « إن الروم أغاروا على أنطابلس (برقة) وبقوا فيها أربعين ليلة أنزلوا بها أثناءها من الفساد شيئاً كثيراً ، وبلغ ذلك عبد العزيز ابن مروان ، فأرسل إلى زهير بن قيس وكان خرج مع حسان ، فلما بلغ مصر أقام بها ، فأمره عبد العزيز بالتهوض إلى الروم ، ولم يجتمع زهير من أصحابه إلا سبعون رجلاً ، وكان عارض من الصدق يقال له جندل بن صخر — وكان فظاً غليظاً — فقال زهير لعبد العزيز بن مروان : أما إذا أمرتني بالخروج فلا تبعثن معي جندلاً عارضاً فيحبس على (عنى) الناس لشدة وفظافته ، وكان عبد العزيز عاتباً على زهير بن قيس ، لأنه كان قاتله حين وجهه أبوه مروان بن الحكم من ناحية أبله من قبل أن يدخل مصر ، فقال له : ما علمتك يا زهير إلا جلفاً جافياً فقال

له زهير . . . : أنا منطلق فلا ردني الله إليك ! فخرج^(١) . وهذه الرواية منسوبة إلى الليث بن سعد ، ونقلها عن يحيى بن بكير ، وليس هناك ما يؤيدها ، ولكنها تضم إشارات على جانب عظيم من الأهمية مما يعيل بنا إلى قبول معناها جملة . فهي تدل على أن زهيراً لم يلزم برقة طوال هذه السنوات الأربع وإنما عاد إلى مصر وأقام بها فترة من الزمن ، وعاد معه أصحابه كذلك وتفرقوا يلتمسون الراحة وتقاعد أكثرهم عنه حين هم بالعود إلى إفريقية . ويفهم منها كذلك أن ملاحاة وقتت بينه وبين عبد العزيز بن مروان إما للسبب الذي ذكره ابن عبد الحكم أو لأى سبب آخر ، وربما أيد ذلك ما ورد في الإصابة من تشاحن عبد العزيز ابن مروان مع زهير بن قيس ووقوع الفقرة بينهما إذ يقول : « وذكر له قصته مع عبد العزيز بن مروان وقد توجه إلى برقة ، فخطبته بشيء فأجابه زهير : أقول لرجل جمع ما أنزل الله على نبيه قبل أن يجمع أبراك هذا ؟ ونهض إلى برقة^(٢) » وهذا برهان صريح على ما كان بين الرجلين من نفص وكراهية ، وهذا المقام بمصر يفسر لنا السبب الذي دفع بابن عبد الحكم والبلاذرى^(٣) إلى القول بأن عبد العزيز ابن مروان هو الذي أرسله ، وهي دعوى لا صحة لها ، وأبسط ما ينهض من الأدلة لدحضها هي الملاحاة والعداء الذي كان بين الرجلين . ويفهم من هذه الرواية كذلك أن سعى عبد العزيز بن مروان لضم إفريقية إلى ولايته بدأ قبل حملة زهير ، فحرص على أن يبعث معه نفراً ممن يكرههم زهير كجندل الصدفي هذا ليعرقل مساعيه ، وهو سعى سيوفى إلى تحقيقه بعد ذلك بزمن طويل ، أى حوالى سنة ٨٤ هـ حين يتمكن من عزل حسان بن النعمان بتأبئه موسى بن نصير^(٤) .

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٢ — ٢٠٣

(٢) الإصابة : مادة زهير بن قيس .

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، نفس الصفحة — البلاذرى ، فتوح ، ص ٣٦

(٤) أما أخطاء ابن عبد الحكم التي مررت الإشارة إليها بقوله : « إن كيلة تمل =

أقام زهير إذن بعض هذه الفترة في مصر وبعضها الآخر في برقة ، وكان لا يكف أثناء ذلك مستثباتاً ببعد الملك بن مروان حتى بيعت إليه بالجندي ليستنقذ المسلمين الذين خلفهم في إفريقية حين عاد ، ولكن عبد الملك كان في شغل عنه مما حازه من أمور وما تهدده من أخطار ، فقد قضى السنوات العشرة الأولى من ولايته في صراع مع أعدائه الذين توثبوا عليه تباعاً من بدء ولايته ، بل كان قد ولي الخلافة والثورة قائمة في نواح كثيرة من الدولة ، كالمدينة التي لم يحمّد ثورتها انتهاك مسلم بن عقبة المري إياها ونحريتها سنة ٦٣ هـ ، والكوفة التي تحرك بها الشيعة وظهر التوابون فيها سنة ٦٥ هـ ، واستمرت هذه الاضطرابات قائمة على حدتها ولم يبدأ أمرها في السكون إلا بعد سنة ٧٠ هـ ، أي بعد مقتل مصعب ابن الزبير بدير الجاثليق ومقتل أخيه عبد الله بن الزبير في جمادى الآخرة سنة ٧٣ هـ . ولهذا كان طبيعياً أن تذهب صرخات زهير دون جدوى ، ولو تأخر عبد الملك في إمداده حتى بعد سنة ٧٣ هـ لكان له العذر في ذلك ، ولكن الغالب أن عبد الملك ورجاله كان لم يهتم بأمر إفريقية ورغبة في تخليص من بها من المسلمين ، فعلى الرغم من أن ثورة ابن الزبير وأخيه واضطرابات الشيعة كانت على أشدها في سنة ٦٩ هـ ، فقد استطاع عبد الملك أن يبعث بالأمداد إلى زهير في هذه السنة ويأمره بالسير إلى إفريقية ، وفي هذا دليل على أن أمور إفريقية أصبحت تهم أولى الأمر في الدولة الإسلامية كما تهمهم أمور العراق والحجاز مثلاً ، فقد بُعث زهير إلى إفريقية سنة ٦٩ هـ في حين لم يسر عبد الملك نفسه لقتال مصعب بن الزبير في العراق إلا سنة ٧١ هـ ، بل نستطيع القول بأن سبب الاهتمام باسترجاع إفريقية لم يكن مجرد استنقاذ من بها من المسلمين وإنما كان الرغبة

ميد الملك
يسير زهيراً
إلى إفريقية
سنة ٦٩ هـ

== سنة ٦٩ هـ . وهذا أمر لا يقيم ، لأن زهيراً لم يسرع في حمله إلا سنة ٦٩ هـ ، وقوله :
• إن عبد العزيز هو الذي بعث زهيراً إلى إفريقية .

في تهدئة أمورها وإتمام فتحها ، لأن الخلافة أصبحت تنظر إليها كبلاد إسلامية لا مفر من الاهتمام بأسرها اهتماماً لا يقل عن الاهتمام بالموصل والجزيرة . ومصدق هذا أن هزيمة زهير ومقتله في برقة لم تنن عبد الملك عن مواصلة العمل على استرجاع إفريقية ، فبعث حسان بن النعمان في نفس الوقت الذي كان الحجاج يعمل فيه لإخماد ثورة الصفرية في الموصل والجزيرة سنة ٧٦ هـ .

وبما يؤيد اهتمام عبد الملك بأسر إفريقية وتقديره أهمية إتمام فتحها أنه عني بأن يعد الحملة التي يرسلها إليها عناية خاصة ، فأرسل إلى أشراف العرب ليحشدوا إليه الناس من الشام ، وأفرغ عليهم أموال مصر فسارع الناس إلى الجهاد ، واجتمع منهم خلق عظيم فأمرهم أن يلحقوا بزهير فلما وصلوا إليه خرج بهم إلى إفريقية (١) .

اهتمام
عبد الملك
بحملة إفريقية

بين المؤرخين اتفاق على تاريخ هذه الحملة ، فكلهم عدا ابن خلدون (٢) يجعلونها سنة ٦٩ هـ (٦٨٨ م) ، وإذا صدق المالكي فيما ذكر من أن زهيراً وصل القيروان في عيد الأضحى كان من الممكن القول بأنه شرع في السير في ذي القعدة سنة ٦٩ هـ .

كان اختيار عبد الملك لزهير (٣) قائماً على معرفته به وثقة رجال الدولة فيه . فقد روى النويري أنه : « لما أشير على عبد الملك بن مروان بإرسال الجيش

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

(٢) ذكرها ابن خلدون سنة ٦٧ هـ : طيبة دى فريجير ص ٤

(٣) جاء في الإصابة ما يلي عن زهير : قال ابن يونس : « يقال له حمبة ، ويكنى أباشداد ، وشهد فتح مصر ، وروى عن علقمة بن رثة البلوي ، وروى عنه سويد بن قيس ، وقتله الروم ببرقة سنة ٧٦ هـ » ثم أعقب ذلك بكلام يؤيد ما سيرد ذكره من وقوع الجفوة بين زهير وعبد العزيز بن مروان حامل مصر إذ ذاك إذ يقول : « وذكر له قصته مع عبد العزيز بن مروان وقد تدبه إلى برقة فخطبته بقى فأجاب زهير : أقول لرجل جمع ما أنزل الله على نبيه قبل أن يجمع أبواك هذا ؟ ونهض إلى برقة فلقى الروم في عدد قليل فقاتل حتى قتل شهيداً » .

إلى إفريقية قال لا يصلح للطلب بشأرقبة بن نافع من المشركين إلا من هو مثله في دين الله عز وجل ، فاتفق رأيهم على زهير بن قيس ، وقالوا هو صاحب عقبة وأعرف الناس بسيرته وأولام بطلب ثأره^(١) . وكان قد صحب عقبة منذ سنة ٤٣ هـ واشترك في فتوح إفريقية من ذلك الحين ، ويبدو أنه كان أعظم رجاله شأنًا لأنه خلفه على جندته حين سار في بشة الصحراوي ، ثم خلفه مرة أخرى على القيروان حين سار بجملته الكبرى ، وكانت محبة عقبة الطويلة قد أثرت فيه فنلبت عليه هو الآخر مسحة دينية زادها قوة ووضوحًا علو سنه حين قام بجملته هذه .

انضمام قيس
من البربر
إلى زهير

يفهم من قول ابن عذارى : « فكتب إليه (أى إلى عبد الملك) زهير يعرفه بكثرة من اجتمع على كسيلة من البربر والروم ، فأمدّه بالخيال والرجال والأموال ، وحشد إليه وجوه العرب وبشهم إليه ، فوفدت الجيوش على زهير وتسرع الناس معه إلى إفريقية^(٢) » أن الاستعداد لحملة زهير كان عظيمًا ، وأن الخليفة لم يقتصر على حشد قوة عظيمة إليه بل دعا الناس للسير معه ، فلبيت الدعوة إقبالًا من الناس فتسارعوا للاشتراك مع زهير . ويذهب المالكي إلى أن زهيرًا لم يقتصر على ما وصله من مدد بل ضم إليه نفرًا كبيرًا من البربر تبلغ عدتهم ألفين في حين كان العرب أربعة آلاف^(٣) ، ويقلب أن العرب كانوا أكثر من هذا العدد الذي أورده المالكي ولكن روايته تدل على أن جيش زهير كان فيه نفر كبير من البربر على أى حال . وتلك ظاهرة متلاحظ في كل الجيوش البربرية التي ستقوى إتمام الفتح وسبهم مؤرخو العرب بتسجيلها ، إذ سنبجد

(١) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ . ويروى المالكي رواية تشبه هذه من ناحية الدق وتحالفها في بعض ألفاظها ، ويضم منها أن اختيار زهير كان بناء على رغبة نفر كبير من المسلمين لا عبد الملك ورجال بلاطه فقط ، إذ يقول : فاتفق رأيهم ورأى للمسلمين على زهير بن قيس البلوى وكان من رؤساء المادين وأشرف المجاهدين — المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٥

(٢) ابن عذارى ، البيان للفرج ، ص ١٦

(٣) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

الملكي يقول : « إن حسناً كانت تراهه طائفة من البربر يقال لهم البتر^(١) » ،
ويؤكد ذلك ابن الأثير حين يقول : « وجمع كسيلة له البرانس^(٢) » وكل أولئك
دلائل تعزز ما سبقت الإشارة إليه من أن البربر البدو الجنوبيين أخذوا جانب
العرب ، وانحصرت المقاومة في القبائل الشمالية التي يسميها نسبة البربر البرانس
لأنها كانت بعيدة التأثير بالحضارة البيزنطية والمسيحية ، ولا نزاع في أن الروم كانوا
يوالونها بالوعود والإرشاد ، وسيلاحظ بجلاء أن مقاومتها تضعف تماماً بعد قضاء
حسان على الروم .

فزع كسيلة
لمير العرب

ظل كسيلة مقبياً بالقيروان على حذر من العرب طوال هذه اللمدة ، فلم تكذب
الأخبار ترد إليه بمسير زهير نحوه حتى تولاه جزع شديد ، « وجمع حشد البربر والروم
وأحضر أشراف أصحابه وقال : قد رأيت أن أرحل إلى ممش^(٣) فأزلها ،
فإن بالقيروان خلقاً كثيراً من المسلمين ولم علينا عهد فلا نعدربهم ، ونخاف
إن قاتلنا زهيراً أن يثب هؤلاء من ورائنا ؛ فإذا زلنا ممش أمناهم وقاتلنا زهيراً
فإن ظفروا بهم تبعتهم إلى طرابلس وقطعنا أترهم من إفريقية ، وإن ظفروا بنا
تملقنا بالجلال ونجونا ، فأجابوه إلى ذلك ورحل إلى ممش .^(٤) »

لماذا انقل
كسيلة
إلى ممش ؟

أما تعليل انسحاب كسيلة إلى ممش بخوفه من المسلمين الذين بالقيروان فقط

(١) الملكي ، رياض النفوس ، ص ٩ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤
(٣) ممش أو مسم Mamma مدينة بيزنطية حديثة قديمة ، كانت من محارس الرباط
الثاني الكبرى ، وقد ذكر البكري عن محمد بن يوسف : « أنها قرية حامية آهلة بها مسجد
وقندق ، مما يدل على أنها كانت مزدهرة إلى أيامه ، ويسمونها سابقاً مسم ، وقد وردت بصور
مختلفة في الروايات العربية فذكرها ابن الأثير ممش ، وذكر ابن خلدون ميس ، والتويري
ممش ، وقد أخطأ الأستاذ دي فرجبر في قراءة لفظ مسم فقرأها عس وأثبتها بالعربية
والإفريقية ، وربما كان ابن مقديش أشد المؤرخين تحريفاً لهذا اللفظ فقد أورده : « مصرعة » —
البكري ، وصف إفريقية ، ص ١٤٦ — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤ — التويري ،
نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧ — دي فرجبر ، ص ٤ و ٣٣ — ابن مقديش ،
نزهة الأقطار ، ص ٧٣ (٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤

ضعيف ، لأن هذا النفر كان قليلا لا يخشى منه بأس ، وكان أكثره من غير المقاتلين أو القادرين على المقاومة . وكذلك لا يستقيم تحليل المالكي لهذا الانتقال بأن مش أكثره من القيروان^(١) ، لأن هذا غير صحيح . والحقيقة أن القيروان لم تكن حصينة في حين كانت عمس كذلك ، وكانت القيروان في وسط السهل مما يسهل الالتفاف حولها ومهاجمتها من أى ناحية ، ولو هاجمها العرب من الغرب لقطعوا عنها المدد من الجنوب . وأما عمس فعلى شرف من الهضبة تطل بحصنها على السهل وتقف حائلا يصد المتقدم من السهل ولا يستطيع العرب مهاجمتها من خلف ، ثم كانت على اتصال بالهضبة وجبال الأوراس ، فيمكن الحصول على الأمداد واللؤن ، فإذا دارت الدائرة على كسيلة تعلق بالجبال كما قال .

ولا بد كذلك أن القيروان كانت محوطة بطوائف من البربر المواليين للعرب . فقد رأينا بعضهم يسلم وعقبة قائم ببناء القروان ؛ وأعان على ذلك قرب موقعها من منازل نفوسة التي ثبت ولاؤها للعرب وإسلام بعضها من أيام عقبة ، وربما كان قول كسيلة : « فإن بالقيروان خلقا كثيرا من المسلمين ولم علينا عهد فلا نعدر بهم ، ونخاف إن قاتلنا زهيراً أن يثب هؤلاء من ورائنا^(٢) » إشارة إلى ذلك . فإن خوفه من هؤلاء المسلمين وتفضيله تركهم والانتقال إلى مكان آخر لا يملأ إلا بأنهم كانوا عددا كبيرا يخشى بأسه . وقد عرفنا أن زهيراً لم يخلف بإفريقية إلا عددا ضئيلا من العرب فلا بد أن كسيلة أراد بذلك مسلمي البربر أو أنصار العرب منهم . اتخذ زهير الطريق الساحلى الذى سلكه عبد الله بن سعد في حملته الأولى حتى أفضى آخر الأمر إلى جوار القيروان^(٣) وعسكر جوارها دون أن يدخلها^(٤) ،

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٠ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ج ٤ ، ص ٤٤

(٣) يقول ابن عبد الحكم : « فخرج زهير في جمع كثير ، فلما دنا من قونية وبها عسكر كسيلة بن لزم عباً زهير لقتاله » والأغلب أنه أراد بقونية هذه قونية ، أى موضع القيروان —

ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٠

(٤) اتفق ابن الأثير والتوريرى على القول بأنه أقام بظاهر القيروان دون أن يدخلها =

وربما كان هذا موضع تساؤل لأنه إذا كان قد طلب الراحة هذه الأيام الثلاثة ، فإنما بداخل المدن لا بظاهرها يستريح الناس . وربما جاز تعليله بأنه كان مسرعا فخشى أن يطول به الأمد إن هو دخل القيروان ، وربما خشى أن يفاجئه العدو وهو بداخلها وقد خلع لباس الحرب ، ففضل البقاء كما هو على استعداد لكل طارئ .

زهير يهادن
الروم

يورد المالكي تفصيلات عظيمة الأهمية في توضيح أعمال زهير ، فيذكر أن زهيراً لم يسر إلى ميسس وإنما ثبت في القيروان « حتى زحف كسيلة في جمع كثير من البربر والروم ، ونقض الروم العهد وخرجوا من حصونهم ، ووافق جميعهم عيد الأضحى فاعتذر زهير ومن معه : أربعة آلاف (كذا) : ألفان من البربر وأربعة آلاف من العرب » فلما رأى زهير ما حل به من الروم والبربر أرسل إلى الروم وقال لهم : « وإنا وإياكم أهل الكتاب وقد حضرنا يوم نعظمه ... بنا حتى ينقضي العيد فأجابوه إلى ذلك ، فلما انقضى العيد زحف إلى كسيلة فقاتله قتالاً شديداً ، فانهزم كسيلة وقتل من أصحابه ما لا يحصى وتفرقوا ، فأقام زهير بالقيروان يسيراً ثم رحل إلى مصر^(١) » وبذلك لا يكون زهير قد أقام بظاهر القيروان ثلاثة أيام « حتى استراح وأراح ، ثم رحل إلى كسيلة والتقى^(٢) » وإنما كان مقام زهير بظاهر القيروان للتدبير وبمحت الحاجة من كتب .

وجد زهير أن الحلف الرومي البربري لا زال قوياً يخشى بأسه ، ولاحظ

= وخالفهما المالكي فأكد أنه دخلها ، وقد غلبت رأى الإيتين الأولين — ابن الأثير ، أسد الغابة - ٤ ، س ٤٤ ، والنويري ، نهاية الأرب ، س ٧٣ أ — المالكي ، رياض النفوس ، س ٩ (١) المالكي ، رياض النفوس ، س ٩ — وقد عاد المالكي فأورد بعد ذلك رواية أخرى تنفق تماماً مع ما أجمع عليه المؤرخون الآخرون دون أن يذكر إسناد أي الروايتين ، ويضم من سياق حديثه أنه يقرر حملتين لزهير وحسناً خطأ ؛ ويؤكد خطأ قوله : إن اتجهما الحلتين معاً كان ميسس وكسيلة وأنه قتله في كل منهما (٢) النويري ، نهاية الأرب ، س ٧٣ أ

أن الروم لا زالوا محتفظين بمحصولهم القديمة إلى شمال القيروان وشرقها ، ولاحظ أن البربر رُصد له يباب الهضبة يردونه عنها إن هو حاول اقتحامها ، ومن ثم خشى أن يتجه إلى إحدى الناحيتين مخافة أن تهم به إحدى الطائفتين من خلف ، فأحب أن يبعد الروم عن الميدان ريثا يخلص من أسر البربر وكسيلة ثم يعود ليرى ما يكون من أمر الروم معه . ويبدو أن الروم مالوا إلى أن يتركوا العرب والبربر يكافح بعضهم البعض ليخلصوا من أيهم فيسهل ذلك لهم استرجاع سلطانهم في البلاد ^(١) .

خلص زهير من الروم فانطلق للقاء كسيلة في ممس التي تحصن بها وليث ينتظر العرب عندها . وتتفق المراجع كلها على أن اللقاء كان بممس عدا المالكى الذى يذهب إلى أن ذلك كان بناحية قرية . من ممس تسكن قصر عبيدة ^(٢) . ويبدو من مختلف الروايات أن للمركبة بين زهير وكسيلة كانت شديدة عنيفة إذ : « اشتد القتال وكثر القتل في الفريقين ، وانجلت الحرب عن قتل كسيلة وجاعة من أصحابه ، وانهمز من بقى منهم وتبعهم الجيش فقتلوا من أدركوه منهم ، فذهب رجال البربر والروم وأشرفهم وملوكهم في هذه للموقعة وعاد زهير إلى القيروان ^(٣) » كما يقول النويرى . ولم ترد المراجع الأخرى على ذلك شيئاً ، مما يدل على أن الموقعة كانت قصيرة الأمد على رغم أهميتها ، وربما صح تعليل ذلك بأن العرب كانوا مدفوعين لقتال كسيلة بتشوق إلى الانتقام فشد ذلك من عزائهم ، ولم يثبت لهم كسيلة ولا أحد ممن كان معه . ولا نفوتنا ملاحظة ضعف القوى البربرية أمام العرب حينئذ تخلف الروم عنهم ، ولأن الروم كانوا بجانب البربر أثناء موقعة ممس لربما كان شأن العرب فيها كشأنهم في باغاية

(١) المالكى ، رياض النفوس ، ص ٩ (٢) للمالكى ، رياض النفوس ، ص ٩

(٣) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ و ب

أولميزة وغيرها من الحصون . ولكن كيف لم يفر كسيلة ومن معه حين اشتد عليهم الأعداء ؟ لقد عرفنا أن أحد الأسباب التي ألجأت كسيلة إلى مس هو اقترابها من الهضبة وسهولة القرار إلى الجبال منها ، فكيف لم يتمكنوا من القرار ؟ ربما صح تحليل ذلك بأن كسيلة وكبار الزعماء قتلوا في بداية المعركة ، أو بأن زهيراً أجاد توزيع قواته ساعة الهجوم فلم يستطع البربر تنفيذ ما كانوا عزموا عليه من التقدم إلى الهضاب . وبهذا تم القضاء على مقاومة البرانس في موقعة واحدة . ويبدو أن زهيراً كان يعرف أهمية هذه الموقعة فأمر على القضاء على البرانس قضاء تاماً ، تخيلاً انهزم نفر منهم إلى الجبال وطلبوا النجاة « تتبعهم الجيش فقتلوا من أدركوه منهم » ، فذهب رجال البربر والروم في هذه الموقعة وعاد زهير إلى القيروان ^(١) .

النتائج
السياسية
لواقعة مس

تعرض السلاوي لإيضاح النتائج السياسية لهذه الواقعة ، فأكد أنها كانت شديدة الأثر على البربر والروم كذلك (ويسميه الفرنجة خطأ) ، وأضاف أن البربر رعبوا من العرب بعدها رعباً عظيماً ، فلبأوا إلى الحصون والقلاع وفارتوا الأوراس وتحصنوا بالمغرب الأقصى « في ولبلي بين فاس ومكناس بجوار جبل زرهون ^(٢) » وليس هذا الكلام صحيحاً على إطلاقه ، لأن مركز المقاومة لم ينتقل من الأوراس إلى المغرب الأقصى بعد ذلك مباشرة ، وإنما الصحيح أن هذه الموقعة كسرت شوكة البرانس وقضت على مقاومتهم ، وقضت على ما كان معقوداً بينهم وبين الروم من تحالف على العرب وتعاون على طردهم . وسيلاحظ أن خليفة زهير وهو حسان بن يحارب البرانس وإنما البتر مئلين في قبيلة جراوة . أما قوله إن البربر تحصنوا بالمغرب الأقصى بعد ذلك « في ولبلي بين فاس ومكناس بجوار جبل زرهون » فلا تؤيده الحوادث التي وقعت بعد ذلك ، فقد كان مركز

(١) قس المصدر والمقدمة . (٢) السلاوي ، الاستقصاء ، ص ٤٣

المقاومة التي لقيها حسان في الأوراس أيضاً ، ولن يجد موسى بن نصير في المغرب الأقصى إلا أبسر المقاومة ^(١).

يذهب المالكي إلى أن العرب تتبعوا الفارين من البربر إلى المغرب الأقصى ، « وتمادت العرب في طلبهم حتى سقوا خيلهم من ملوية وادى طنجة ^(٢) » ، وربما كانت تلك مبالغة ، لأن ملوية قريب من طنجة ولا يسهل الاستمرار إليه بهذه السهولة التي تفهم من رواية للمالكي .

اكتفى زهير بانتصاره في ممس فماد أدرجه يريد القيروان ، ويبدو من قول المالكي : « وفتح شقبنارية وقللا أخرى ورجع وقد خرج جميع الروم والبربر ^(٣) » أنه لم يعد إلى القيروان رأساً ، وإنما اتجه إلى الشمال حتى أدرك شقبنارية Sicca Vaneria البيزنطية (الكف الحالية) وبضع قلاع أخرى كما استولى عليها قبل العود إلى القيروان .

— ٥ —

ترك الروم زهيراً يفعل مع البربر ما يستطيع وانصرفوا هم لتدبير أسر آخر شديد الشبه بما دروه لقبة ، وربما دفعهم إلى ذلك أن زهيراً وقع في نفس الخطأ الذي وقع فيه عقبة ، فلم يؤمن طريق عودته بل تعادى إلى إفريقية دون أن يخلف في برقة أو طرابلس من يحصى طريق عودته ، فاتصلوا بالدولة واستنجدوا بها ، وفصلوا لها حال إفريقية حتى توافهم بالإمداد ؛ وفي هذا يقول ابن الأثير : « وكان قد بلغ الروم بالقسطنطينية مسير زهير من برقة إلى إفريقية لقتال كسيلة ، فاجتمعا خلوها فخرجوا إليها في سراكب كثيرة وقوة عظيمة من جزيرة صقلية ، وأغاروا على برقة

(١) كذلك أخطأ البلاذري في قوله : « إن زهيراً فتح تونس » لأن تونس كانت قد نعت قبله سراً ، ولا بد انتصار ممس فتحاً لها ، وربما أراد البلاذري بذلك الغزوات القصيرة التي شنها زهير بعد ذلك على بعض مدائن السهل مثل شقبنارية — البلاذري ، تروج البلدان ، ص ٢٢٩ (٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٠ (٣) نفس المصدر والصيغة .

فأصابوا منها سبياً كثيراً وقتلوا ونهبوا ، ووافق ذلك قدوم زهير^(١) ، مما يدل على أن الروم انتهزوا فرصة اشتغال زهير بحرب كسيلة وأخذوا يدبرون سبيل الخلاص منه مع روم بيزنطة .

وصول
سند من
القسطنطينية

يفهم من رواية ابن الأثير السابقة أن مدداً رومياً وصل إفريقية إذ ذاك ، وألقى مراسيه في برقة وأغار عليها وأسر نقرأ ممن كان بها من المسلمين ، فلماذا اختار هذا للد برقة دون سواها ؟ وقد كان أولى به وفي مقدوره أن ينزل قرطاجنة نفسها ، أو أية مدينة أخرى من مدائن إفريقية البيزنطية ؟ لا يمكن تعليل ذلك بالقول بأنهم إنما قصدوا بملهم هذا مجرد السلب والنهب كما يفهم من رواية ابن الأثير ، فلو كان هذا هو غرضهم الوحيد لما كلفوا أنفسهم عناء قتال زهير حين سربهم ، ولأقلعوا في سفهم سالين موفورين ، بل لكانوا تخشعوا مكاناً لسلمهم غير برقة ، إنما الصحيح الذي يفهم من رواية ابن الأثير أن هذه المراكب الرومية^(٢) أتت بناء على دعوة من الروم (روم إفريقية) وتقام معهم ، وأنها تخيرت برقة بناء على رأيهم وبصيححتهم ، فإذا صدق ذلك جاز القول بأنهم وجدوا زهير يسترسل في فتوحه دون أن يترك خلفه حامية تؤمن طريقه ، ففضلوا تركه مع البربر يقاتلهم ويضعف من قوائمه في حربهم ، حتى إذا كان في طريق العودة إلى مصر رابطوا له في برقة فسهل عليهم القضاء عليه ، كما سهل عليهم القضاء على عقبة بأسلوب مشابه لذلك .

وكان فر من المسلمين قد تخلف عن الجيش ببرقة ، وربما كان هذا الفر

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤

(٢) يؤكد ابن الأثير أن هذه السفن أقبلت من صقلية ، بينما يدعي ابن خلدون إلى أنها أتت من القسطنطينية نفسها ، وربما صح التوفيق بين الرأيين بالقول بأن الدولة البيزنطية قامت بإعداد هذا الأسطول في صقلية ووجهته من هناك — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤
ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧

من درج المُرُحون على تسميتهم : « أصحاب الذراري والأقال » تخلفوا هناك لبروا ما يكون من أمر زهير مع كتيبة ، فإن انتصر مصوا إلى إفريقية وإلا فعم على مقرّة من مصر يسهل عليهم إدراكها في حالة المزمّة ، ويبدو من قول ابن عبد الحكم : « وأغارت الروم بعد حسان على أنطابلس وأهل ذمتها في أيدي الروم فهرب إبراهيم بن النصراني ، وخلي أهل أنطابلس وأهل ذمتها في أيدي الروم فرأسوها أربعين ليلة حتى أسرعوا إليها الفساد^(١) » أن زهيراً كان قد خلف على برقة إبراهيم بن النصراني هذا ، وربما كان من قبض مصر كما يبين من اسمه ، وسيورد ابن عبد الحكم ذكره في مناسبة أخرى لمعرفته البلاد ولنة أهلها ، فلما فاجأ الروم برقة ولى هارباً ، وربما كان قول ابن عبد الحكم « وأهل ذمتها » معيناً على فهم مهمة إبراهيم هذا ، إذ كان وسيطاً بين أهل النمة والمسلمين ، ولم يكن هؤلاء قد قتلوا العربية بعد .

لماذا ارتد زهير عن إفريقية مسرعاً لتغير سبب ظاهر بعد انتصاره في مس ؟ يبدو أن تعليل المراجع^(٢) لذلك بقولها : « إنه رأى بإفريقية ملكاً عظيماً فأبى أن يقيم وقال : إنما قدمت للجهاد وأخاف أن أميل إلى الدنيا فأهلك ، وكان عابداً زاهداً » تعليل ضعيف ، لأن الزاهد الورع الذي يخاف على نفسه فتنة الدنيا هو الذي يقيم على الثبور ويرابط على باب دار الحرب ، فإذا فضل على ذلك العود إلى المواسم والمدن لم يكن ذلك دليلاً على الورع أو بدافعه بل دليل أمور أخرى وبدافعها . ثم أين هي رفاحة العيش وسمة الملك التي خافها على نفسه فأتر الانصراف عنها

(١) ابن عبد الحكم ، حو ، ص ٢٠٢ وقد ذكر اسم حسان خطأ لأنه يقول بعد ذلك : « وبلغ ذلك عبد العزيز بن مروان ، فأرسل إلى زهير بن قيس ، وكان خرج مع (حسان) ، فلما بلغ مصر أقام بها ، فأمره عبد العزيز بالهوض إلى الروم ولم يجتمع لزهير من أصحابه إلا سبعون رجلاً . . . » ثم يلي ذلك بقية أحداث غزوة زهير ، والراجع أنه أراد أن يقول عقبه فذكر « حسان » .

(٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤ - الزويري ، نهاية الأرب ، ص ٣٣ ب - المالكي ، ريان النفوس ، ص ١٠ - الفيرواني ، المؤنس ، ص ٣٠ - ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧ - الباني ، الخلاصة القوية ، ص ٩ - والرواية الواردة هنا محمد واية ابن الأثير والزويري معاً .

زهديا فيها ؟ لقد كانت إفريقية حتى هذا الزمان دار حرب صرف ، لا أمان فيها ولا سعة في العيش ولا بسطة في السلطان ، وسيتري من أعمال خليفته حسان أن هذه البلاد لن تصبح دار استقرار وأمان للعرب إلا بعد عشرين سنة ، وبعد حروب طويلة تكاد تسدل أضعاف ما قام به زهير ، فما هي الأسباب الحقيقية التي اضطرت زهيراً إلى هذا العود السريع ؟ يبدو أن زهيراً اعتبر مهمته انتهت بعد قتل كسيلة وتخليص من بإفريقية من المسلمين ، وقد كان هذا الرجل صديقاً لعقبة مقرباً إليه ، فألمه غدر كسيلة به وقتله إياه ، خفزه ذلك إلى طلب المسير إلى إفريقية والإلحاح في ذلك ، حتى إذا أمكنته الفرصة بادر باتهازها وتوجه مسرعاً إلى إفريقية ، فلما وفق إلى إدراك ثأر عقبة رأى أنه بلغ بذلك غايته من المسير إلى إفريقية ، فترك بالقيروان حامية وأمن أهلها وعاد مسرعاً . ويبدو كذلك أن زهيراً لم يكن مطمئناً إلى عبد العزيز بن مروان ، وقد رأينا الجفاء يسود علاقتهما ، فخشى الرجل أن يشي به عبد العزيز عند أخيه عبد الملك ففضل العود السريع . ويبدو كذلك أن الرجل كان مستأجراً حين تم بحملته تلك ، وأنه لم يتم بها إلا طلباً لثأر صاحبه عقبة ، فلما فرغ منه عجل بالعود . ذلك قصارى ما يمكن افتراضه لتعليل تلك العودة ، وعلى الرغم من ذلك يبدو أن الأمر لا زال فامضاً يحتاج إلى كثير من الإيضاح .

مقتل زهير بركة
تتفق للمراجع كلها على ما تذكر من الحوادث التي وقعت لزهير بركة وانتهت بمقتله ، فيقول اللالكسي وهو أكثر المؤرخين تفصيلاً في تلك المناسبة : « ولما بلغ الروم أن زهيراً خرج (إلى) بركة أمكنهم ما يريدون ، فخرجوا إليها في سراكب كثيرة وقوة عظيمة ، وأغاروا عليها فسيبوا وقتلوا ، فوافق ذلك قدوم زهير من إفريقية إلى بركة ، فأخبر بخبرهم فأمر عسكره أن يمضي على الطريق ، وعدل هو في حيل كثيرة من فرسان أصحابه ، وطمع أن يلرك العدو فيستنقذ منه أسارى

للمسلمين^(١) . وفي هذه الرواية عبارتان على درجة عظيمة من الأهمية ، أولاها قوله : « إن زهيراً أمكن الروم النرض بسوده إلى مصر » مما يفهم منه أن الروم كانوا متربصين له منتظرين فرصة مروره لبيادروها ، وثانيها قوله : « إنه عدل إلى الساحل في خيف من أصحابه » ، فقد كان أولى به بعد أن سمع بوجود الروم بالساحل أن يسرع نحوهم بكل من معه ليلقاهم ، ولا يملل ذلك إلا بأن زهيراً لم يكن يتوقع أن يجد الروم في قوة عظيمة أو عدد كبير ، وإنما بلغه أن سراكب رومية ألقت مراسيها بالساحل خفت بنفر يسير من أصحابه ليستطلع أمرهم وليستولى على هذه السفن إذا قدر ، فلما أشرف على الساحل وجد الأمر أعظم مما كان قدر إذ كان الروم في سراكب كثيرة ، ولم يقتصر أمرهم على مجرد النزول بالساحل بل إنهم أسروا من سلسى المدينة عدداً عظيماً ، فلم يكده هؤلاء الأسرى يرونه حتى استغاثوا به ، فلم يجد بداً من مهاجمة الروم لاستنقاذ من معهم من المسلمين ، ومصدق ذلك قول السالكي بعد ذلك : « فلما وصل إلى الساحل أشرف على الروم فإذا هم خلق عظيم ، فاستنثت ذراري المسلمين وصاحوا والروم يدخلون بهم في المراكب وعسكر الروم في البر ، فنادى زهير في أصحابه أنزلوا رحكم الله ، فنزل المسلمون وبرز الروم لقتالهم^(٢) » مما يدل على أن الروم كانوا ممسكين في البر على أهبة القتال ، فخافهم من مع زهير وفكروا في المود ، فاستحلفهم زهير ورجاهم في النزول ومبادرة الروم فأجابوا ونشب القتال بين الفريقين .

هكذا كانت خاتمة حياة زهير ، إذ استشهد استشهاده لا يقل روعة ولا جلالاً عن استشهاد عقبة ، فأثار مصرعه ثائرة العرب وحفرهم على مواصلة الفتح لإدراك ثار زهير وأصحابه ، وقد كان لقتله على يد الروم أثر عظيم في مسير الفتح ، إذ كان

(١) السالكي ، وياض النفوس ، ص ١٠

(٢) السالكي ، وياض النفوس ، ص ١٠

زهير قد حسب — بعد قتله كسيلة — أن كل مقاومة للبلاد قد خدت ، البلاد وأن أصبحت آمنة مطمئنة ، فكان مقتل زهير منبهاً للعرب إلى ما ينبجم عن ترك الروم من خطر ، وإلى ما يمكن أن يسببوه للعرب من المتاعب إذا تركوا في مدائن الساحل يستعيدون ما ضاع من قوتهم ويستمدون العون من بينظلة نفسها . وكما كان مصرع عقبة محدداً لمهمة زهير ، فصرف همه في القضاء على مقاومة برانس البربر ، كان مقتل زهير محدداً لمهمة حسان : فأنفق ما قدر عليه من جهد في القضاء على الروم حتى تمكن من ذلك تماماً .

قضى زهير على مقاومة البرانس فكان هذا القضاء عظيم الأثر في مستقبل الفتوح ، فقد سبقت الإشارة إلى أن بُنِيَ البربر كانوا إلماً مع العرب أنصاراً لهم ، وأن برانسهم حملوا لواء المقاومة يدم الروم بالعون ، فكانت ضربة زهير قاضية على رأس المقاومة وخاتمة لآمال الروم في الاستعانة بأهل البلاد على العرب^(١) ، وبقيت ضربة أخرى توجه إلى بقايا الروم في البلاد ليقال بعدها إن البلاد قد فتحت تماماً .

(١) أما ثورة الكاهنة فلم تكن أكثر من ثورة وقية لها أسبابها الخاصة ، وسيأتي بيان ذلك .

الباب الثامن

تمام الفتح

- ٢ -

حسان بن النعمان

ودوره في فتح إفريقية

كان مقتل عقبه على يد البربر منبهاً للناخبين المسلمين إلى ناحية انصرفوا عنها
فبا انقضى من المحاولات ، وميناً خلفه زهير بن قيس إلى الخطة التي يتبعها
حتى يكون عمله أدنى للغاية وأقوم سبيلاً ، ومن ثم كان عمله عظيم الأهمية من الناحية
السياسية لأنه جرى على خطة ثابتة واضحة ، إذ قضى على مقاومة بربر الشمال
وهم أقوى عناصر المقاومة ، ولكنه أغفل شأن الروم — وهم عنصر المقاومة الثاني —
فلم يحفل لهم لأن ربحهم كانت قد سكنت منذ زمن طويل ، ولم يكن يتوقع
أن يستيقظ الروم سرّة أخرى ويعودوا إلى محاولة استعادة البلاد ، ففاجأوه
هذه المفاجأة التي استشهد فيها ببرقة .

لهذا كان مقتل زهير على يد الروم ببرقة منبهاً لخلفه إلى العمل على استدراك
ما فاتته ، وميناً له الخطة التي ينبغي اتباعها حتى يكون عمله خطوة موفقة في إتمام
هذا الفتح ، إذ عرف العرب من هذا الحادث أنه لا تمام لفتح هذه البلاد
إلا إذا أزيل من روعها كل أثر للروم .

ومن الجلى أن حركة المقاومة كانت تختلف ضعفاً وشدة تبعاً لحالة الروم
في إفريقية وفي بيزنطة كذلك ، فقد ركدت المقاومة بعد سيطرة ركوذاً طويلاً
استمر طوال السنوات التي شغلت فيها الدولة البيزنطية بصراع العرب في المشرق .
فلما خفت حدة هذا الصراع وتنفتحت الإمبراطورية الصمداء بعد سنة ٨٥٠ هـ ،
تنفس الروم في إفريقية ومصرى النشاط إليهم ، ومن ثم نشطت المقاومة نشاطاً
لوحظ أثره في المقاومة العنيفة التي لقيها عقبه في مسيره ، وفي هذا التدبير الذي انتهى
بموته . وأعقب ذلك محاولة حريجة من الدولة لاستعادة إفريقية ، فأقلع من بيزنطة
الأسطول الذي لقي زهيراً في برقة نقضى عليه ، فكان معنى ذلك انتصارهم عليه
وعودهم إلى ما كانوا عليه من النشاط في البلاد ، ومن هنا كان على الفاتح الجديد
أن يتوجه بهمة نحو الروم ، فإما قضى عليهم فيكون ذلك حداً فاصلاً بين إفريقية

البيزنطية وإفريقية الإسلامية ، وإما غلبوه ومحوا الآثار التي تخلفت عن حلات معاوية وعقبة ودينار وزهير وعادت البلاد سيرتها الأولى قبل سيطرة .

وكان مقتل زهير بمد عقبة عظيم الأثر في موقف الخلافة من إفريقية ، فقد حفزها إلى إتمام فتحها حفاظاً لمهبة الدولة الإسلامية أن تهبط في أعين الروم ، فلو وقف المسلمون بالفتوح قبل مقتل هذين القائدين الكبيرين لما نتج من ذلك كبير ضرر ، أما وقد هزمت جيوش الإسلام وقتل قوادها على يد الروم ، فلا بد من العمل على إزالة أثر هاتين الهزمتين وتلافى ما يكون قد نجم عنها من مساوئ بسمعة الجيوش الإسلامية ، وهذا هو سر الاهتمام العظيم الذي سيديده عبد الملك ابن مروان بأمر إفريقية ، وتمجيده بإرسال الجيوش إليها على الرغم من كثرة مشاغله ووثوب الشيعة في المراقى في تلك السنوات .

- ١ -

عود النشاط
للروم
وأسباب
ذلك

تتفق المراجع اليونانية على القول بأن انتصار الروم في برقة أعقبه اهتمام عظيم من جانب الدولة بأمر إفريقية ، فيؤكد ديل (عن صاحب الكتاب البابوي) أن إفريقية عادت إلى طاعة الدولة حوالي سنة ٦٨٥ م (٦٦ هـ)^(١) ، ولم يحدد المصدر البيزنطي تاريخاً لتلك العودة ، ولكن ديل جعلها سنة ٦٨٥ م ، وهو تاريخ لا يتفق كثيراً مع ما سبق تفصيله من أحداث إفريقية ، إذ في ذلك الحين كانت حركة كسيلة في عنفوانها ، فالأصح جعلها بعد مقتله أي بعد سنة ٦٩٠ م (٧١ هـ) وبهذا يكون الترتيب منطقيًا . انتصر الروم في برقة سنة ٦٩٠ م فكان ذلك كافياً ليحكم المؤرخ البيزنطي بمقتضاه بأن إفريقية عادت إلى طاعة الدولة وسلطانها ، وقد أيد ديل ذلك بقوله : « يبدو أن البيزنطيين أفادوا من الاضطرابات

Diehl. op. cit. p. 581. (١)

التي أعقبت مقتل عقبة وانتقاض البربر لكي يعيدوا الولاية الداخلية إلى سلطانهم بشكل أقوى» .

تؤيد الحوادث التالية رأى المؤرخين البيزنطيين ، ويميزه ما يعرف من أن جستنيان الثاني إمبراطور الدولة إذ ذاك كان قد استبان اشتغال عبد الملك بن مروان بالخارجين عليه ، فبادر بالاستفادة من تلك الفرصة وهدد بالمجوم على تخوم الدولة الإسلامية في المشرق سنة ٥٧٠ هـ ، ولم يرجع إلا بعد أن صالحه عبد الملك على جزية يؤديها إليه كل عام ، وربما فكر جستنيان في انتهاز هذه الفرصة والمبادرة بإرسال جيش يستعيد إفريقية فضى في إعداد ذلك ، ولكن النية عاجلته ، فكان إنفاذ هذا المشروع من نصيب خلفه ليونس الذي استهل به حكمه سنة ٦٩٥ م (٥٧٩ هـ) .

وصاحب هذا التضييق في موقف الدولة تغير يناسبه ويؤيده في موقف روم إفريقية من البربر ، إذ لم تكند تتوارد عليهم الأخبار بعودة الدولة إلى التفكير في أسرم وإجابتها مطالهم — بإرسالها إليهم السفن التي لقيت زهيراً في برقة — حتى وجدوا أنفسهم في غير حاجة إلى عون البربر أو الاتحاد معهم ، ومن ثم أخذت عرى الحلف البربري الرومي تنحل شيئاً فشيئاً ، وقد استبان ذلك حسان ففكر من بادى الأمر في القضاء على كل من الفريقين على حدة .

وربما كان قول جوتييه في معرض الكلام على الكاهنة : « كان الروم إذ ذاك الحاميات للفرقة في الحصون المستحصية على الجبلش العربي ، وكانت الأسباب موصولة بين قرطاجنة وبيزنطة ، وكانت المدائن بيزنطية ما تزال — في الواقع للموس أو القهوم — وكانت بيزنطة توالى البربر بالمال والجند والرأى ، فوجد العرب حينذاك حلفاء يضم المغرب جميعه : روما وبربراً ، بدواً وحضراً ، وكانت مهمة حسان هي محاولة تحطيم هذا التحالف بالاستيلاء على قرطاجنة ، ولكنه لم يوفق إلى النتيجة المرجوة من ذلك ، لأنه هزم تماماً بعد ذلك بقليل

أثر ذلك في
دوم إفريقية

واضطر إلى إخلاء إفريقية^(١) ، موضحاً لحال الروم يوم دخل حسان البلاد ،
ومييناً الخطلة التي كان عليه أن يسير عليها .

— ٢ —

بين المؤرخين اختلاف على تاريخ حملة حسان ، فيذكر ابن عبد الحكم
أنه سار سنة ٧٣ هـ وأنه انتهى من حملته سنة ٧٦ هـ ، ثم عاد فروى عن الليث بن سعد
أن الانتهاء من الحملتين كان سنة ٧٨ هـ^(٢) ، وذكر ابن الأثير سنة ٧٤ هـ^(٣) ، وأيده
ابن خلدون^(٤) في ذلك ، وحدد ابن عذارى سنة ٧٨ هـ^(٥) ، وتردد القيروانى بين
سنوات ٧٦ و ٧٧ و ٧٩ هـ^(٦) ولم يحدد إحداها ، وذكر الباجي سنة ٧٩ هـ^(٧) . فمالة
هذا التباين الشديد ؟ ربما جاز تعليل ذلك بأن حسان قام بحملتين لاحقة واحدة ،
فتح في الأولى قرطاجنة ثم اتجه نحو الكاهنة فانهزم ، وأتبعه في الثانية نحو الكاهنة
ثم فتح قرطاجنة مرة أخرى ، فاختلط الأمر على المؤرخين لتشابه أعمال الرجل
في كليهما ، وترددوا بين كل السنوات التي انقضت بين مسيره الأول ومسيره
الثاني ، ويبدو إلى ذلك كما سيري أن ابن عبد الملك أعد حملة حسان ثم أبقاها
في مصرفة من الزمن نظراً لما كان يحيط به من أحداث في الشرق ، حتى إذا اطمأن
على مركزه أذن لحسان في السير فصار ، فوقع في غنم المؤرخين أن حسان أفضى
إلى إفريقية منذ أمره عبد الملك على الجيش وأعدده للسير .

فإذا كان عبد الملك قد فعل ذلك فيطلب أنه شرع في التفكير في أسرار إفريقية جدياً
بعد فراغه من ابن الزبير في جمادى الآخرة سنة ٧١ هـ ، ويستبعد أن يكون قد أعد
جيش إفريقية بعد ذلك بستين أو ثلاث سنوات فقط أي سنة ٧٣ هـ ، لأنه كان محاطاً

(١) Gautier, op. cit. p. 248 (٢) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ٢٠٠ — ٢٠٢

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١١٣ (٤) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧

(٥) اليان القرب ، ابن عذارى ، ص ٢٤ (٦) القيروانى ، كتاب اللؤس ، ص ٣١

(٧) الباجي ، الخلاصة النقية ، ص ١٠

إذ ذاك بالخارجين عليه والواثين به من طوائف الشيعة وغيرهم ، وإنما يغلب أن
الحلة سارت سنة ٧٦ هـ أو سنة ٧٨ هـ لأن عبد الملك ما كان ليستغنى عن أربعين ألفاً
من جنوده إلا بعد خمود الفتن واستقرار الأحوال ، ولم يكن ذلك إلا بعد سنة ٨٧٥ هـ .
يتفق للورخان البيزنطيان تيوفانيس ونقفور^(١) على القول بأن حسان هاجم
قرطاجنة هجومه الأول سنة ٦٩٥ م أى سنة ٧٦ هـ ، أى أنها يؤيدان رأى
التيروانى ، وقد وافق كودل على ذلك بعد تردد كثير^(٢) إذ قال : « إنه يرجح
هذه السنة مع إضافة شكوكه إلى شكوك فورنل وأمارى ودبل^(٣) » . وليس هناك
ما يمنع قبول رأيه هذا وتحديد سنة ٧٦ هـ لهذه الحلة .

— ٣ —

لم يرد لحسان بن النعمان ذكر فى فتوح إفريقية قبل ذلك ، و« كان أول أمير
شامى يدخل إفريقية أيام الأمويين^(٤) » كما يقول للملكى . ويدو أنه كان من رجال
بنى أمية المقرين للموثق فيهم ، لأن الباجي والسلوى يذكران أنه كان يلقب
بالشيخ الأمين^(٥) ، وسيوضح من أعماله وخططه أنه كان على شيء كبير من القدرة
السياسية والمهارة الحربية وبعد النظر ، مما يدل على أن ذلك لم يكن أول عهد
بالإمارة والقيادة ، وعلى أن عبد الملك تغيره بالذات لإتمام هذا الفتح الذى انتفضت
إلى الآن خمسون سنة ونيف دون أن ينتهى إلى نتيجة حاسمة .

اهتم عبد الملك اهتماماً عظيماً بأمر الجيش الفاضل إلى إفريقية ، « فلما قتل ابن الزبير

اهتمام
عبد الملك
بمحملة حسان

Theophanes, op. cit. p. 370. — Neciphore, op. cit. p. 39. — Diehl, (١)

op. cit. p. 583. Caudel, op. cit. p. 159. (٢)

(٣) اختار فورنل سنة ٧٧ هـ أى وقت موقتاً وسطاً بين سنة ٧٦ هـ وسنة ٧٨ هـ وتردد
أمارى بين سنة ٧٤ هـ وسنة ٧٥ هـ معتدلاً على ابن الأثير ، وقبل دبل سنة ٧٣ هـ نقلا عن
ابن عبد الحكم ، وفي عباراتهم جيماً ترجيح لا قطع .

(٤) الملكى ، رياض النفوس ، ص ١١

(٥) الباجي ، الخلاصة الثانية ، ص ١٠ — السلوى ، كتاب الاستعلاء ، ص ١٢

واجتمع المسلمون عليه جهز جيشاً كثيراً واستعمل على إفريقية حسان بن النعمان
 الثاني، وسيرهم إليها في هذه السنة (٧٤هـ) فلم يدخل إفريقية قط جيش مثله (١).
 ولم يبلغ ابن الأثير فيها ذكر، لأن عدة الجيش كانت أربعين ألفاً (٢)، ويبدو
 أن عبد الملك تردد قبل أن يبعث بهذا العدد الكبير من الجند إلى إفريقية،
 لأنه كان محاطاً بالمصاعب والأعداء الذين كانوا يتهدّدونه بالوثوب به بين ساعة
 وأخرى، «فأمر حسان بن النعمان بالمقام في مصر في عسكر عدته أربعون ألفاً
 وترك عدة لما يحدث، فكتب إليه بالهوض إلى إفريقية ويقول: إني أطلقت
 يدك في أموال مصر فاعط من مك ومن ورد عليك من الناس واخرج على جهاد
 إفريقية على بركة الله (٣)». ولا نعلم متى أمر حسان بالمقام في مصر ولا متى شخص
 إلى إفريقية، ولكن الظاهر أن حسان لم يتفق هذه الفترة التي قضاه في مصر
 سدى، وإنما جعل يمدّ جنده لهذا الفتح، لأن القيرواني يذكر أن عبد الملك
 أطلق يده في أموال مصر يعطى منها ما شاء لمن يرد عليه من الناس (٤).

سار حسان إلى إفريقية مسرعاً، فاجتاز برقة وطرابلس دون أن يلقى مقاومة
 حتى أنفضى إلى سهل تونس، ولا نزاع في أنه كان قد رسم لنفسه خطة العمل قبل
 مسيره، لأنه سيجتبه إلى قرطاجنة رأساً للقضاء على الروم وسيلج في ذلك إلحاحاً
 شديداً حتى يتم له ما يريد، ويذكر ابن عبد الحكم رواية يفهم منها أنه وجد
 بطرابلس قرأ من اللطين — ما بين عرب وبربر — فأخذهم معه إذ يقول:
 «ثم قدم حسان بن النعمان والياً على المغرب، أمره عليها عبد الملك بن مروان
 في سنة ٧٣هـ، ففضى في جيش كبير حتى نزل طرابلس، واجتمع إليه بها من كان

(١) ابن الأثير، أسد الغابة، ج ٣، ص ١١٣

(٢) يتفق ابن عسكاري والتوريري والقيرواني والبايس والسلاوي على ذلك، وينفرد المالكي
 بالقول بأن عدة الجيش كانت ستة آلاف وهو ظاهر الخطأ.

(٣) التوريري، نهاية الأرب، ص ٧٤ (٤) القيرواني، للتونس، ص ٣٦

خرج من إفريقية وطرابلس ، فوجه على مقدمته محمد بن أبي بكير و هلال بن شروان (في بعض النسخ مالك بن مروان وفي بعضها الآخر ابن تومان) وزهير بن قيس ^(١) ، ولم يرد هلال اللواتي هذا ذكر في غير ابن عبد الحكم ، ولم يوضح لنا هذا الأخير حقيقة أمره ، ولكن ذكره هنا عظيم الأهمية فهو يدل على أحد أمرين : إما أن هلالا هذا أسلم وانضم للعرب ، وإما أنه ناصرهم وأخذ جانبهم فوثقوا فيه ، وأقاموه في مقام كبير من جيشهم ، ويفهم منه في كلتا الحالتين أن المسلمين كسبوا لأنفسهم أنصاراً من أهل البلاد ، يدلونهم في مسيرهم وينصرونهم ويقاتلون معهم جنباً إلى جنب ، وهذا أمر عظيم الأهمية لهذا الفتح ، وكونه لوانياً يعزز الرأي الذي سبق بيانه من أن جل أنصار العرب في البلاد كانوا من البربر الجنوبيين البدو ، وقد سبقت إلى ذلك إشارات طفيفة ، ولكن عبارة ابن عبد الحكم هذه صريحة لا تحتمل إلا تأويلاً واحداً ، وهو أن نفرأ من لوانة دخل في الإسلام أو حارب في صفوف العرب ودخل في خدمتهم ، إذ لا نزاع في أن العرب كسبوا منها أنصاراً كثيرين غير هلال هذا .

وصل حسان إلى القيروان ودخلها وأقام فيها آمناً السرب لا يهدد ما أحد ، وهذا نهض دليلاً على بطلان دعوى « ديل » أن الروم استعادوا الولاية الداخلية كلها بعد انتصارهم في برقة ، فلو قد صدق في ذلك لوجد حسان للروم أثراً في مسيره في هذه الولاية التي دخلها بعد عبوره بقابس ؛ بيد أن قول التويري إن حسان سأل عن أعظم ملك بقي بإفريقية فقبل له صاحب قرطاجنة ^(٢) ، يدل على أن الموقف السياسي تغير في البلاد بعد مقتل كسيلة ورحيل العرب ، فانتقلت الزعامة من البربر إلى الروم ، وأن قرطاجنة نهضت مرة أخرى واشتد ساعدها وأقام فيها حاكم

وصول
حسان
إلى القيروان

(١) ابن عبد الحكم ، فتح ، ص ٢٠٠

(٢) التويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٤ أ

مرهوب الجانب من أهل البلاد ، فيعتفون بأنه أعظم ملك بقى بإفريقية . ولا يمد أن تكون الدولة البيزنطية قد عينت في إفريقية بطريقاً جديداً يقوم بشئونها بد إذ تركها العرب وعادت سيرتها الأولى .

والغالب أن الروم لم يكونوا يتوقعون سير العرب إليهم بهذه السرعة ، ففوجئوا بجيش حسان قبل أن يتخذوا الأبهة لرده ، وعرف حسان أهمية التجهيل بالعمل فلم يبطئ ، بل جمع جنده ومضى إلى الشمال ، على أن الغالب أن عودته ومسيره نحو قرطاجنة أقلق الروم وشرأ من البربر فتسارعوا نحو هذا البلد ، ويقول ابن الأثير : « فلما ورد القيروان تجهز منها وسار إلى قرطاجنة وكان صاحبها أعظم ملوك إفريقية ، ولم يكن للسلون قط حاربوها (كذا) فلما وصل إليها رأى بها من الروم والبربر مالا يحصى كثرة ، فقاتلهم وحصرهم وقتل منهم كثيراً ، فلما رأوا ذلك اجتمع رأيهم على الهرب ، فركبوا سراكبهم وسار بعضهم إلى صقلية وبعضهم إلى الأندلس ، ودخلها حسان بالسيف فسي ونهب ^(١) » مما يدل على أن وقوف حسان بقرطاجنة لم يطل ، وأنه لم يكذبنازل الروم بظواهرها حتى طلبوا النجاة ، فأسلموا المدينة وفروا في سفنهم وبهذا سقطت قرطاجنة بدون عناء كبير ^(٢) .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١١٣

(٢) روى البكري أن : « حسان بن النعمان سار إلى أرطاة فقاتل الروم بفص تونس ، فسلمه الروم أن لا يدخل عليهم وأن يضع الخراج عليهم ويقوموا له بما يحمله وأصحابه ، فأجابهم إلى ذلك ، وكانت لهم سفن ممتدة من ناحية الباب الذي يقال له باب النساء ، فاحتلوا فيها أهلهم وأموالهم وهربوا ليلاً وأسلموا للمدينة ، فدخلها حسان فخرق وخرّب وبنى فيها مسجداً وبنى هناك طائفة من المسلمين » وهذا كلام غير مفهوم ، لأن تونس لم تكن قائمة حتى الآن ، ولم تكن القرية التي أقيمت عليها واقعة على البحر حتى يطلع الروم منها في سفنهم ، مما يدل على أن هذا القتال لم يقع في تونس بل في مدينة أخرى ، ثم يقب ذلك بذكر حادث جرى لحسان مع صاحب قرطاجنة في تلك الحلة ، مما يؤكد أن البكري أراد بقوله هذا حملة حسان على قرطاجنة ، وإذا مستق ذلك كان دليلاً على أن قرطاجنة كان فيها بطريق إذ ذاك يقال له سرقاق ، وأن أهلها فوجئوا بحسان فلم ينجسوا بدا من الفرار ليسودوا مع مدد فوى كما يرى ، وهذا =

لم يلبث حسان أن انصرف عن قرطاجنة عائداً إلى القيروان ، وكان أهلها الذين هربوا منها قد تفرقوا فيما يحيط بها من النواحي طلباً للنجاة . فلما وجدوه يبرحها على عجل عادوا إليها مسرعين للاعتصام فيها . وكان الخوف من العرب قد بلغ منهم مبلغاً عظيماً ، فأسرعوا يحصنون المدينة ويصاحون أسوارها ، فتسامع حسان بذلك فأهمه ، وعرف أن لهذا الأمر معناه ، فساد بمن معه مرة أخرى إلى قرطاجنة « وتزل عليها فحاصرها حصاراً شديداً حتى دخلها بالسيف ، فقتلهم قتلاً ذريعاً وسبام ونهبهم ، وأرسل لمن حواليلها فاجتمعوا إليها مسارعين خوفاً من عظيم سطوته وشدة بأسه ، فلما أنوه ولم يبق منهم أحد أمرهم بتخريب قرطاجنة وهدمها فخرّبوها حتى صارت كأس النابز »^(١) ويبدو أن ابن عذارى بالغ في وصف ما فعل حسان بقرطاجنة ، لأن الأحداث القليلة تدل على أن المسلمين لم يخرّبوها تماماً ، وإنما بقيت على درجة كبيرة من النعمة ، حتى أن الروم سيتحصنون بها مرة أخرى بعد ذلك بسنوات ، وهذا ما يفهم من قول النويري : « فهدم المسلمون ما أمكنهم منها »^(٢) . تنبه حسان بعد ذلك الحادث إلى أن الروم لا زالوا على شيء من القوة والكتلة في نواحي كثيرة مما يحيط بقرطاجنة ، وأنه لا زالت لهم مدائن وحصون يهتمون بها بعد إذ انقطع رجاؤهم من قرطاجنة نفسها ، أي أن المقاطعة القنصلية كانت عاصمة الجوانب بهم ما تزال ، ولهذا لم يعجل بالمواد إلى القيروان وإنما أعد العدة لضربة أخرى ينزلها بالروم .

هودنة
إلى قرطاجنة

يقول ابن الأثير : « ثم بلغه أن الروم والبربر قد اجتمعوا له في صطقوة وبنزيرت وهما مدينتان ، فسار إليهم وقاتلهم واتى منهم شدة وقوة ، فصر لم المسلمون = يدل على أن فتح المدينة لم يكن إلا مجرد محاولة كما يفهم من قول ابن عبد الحكم : « وخرج إلى مدينة قرطاجنة وفيها الروم فلم يصب فيها إلا قليلاً من مناتهم فانصرف » — وقد نقل ابن الباي رواية البكري حرقاً .

ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٠ . البكري وصف لغريقية ، ص ٢٧
(١) ابن عذارى ، البيان ، ج ١ ، ص ٢٠ (٢) النويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٤ ب

فانهزمت الروم وكثر القتل فيهم واستولوا على بلادهم ، ولم يترك حسان موضعاً من بلادهم إلا وطنه ، وخافه أهل إفريقية خوفاً شديداً ، ولجأ المنهزمون من الروم إلى مدينة باجة فتحصنوا بها ، وتحصن البربر بمدينة بونة ، فعاد حسان إلى القيروان ، لأن الجراح قد كثرت في أصحابه فأقام بها حتى صحوا^(١) وقد نقل النويرى هذه الرواية عنه ، وأوردها ابن خلدون وابن عذارى باختلاف قليل في الألفاظ^(٢) مما يؤيد صدقها ويؤكد أن حسان أعقب حملته على قرطاجنة بسير إلى الشمال حيث لقي جموعاً من الروم اعتصمت في هذا الجزء البحرى للهروب في السفن في الغالب ، ويبدو من افتراق الروم عن البربر واتجاه كل منهما ناحية أن القرع والجبن مما استوليا عليهم فلم يمودوا يطلبون إلا النجاة .

بهذه الضربات الثلاث اطمأن حسان إلى أنه قضى على الروم القضاء الذى لن تقوم لهم بعده قائمة ، ويبدو أن طول القتال قد نال من أصحابه وأصاب منهم كثيراً ، فال إلى العودة إلى القيروان ليريحهم بعد ذلك المناء الطويل ، فانصرف عائداً إلى القيروان غير عالم بأنه مادام روم إفريقية^(٣) محتلين بعض مدائن الساحل مستطيعين الاتصال ببلاد الدولة لطلب اللدد والمون فلا قضاء عليهم .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١١٣ . وسقطورة إقليم بحرى وصفه ابن حوقل بأنه إقليم بحرى فسبح ، يضم ثلاث مدن قريبة جداً من تونس : أنبلونة وباجة وبزرت ، أما الإدريسي فيذكر ثلاثة للندن هكذا : أشلونة وشنجة وبزرت وكل الوصفين غير دقيق ، وربما صح القول جملة بأن إقليم سقطورة هو شبه الجزيرة الواقع شمال تونس الذى تقع فيه بزرت ، وقد ذكرها ياقوت سقطورة ، وابن الأثير اصطورة ، وقد اعترض فورنل على ذكر باجة في هذا الموضع حساباً أن للراد بها بجاية .

(٢) النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٤ ب — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧ — ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٠

(٣) أخطأ المالكى فذكر أن حسان أنشأ دار الصناعة في تونس في هجومه هذا على قرطاجنة لأن ذلك تم في حملته الثانية التى سيجأت ذكرها ، وقد واقفه كودل في ذلك على عادته — المالكى ، ريان النفوس ، ورقة ١١

مسورة
الكاهنة

عاد حسان إلى القيروان ليربح أصحابه مما أصابهم في حملة قرطاجنة ، وأغلب الظن أن أخبار الكاهنة لم تكن قد وصلت إلى أسماعه قبل ذلك العود ، لأن المراجع تذكر أنه عرف أخبارها وسأل عنها بعد عودها إلى القيروان ، فيذكر ابن الأثير أنه قال : « دلوني على أعظم من بقي من ملوك إفريقية ؟ فدلوه على امرأة تملك البربر تعرف بالكاهنة ^(١) » ويؤيده في ذلك مؤرخون كثيرون .

من هي
الكاهنة ؟

يختلف الناس في شأن الكاهنة اختلافاً بيناً ، بل يميل بعضهم إلى إنكارها أصلاً معتمداً على ما يشوب أخبارها كلها من اللسعة الأسطورية ، ومن هؤلاء لييو الذي يزعم أن هذه الكاهنة ما هي إلا البطريق يوحنا نفسه ^(٢) ، مؤكداً أن ذلك الرأي قال به نفر من أوثق العلماء ذكر في مقدمتهم أوتر Otter ، وهذا مذهب لا يقل خيلاً أو خطأً عن روايات المؤرخين المسلمين الذين سخرهم منهم ، فعلاوة على ما سيتضح بعد قليل من أن البطريق يوحنا وحلته مذكوران في الكتب العربية بوضوح إلى جانب قصة الكاهنة ، فقد أكد فورنل أن لييو اختلق على أوتر ذلك القول ، إذ لم يقل الرجل منه شيئاً .

تجتمع الآراء كلها على وجود الكاهنة وعلى ذكر الدور العظيم الذي قامت به أثناء فتوح إفريقية ، ولكن شخصيتها وحقيقة أمرها لازالت غامضة في حاجة إلى كثير من التوضيح والتفصيل .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١٢٣

(٢) قال لييو : « أحاط العرب — الذين يفرمون بغير الحديث غراماً شديداً — قصة هذه التورة بجو من الخيال ، فيذهبون كما تزعم رواياتهم إلى أنه كانت هناك ملكة للبربر تسمى الكاهنة تمكنت من هزيمة العرب أول الأمر ، وهذه الكاهنة — كما استبان لنا من أوثق العلماء — ليست إلا البطريق يوحنا نفسه ؛ أظهره المؤرخون في شكل امرأة لأنه كان خصباً . وقد ذكر أنه أخذ ذلك الرأي عن أوتر ولكن فورنل أكد أن أوتر لم يقل ذلك .

يذكر السلاوي رواية من هانيء بن نكور الضريسى : « أن الكاهنة كان لها ثلاثة أبناء ورثوا رياسة قومهم عن أبيهم » ويبدو أنهم كانوا صفاراً ، « فاستبدت بهم وصارت رياسة قبيلة جراوة لها » ثم يذكر أنها ملكت البربر خمساً وثلاثين سنة وأن انتفاضها على حسان لم يكن أول عهدا بكفاح العرب ، وإنما كان لها ضلع فى مقتل عقبة إذ أغرت به برايرة الزاب قتلوه ، وأن زعامة البربر صارت إليها بعد مقتل كسيلة ، إذ اجتمعوا إليها ونصرها منهم نفر غفير فيهم : « بنو يفرن ومن كان بأفريقية من قبائل زناتة وسائر البتر^(١) » ويذكر ابن عذارى أنه : « كان لها ابنان : أحدهما بربرى والآخر يونانى^(٢) » وهاتان هما الروايتان الوحيدتان اللتان تعطياننا فكرة واضحة بمض الشئ عن حقيقة هذه المرأة وأصلها .

كانت الكاهنة إذن فى أول أمرها زوجا لرئيس من رؤساء قبيلة جراوة ، وجراوة إحدى قبائل البتر الحضر المقيمين فى الأوراس ، ويفهم من رواية ابن عذارى أن جراوة كانت على صلة بالروم وثيقة بمض الشئ فى هذه الأيام ، صلة تسمح بالمصاهرة والنسب ، ثم توفى عنها زوجها وخلف لها ابنين أوصى لها برياسة القبيلة من بعده ، والظاهر أنها كانت مسموعة الكلمة فى قومها ، مهيبة الجانب بين ذويها ، فاستطاعت أن تحفظ الأمر لابنيتها القاصرين ، ويستبعد أن تكون استأثرت بالأمر من دونهما أو استبدت بهما كما يذكر السلاوي ، لأن الحوادث التالية تدل على أنها كانت شديدة الحب لها ، لا تتردد عن تضحية نفسها فى سبيلهما .

أما علاقة الكاهنة بكسيلة وقومه وفورته فغير واضحة ، ويبدو أنها غير صحيحة ،

(١) السلاوي ، الاستعلاء ، ص ١٢ - ١٣

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢١

بل يتطلب أن القول بأن الكاهنة قادت ثورة البربر بمد كسيلة ضعيف لا تؤيده الحوادث ولا المعروف عن البلاد وأهلها ونظام قبائلها ، والحقيقة أن لا صلة بين كسيلة والكاهنة ولم تكن بين الاثنين علاقة ما .

ثورة كسيلة هي مقاومة البرانس للمستقرين يمزجهم الروم وينصرونهم لأنهم نصارى أو آخذون بأسباب الحضارة البيزنطية ، ودفاعهم كان عن النواحي العامة القسيحة التي كان هؤلاء البرانس الحضر يمرونها ويفلحون أرضها ويرسلون سوارهم في مراعيها وسفوحها ، وهي ثورة مدبرة مرسومة الخط في معنى الانتقام لما أصاب كسيلة من المهانة على يد عقبة .

حبيبة ثورة
الكاهنة

أما ثورة الكاهنة فتورقة قبيلة يهودية احتفظت ببقايا من الحضارة القديمة ، وطال عهدها بالاستقلال لضعف الحكام البيزنطيين وعجزهم عن إخضاع البتر في الصحراء والمهضاب ، والراجح أن هذه المرأة لم ترفع راية العصيان إلا حين تسامت بمسير حسان إليها ، وأنها كانت مطمئنة في نواحيها قرب مصير كسيلة ثم مصير الروم على يد حسان ، فلما رأت حسان ينوي المسير نحوها أخذت تستعد لقتاله وردة عن بلادها ، ويتلب أنها ما كانت لتثور أو تنتفض لولا مسير حسان نحوها وتهديده ببلادها ، فإذا أضفنا إلى ذلك أنها كانت شديدة الحب لابنها عظيمة الحرص على أن تستبقى لها الملك الذي خلفه لها أبوها ، عرفنا أن مسير حسان نحوها أفرعها على مصيرها ، ودليل هذا أنها مالت إلى التسليم حين اطمأنت على مصير ولديها عند حسان ، وأن القبيلة كلها بدأت تدخل الإسلام وتأخذ جانب العرب عقب مقتل الكاهنة مباشرة .

أما رفض قصة الكاهنة والشك في أمرها لمجرد أنها امرأة فحجة ضعيفة ، يؤكد بطلانها أن المرأة لانكاد تقل مقاماً أو احتراماً عن الرجل عند كثير من قبائل البربر ، بل من النساء البربريات صالحات يقمن إلى اليوم مقام الأولياء الرجال ،

يتكهن ويستشيرهن الناس ويحجون بالزيارة والدعاء إلى أضرحتهن^(١)، بيد أن ذلك لا يمنع من القول أن المؤرخين بالغوا في وصف سلطان الكاهنة بمبالغة غير محمود، يقول ابن عذاري: « فدلوه على امرأة بجبال أوراس يقال لها الكاهنة وجميع من بافريقيصة من الروم منها خائفون وجميع البربر لها مطيعون.... فإن قتلها دان لك المغرب كله ولم يبق لك مضاد ولا معاند »^(٢) يوم بأن سلطان هذه المرأة كان يشمل المغرب كله وأنها كانت مرهوبة الجانب في كافة أنحاء البلاد، وليس هناك دليل واحد يؤكد ذلك، ولعل أقرب أقوال هؤلاء المؤرخين إلى الصحة هو قول ابن خلدون يصف حال البربر بعد استشهاد زهير: « واضطربت إفريقية نارا وافترق البربر وتعدد سلطانهم في رؤسائهم، وكان من أعظمهم شأنًا يومئذ الكاهنة داهيا بنت مائية بن تيفان ملكة جبل أوراس، وقومها من جراوة ملوك البهر وزعمائهم »^(٣). فهذا تصوير صحيح يضع الأمور في نصابها ويجعل الكاهنة زعيمة على جراوة فقط.

(١) راجع: Fournel, op. cit. I. p. 217، وقد ذكر الدكتور إدوارد وستمارك أن هؤلاء الصالحات كنيزات الوجود بمراكش، وأن هذه البلاد تفرّد بذلك عن عامة بلاد المسلمين، وأكد أن مسلمي مراكش استقبلوا ذلك من أيام وتبنيهم الأول. وذكر إيفر امرأة شديدة القبح بالكاهنة كانت لها شبه زعامة على بني البربر الذين كانوا يناوئون القرنيين واسمها لالا^(٤) فاطمة Lalla Fatma أنظر: E. Westermarck, Ritual and belief in Morocco, vol. I. p. 51
Enc. de l'Islam: Kahina (G. Yver).

(٢) ابن عذاري، البيان المغرب، ج ١، ص ٢٠

(٣) ابن خلدون، ج ٦، ص ١٠٩. ولا يستطاع تحقيق هذا الاسم الذي أطلقه ابن خلدون على الكاهنة، وقد حرفه غيره تحفة دامية، وظاهر أن « الكاهنة » لقب أطلقه العرب عليها لا اسم علم، ولكن جوتييه حاول أن يثبت أنه اسم علم أصله فينيقي، لأن كلمة « كاهنة » عبرية لا عربية، وأنها مؤنث كوهين، وذلك رأى غير مستقيم أساسه عتب بالألفاظ، وقد علل ابن الأثير سبب لملاقاة عليها بقوله: « وكانت تخبرهم بنبى من النبي فسميت الكاهنة »
Gautier, op. cit p 245. — ابن الأثير، أسد الغابة، ج ٤، ص ١٤٢

يبد أن المؤلفين الفرنسيين يرون في الكاهنة رأياً آخر ، ويفسرون حركتها
 تناسير تذهب بالقارىء مذاهب لا تقل خطأ عن آراء من اتبع الخيال من العرب ،
 فهم يرون فيها زعينة للجنس البربرى مناخاً عن استقلاله أمام العرب الناصبين
 للمتدين ، حتى كودل وجوتيه على الرغم من اعتدالهما وإنصافهما (في أكثر الأحيان)
 فإنهما رأيا في الحركة لونا من الوطنية ، بل أكد كودل أن الكاهنة أثار
 في البلاد روحاً وطنياً ^(١) ، وبهذا أصبح هذا الحادث العادى مشكلة من
 مشاكل التاريخ البربرى ، لا يكاد الفكر يستقر فيه على رأى بين خيال الرواة
 ودعاوى الفرنسيين .

أغلب الظن أن الكاهنة كانت تتوقع مسير العرب إليها ، لأنها لم تكذب تسامح
 بمسير حسان إليها حتى رحلت من الجبل في عدد « لا يجمع ولا يدرك بالاستقصا »
 كما يقول ابن عذارى ^(٢) ، فالر لم تكن تتوقع مسيره لما سهل عليها جمع هذا العدد
 العظيم والانتقال بهم إلى الجبل بسرعة ، وسقطت رحالها عند بآغاية وهى مدينة
 حصينة على سفح الأوراس تقوم من الجبال مقام الباب من الدار ، وقد أرادت

خوف
 الكاهنة
 من مسير
 حسان

(١) من ذلك قول مرسيه يلقى على انتصار الكاهنة على حسان وممايتها لأسرى المسلمين :
 « وهكذا ضرب البربر للتوحشون — للمرة الثانية — مثلاً في الإنسانية لهؤلاء الذين لم يكونوا
 ينفذون أساليب أخرى غير العنف والقتل » ثم قال مرة أخرى في معرض الكلام عن تخريب
 الكاهنة لإفريقية : « كانت هذه تضحية وطنية ، وقد أقدم عليها الوطنيون أكثر من مرة
 إذ يفضلون خراب بلادهم على الاستعباد » أما فورتل فعبر البربر الذى ألف كتابه ليظهر أنهم
 أشرف من العرب وأفضل ، وأنهم أصحاب البلاد والرب دخلاء فقد حرس أثناء كلامه على
 أن لا يكف متحدثاً بالعرب ساخراً منهم كقوله عن الكاهنة : « والمرأة عند البربر مخلوق محترم
 وليس كما هى عند العرب مخلوقاً محترماً مهاناً » وهكذا . ويؤكد كودل أن الكاهنة أثار
 في البلاد روحاً وطنياً وحفزت القوم إلى الاستعداد لقاء العرب ، وستأتى مناقشة آراء جوتيه
 لأنها على جانب كبير من الأهمية في توضيح الحالة السياسية للبلاد .

Mercier, op. cit. I, pp. 214-215 . Fournel, op. cit. I, pp. 217-219 .

(٢) ابن عذارى ، البيان للغرب ، ص ٢٠ ، وقد ذكر مرسيه أن الكاهنة كانت — أثناء
 اشتغال حسان بالحملة على قرطاجنة — تثير القبائل وتحبسها لقتال العرب ، وليس هناك
 ما يؤيد ذلك وإن كان يمكن التصديق . Mercier, op. cit. vol. I, p. 211 .

الكاهنة بذلك أن تكون على مقربة من مواطن جراوة الأصلية في الأوراس ، لكي تستمد منها العون أو تطلب النجاة فيها إذا دارت الدائرة عليها ، ولم يكد اللقاع يستقر بها هناك حتى خشيت أن يتحصن العرب في باغاية ، فيحتلوا ذلك المحرس المأم الذي يشرف على مدخل الأوراس ، فأمرت بهدمها فهدمت وهذا العمل يدل دلالة واضحة على أن الكاهنة كانت تحارب منفردة بدون عون من الروم ، ولو كان هؤلاء إلى جانبها كما كانوا إلى جانب البربر أثناء حملة عقبة وثورة كسيلة لنصحوها لها بالتحصن في باغاية والاحتفاء من العرب فيها ، فقد سبق أن استطاع هذا الحصن أن يصمد للعرب ويستمعى عليهم ، ولكن حركة الكاهنة كانت حركة بربرية صرفة لا تعرف حرب الحصون ولا للناسجة خلف الأسوار ، وإنما أسلوبها هو اللقاع في الأرض القضاء بالحرايب والسيوف وما إلى ذلك ، وكان حسان مثلها لا يفكر في الاحتفاء بالحصون ، فلم يعرج على ذلك الحصن وسار إليها فالتقوا على نهر نيني ^(١) .

بذلك يمكن تصور الطريق الذي اتخذته حسان : خرج من القيروان وسار محاذياً « واد فيكا » الذي يسمى في مجراه الأدنى « واد حاطوب » ومضى حتى أدرك تَبَسَّة على المجرى الأعلى لواد مِلْج ، ومن تبسة اتجه شمالاً بشرق في واد كثير التهيّرات والأخوار والزروع حتى أدرك واد نيني ، ويطلب أنه أحد التهيّرات التي تصب في « جرة الطرف » ^(٢) ، وهناك عسكر وجبل ينتظر الكاهنة .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١٤٤

(٢) يسميه ابن عذاري وادي سكتانة ، وابن خلدون سكيانة ، ولم يرد لتهر نيني ذكر إلا في ياقوت الذي وصفه بأنه واد شهير في طرف إفريقية ، وقد جاء في شو أن نيني Neeny مدينة كبيرة شرقي بجاية — ابن عذاري ، البيان للغرب ، ص ٢١ — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص 164 Shaw, Voyages, op. cit. I, p. 164 وقد ذهب إيفر إلى أن سكيانة قريبة من موضع

مسنطة الحالية . Enc. de L'Islam : Kahina.

كانت معركة نينى شديدة حامية اضطر حانُ جندَه إلى خوض غمارها
 وهم بعد مجيئهم من آثار حلة قرطاجنة وما تلاها ، ولهذا نخونهم التوفيق والعزم .
 وإذا أضفنا إلى ذلك أن العرب كانوا يقاثلون هذه المرة قوماً مثلهم ؛ بدواً يجيئون
 النزال في الميدان ، طال عهدهم بصراع البيزنطيين ، وأن الكاهنة استطاعت بما لها
 من السلطان عليهم والمكانة من نفوسهم أن تثيرهم وتخفهمهم لتتال العرب وردد
 عن الأوراس ، إذا ذكرنا هذا كله أمكننا أن نتصور كيف ثبت البربر للعرب
 هذه المرة ، بل كيف استبانوا ضعفهم فتحسوا تحمساً شديداً وهجموا عليهم جميعاً
 هجومًا لم يكونوا يتوقعونه ، فدارت الدائرة على العرب واضطروا إلى التقهقر بعد
 قتال شديد يصفه ابن عذارى بقوله : « فلما أصبح الصباح التقى الجمعان وصبر
 الثريقان صبراً لم ينسبه أحد إلى بعضه فضلاً عن كله ، إلى أن انهزم حسان بن
 النعمان ومن معه من المسلمين الشجعان ، وقتلت الكاهنة العرب قتلًا ذريعاً
 وأسرت ثمانين رجلاً من أعيان أصحابه ، وسمى ذلك الوادى وادى العذارى ، واتبعته
 الكاهنة حتى خرج من عمل قابس^(٢) » وبهذا لم تكتف الكاهنة بهزيمة العرب
 في قلب الأوراس وإنما تتبع حسان حتى أخرجه من حدود إفريقية واطمأنت
 على سلطانها منه ثم عادت أدراجها .

(١) قال كودل : « تقاربت القبائل البربرية تحت ضغط العرب ، وجماو جميعهم وعشوا
 عن رئيس ، فوجدوا في المرة الأولى الحاكم البيزنطى جرجير فانضدوا تحت لوائه جرم معه
 حين انهزم ، فلم يلبثوا أن تجمعوا مرة أخرى واختاروا أميراً من جنسهم وهو كيلة فقاموه
 الظفر ثم الفزيمة الأخيرة ، وفي هذه المرة ارتضوا لأهسهم امرأة رئيسة » ثم أعقب ذلك كلام
 عن مركز المرأة في المجتمع البربرى ، وفي هذا ما يفهم أن البربر أمة واحدة تشر بشعور
 واحد وتحس إحساساً وطنياً ولا تفتأ تقاوم العرب ، وأنهم — بترابرواس يونان وبربر —
 كانوا إلباً واحداً على العرب ، وليست الحقيقة كذلك ، بل كودل شه يكذب هذا الراى
 في الجزء الأول من كتابه : *Ca tel, op. cit. II. pp. 100-161*

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٠ — ٢١

اكتفت الكاهنة بذلك ، وكان في إمكانها أن تسير إلى القيروان ولكنها لم تفعل ، مما يدل على أنها لم تكن على تمام العلم بما أتاه كيلة حين انتصر على عقبة ، ثم سار إلى القيروان رأساً فطرده زهير واتخذ العاصمة الإسلامية له مركزاً ، ولو كانت الكاهنة تريد أن تقيم إمبراطورية كالتي ينسبها إليها كودل^(١) لما ترددت في المسير إلى القيروان ، ولكنها لم تكن ترجو شيئاً بعد خلاص منازل قبيلتها وملك أبنائها في الأوراس ، فاكثفت بإبعاد العرب ، وكانت القيروان إذ ذاك وبعد انصراف حسان عاصمة بالمسلمين كما يفهم من قول ابن عبد الحكم ، « وأقلت حسان ونفذ من مكانه إلى أنطابلس ، فنزل قصوراً من حيز برقة ، فسميت قصور حسان واستخلف على إفريقية أباً صالح^(٢) » ويبدو كذلك أن حسان لم يجد من الفراغ ما يسمح له بالمرور بالقيروان واصطحاب من كان خلفه بها من المسلمين ، وإنما اضطر إلى التمجيل بالتقهقر إلى قابس ، فلم يجد بداً من أن يرسل أحد رجاله — أباً صالح — إلى القيروان ليلبغ أهلها ما نزل بالمسلمين ولينبهم للفرار أو اتخاذ الحذر ، وهذا ما يفهم من قول الديباغ في معالم الإيمان: « وطلق يرقن في سيره طمعاً فيمن نجا من أصحابه أن يلحقوا به^(٣) » .

ومهما يكن من شيء فقد بقيت القيروان على حالها لم تمسها الكاهنة بسوء ، فأقام من بها من المسلمين يقوم بأسرهم أبو صالح هذا ، ولم تحفل الكاهنة لهم وإنما عادت إلى الأوراس ، وبهذا لا نخطئ إذا وصفنا حركة الكاهنة بأنها لم تكن أكثر من ثورة محلية في ناحية من نواحي البلاد لاحتكاك انتفاض تام ، وكان حسان يفهم الحركة هذا الفهم ، ولهذا أقام في طرابلس ينتظر المدد وينظم أموره هناك ، فابتنى لنفسه منازل على مقربة من صرت سميت قصور حسان ؛ « وكانت أنطابلس ولو بية

(١) Caudel, op. cit. II, p. 160

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ج ١ ، ص ٥٧ (٣) الديباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٥٧

ومراقبة إلى حد أجدانية من عمل حسان^(١) » وأرسل حسان يبسط
لأمير المؤمنين عبد الملك ما حدث له ، فوصل كتاب حسان إلى عبد الملك في فترة
اصطلحت عليه فيها الأحداث ، فأرسل يستهل حسان ويأمره أن يقيم حيث
هو : « فكتب حسان إلى أمير المؤمنين عبد الملك يخبره بذلك ، وأن أمم المغرب
ليس لها غاية ولا يقف أحد منها على نهاية ، كلما بادت أمة خلقتها أمم وهم من الحفل
والكثرة كساعة النعم ، فماد له جواب أمير المؤمنين يأمره أن يقيم حيثما وافته
الجواب ، فورد عليه في عمل برقة فأقام بها وبني هناك قصوراً تسنى إلى الآن
قصور حسان^(٢) » .

— ٥ —

يبدو من مجموع الروايات أن البلاد لم يهدأ أمرها بعد مسير العرب منها ،
فيذكر ابن الأثير : « وملك الكاهنة إفريقية كلها وأسات السيرة
في أهلها وعسقتهم وظلتهم »^(٣) أى أن الاضطرابات سادت البلاد طوال الفترة
التي تغيب العرب عنها خلاها ، وذلك طبيعي لأن البربر لا يميلون بطبيعتهم إلى الخضوع
لقوم منهم ، فلما حاولت الكاهنة أن تؤلف جبهة لانقاء هجوم العرب عارضها
ففرمتهم فاضطرت إلى اصطناع الشدة معهم فثاروا بها . فانتشر الاضطراب في البلاد
بل فكر بعضهم في الاستنجد بالعرب واستدعائهم كما سيري . فلم يخطئ ابن الأثير
فيما ذهب إليه ، وإنما أخطأ مرسية حين قال : « بهذا خضع الغرب من أقصاه
إلى أقصاه لطاعة الكاهنة » .

حال البلاد
بعد انصراف
حسان

وكانت الكاهنة قد أسرت فرأى من المسلمين في موقعة نينى ولم تشأ أن تقتلهم ،

(١-٢) ابن عسارى ، البيان للغرب ، ج ١ ، ص ٢١

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١٤٣

وإنما فضلت الإبقاء عليهم لتعرف منهم أخبار العرب وحقيقة أمرهم^(١) ولهذا تجمع الروايات على أنها أحسنت معاملة هؤلاء الأسرى وأزلتهم منزلاً كريماً ، بل يذهب بعض المؤرخين إلى أنها أطلقت سراحهم ، وكان من بين هؤلاء الأسرى رجل من القرين إلى حسان وهو خالد بن يزيد العبسي ، فتخيرته من بين هؤلاء الأسرى ، ورأت أن تستميله إليها ليعملها بنو إياحسان وصراميه ، وبالفيت في إكرامه حتى آخته بولديها ، وجعلته كأحد قومها حتى يأنس إليها ويتخذ جانبها ويتخون قومه العرب ، وهذا هو التعليل للمقول لقول ابن عذارى : « وجبت عندها خالد بن يزيد ، فقالت له يوماً : ما رأيت في الرجال أجمل منك ولا أشجع ، وأنا أريد أن أَرْضُكَ فتكون أخا لولدي ، وكان لها ابنتان : أحدهما بربري والآخر يوناني ، وقالت له : نحن جميع البربر لنا رضاء إذا فعلناه نتوارث به ، فمدت إلى دقيق الشمير فلفته بزيت وجعلته على نديها ، ودعت وليها وقالت : كلا من على ندي ، وقالت لهم : قد صرتم إخوة »^(٢) .

ولكن خالداً لم يكن عند ظن الكاهنة به ، فانتهاز فرصة عناية الكاهنة بأمره وإبعاد الرقباء عنه ، وجعل يرأسل حسان ويصف له أمر الكاهنة وحال إفريقية في حكمها ، فكان عينا على البربر ، وأفاد حسان من ذلك فائدة كبرى كما سنرى .

الكاهنة
تغرب
إفريقية

ثم لاحظت الكاهنة أن العرب ما يكادون ينزلون البلاد حتى تتوجه همهم إلى اللدائن والنواحي العاصرة يبدلون وسمهم في الاستيلاء عليها ، فإذا تم لهم ذلك اقتضوا على الخيرات والنفائس والأموال فانتهبوها ولم يخلفوا وراءهم منها شيئاً ، ثم ينصرفون بعد ذلك عن إفريقية كأنما كانوا يأتون لهذا وحده ، فوقع في ظنها

(١) انتهز صهيبة موقف الكاهنة هذا ليقول : « وهكذا ضرب البربر التوحشون العرب — الذين زعموا أنهم رسل الله والذين كانوا لا يستعملون وسائل أخرى غير العنف والقتل والتخريب — مثلاً عظيمًا في الكرم والوفاء » Mercier, op. cit. vol. I. p. 214

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٢

أن العرب لا يريدون من فتح هذه البلاد إلا أسراً واحداً : الأموال والنفائس والأسلاب والسبي ، فأجبت أن تقطع رجاء العرب في البلاد بأن تقضى على كل معالم العمران فيها فتجعلها قاعاً صفصفاً لا أرب فيها لناهب أو سالب ، وقد أخطأت في ذلك وخفي عنها التطور الكبير الذي شمل حركة الفتوح الإسلامية من بدء حملة عقبة الأولى وبعد قيام القيروان ، فقد كانت وجهة الفتوح قبل ذلك لا تختلف كثيراً عما رأته الكاهنة ، ولكنها أصبحت بعد ذلك ترى إلى استكمال فتح البلاد وإدخال أهلها في الإسلام ، ومن ثم نزلت الأسلاب والنفائس إلى الموضع الثاني من اهتمام العرب ، ولم تعد همهم منصرفة إلى اللدائن والزراع وإنما إلى أهل البلاد أنفسهم ، ولهذا لن يكون لعمل الكاهنة هذا أثر في نفس حسان ولا سياسته ، ولم تجن الكاهنة منه إلا سخط أهل البلاد عليها وتركهم إياها وميلهم إلى جانب العرب ، وهذا ما يفهم من قول ابن عذارى : « فلما رأيت إبطاء العرب عنها قالت للبربر : إن العرب إنما يطلبون من إفريقية اللدائن والذهب والفضة ، ونحن إنما نريد منها للزراع والمراعى ^(١) » ، فلا نرى لكم إلا خراب بلاد إفريقية كلها حتى يئس منها العرب فلا يكون لهم رجوع إليها إلى آخر الدهر ، فوجهت قومها يقطعون الشجر ويهدمون الحصون ، فذكروا أن إفريقية كانت ظلاً واحداً ^(٢) ،

(١) هذا القول يؤكد أن حركة الكاهنة حركة بترية خالصة ، فلم يكن في سفوفها أحد ممن يسكنون المدن أو يتناولون الصناعة ، ولهذا أجابوها إلى ما سألت ، أما الذين عارضوها فهم البرابرة والمثقفون وأهل المعائن .

(٢) سبقت الإشارة إلى هذا الوصف عند الكلام على حال إفريقية عندما فتحها العرب ، وهي أوصاف مبالغ فيها بعض الشيء كقول ابن عذارى : « فذكروا أن إفريقية كانت ظلاً واحداً من أطاليس إلى طنجة : قرى متصلة ومدائن منتظمة حتى لم يكن في أقاليم الدنيا أكثر خيرات ولا أوصل بركات ولا أكثر مدائن وحصوناً من إقليم إفريقية » ، والمغرب مسيرة ألف ميل في مثله ، وهذا مبالغ فيه بمالفة ظاهرة ، وقد روى التورى هذا الوصف بصورة أكثر اعتدالاً ولكنها ظاهرة للبالغة كذلك ونسبها إلى رجل أسماه عبد الرحمن بن زياد بن أدم — التورى ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٥ أ — ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ٦ ، ص ٢١

فخرت الكاهنة لعننا الله ذلك كله ، وخرج يومئذ من النصارى والأفارقة خلق كثير مستفيثين مما نزل بهم من الكاهنة ، ففزعوا على الأندلس وسائر الجزر البحرية ^(١) ، أضر هذا العمل بقضية الكاهنة ضرراً عظيماً ، لأنه إذا كان قد وُجد من أهل البلاد من يؤيدها في مناهضة العرب وطردهم من البلاد ، فليس فيهم من يقف مكتوف الأيدي إزاء هذا التخريب النذير الذي اختارته الكاهنة للبلاد على يديها . وفيهم جهادهم العرب إذن ؟ وعلام يبذلون النفس في صدم عن البلاد إذا كان مصير البلاد إلى الخراب على أي الحالين ؟ سواء أدخل العرب أم لم يدخلوا ؟ ولهذا لم يلبث الاستياء أن عم البلاد من تصرف الكاهنة ، وأسرع بعض أهلها فاستغاث بحسان واستقدمه ، وأخذوا يمارضون الكاهنة ويناجزونها ، فاضطرب الأمر بيدها وزادت البلاد سوءاً على سوء ، ولما كان رجاء الناس قد انقطع من الروم فقد تملتق آملهم كلها بالعرب ، ويؤكد التويرى ذلك بقوله : « فلما قرب حسان من البلاد لقيه جمع أهلها من الروم يستفيثون به من الكاهنة ، فسر ذلك وسار إلى قابس فلقبه أهلها بالأموال والطاعة ^(٢) » أي أن أهل البلاد أصبحوا ينظرون للعرب كمخلصين ، وهذا تطور له أهميته في علاقة البربر بالعرب واعتبار كل منهما للآخر ، وسيكون له أبعاد الأثر في إتمام فتح البلاد .

- ٦ -

وجد الروم في خروج حسان من إفريقية فرصة سالحة لاستعادتها وبسط سلطانهم عليها من جديد ، وكان الإمبراطور الجديد ليونتيوس — الذي خلف جستنيان الثاني سنة ٦٩٥ م ^(٣) (٧٤ هـ) — قد أهمله سقوط قرطاجنة في يد العرب

(١) ابن عذراى ، البيان المغرب ، ج ٦ ، ص ٢١ (٢) التويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٧٥ أ (٣) في سنة ٦٩٥ م ثار ليونتيوس (ليونس) على جستنيان الثاني فتسكن من منزله — بعد أن حكم سنة وضة أشهر — ثم عذبه وطلع أخته وأعلن غه . إمبراطوراً .

Theophanes, op. cit. I, p. 586
Fournel, op. cit. I, p. 214.

وتخريب حسان لها إذ : « لم يجد تسليم هذا الجزء الكبير من الإمبراطورية — دون مقاومة — أسراً سهلاً على نفسه ^(١) » كما يقول ديل . فلم تكذب أخبار هزيمة حسان على نهر نيفي ترد إليه حتى مجل بالمل .

أعد الإمبراطور حملة كبيرة لإفريقية ، ويبدو أنه بذل في إعدادها جهداً عظيماً ، لأنه تخير لقيادتها قائداً من أشهر قواد الدولة وأقدرهم وهو البطريق يوحنا Patricius Jean ^(٢) وأعد أسطولاً كبيراً لنقل الجند إلى إفريقية .

ظهر الأسطول البيزنطي في مياه قرطاجنة في سنة ٦٩٧ م (٨٧٨) ، وتمكن من الاستيلاء على المدينة في يسر ، وطرد للمسلمين الذين كانوا فيها (الذين كان على رأسهم أبو صالح) ، وقسا في معاملة من وقع تحت يده من المسلمين قسوة زائدة حتى أنه كان ليقول الكفار يسده كما يقول تيوفانس وثقفور ^(٣) ، فلما تم له ذلك اكتفى به وأراح في قرطاجنة طيلة شتاء هذه السنة غير حاسب لمودة العرب حساباً ، فلم يكلف نفسه عناء الشروع في عمل آخر .

الروم
في إفريقية

ذهب فورنل إلى أن أخبار استيلاء الروم على قرطاجنة غابت عن العرب فلم يذكروها منهم أحد ، وعلل ذلك بأنهم شغلوا بأخبار الكاهنة فلم يتبينوا حملة يوحنا ^(٤) ، ولكنه لم يكن موقفاً في ملاحظته تلك ، لأن اثنين من أعلام مؤرخي هذا الفتح أشارا إليها إشارة مقتضبة ولكنها صريحة الدلالة : أولها البكري الذي يقول : « وأغارت الروم من البحر على من كان بقي من المسلمين بمدينة تونس (كذا) ، خرجت إليهم في المراكب ، فقتلوا من بها وسبوا وغنموا ولم يكن للمسلمين شيء يخلصهم من عدوهم ، إنما كانوا مصكرين هناك ، وبلغ حسان ذلك (فرحل

(١) Diehl, op. cit. p. 583

(٢) Diehl, op. cit. p. 581

(٣) Theophanes, op. cit. p. 370 — Neciphore, op. cit. p. 39 — Diehl, op. cit.

p. 583

(٤) Fournel, op. cit. t. p. 213

إلى تونس) وأرسل أربعين رجلا من أشرف العرب إلى عبد الملك بن مروان ، وكتب إليه بما نال المسلمين من البلاء ، وأقام هناك سراطلا ينتظر رأى عبد الملك^(١) وثانيهما التيجاني الذي قال : « وكان الروم أغاروا عليها (أى على قرطاجنة) في ولاية عبد الملك بن مروان في مراكب لهم فقتلوا من بها وسبوا وغنموا » ثم يذكر بعد ذلك أن حسان انتقل إليها وأقام بها سراطلا ، وبث أربعين من أشرف المسلمين إلى عبد الملك يستنجدون به ويخبرونه بما نال المسلمين من الجهد فمظ ذلك عليه^(٢) .

بهاتين الحركتين — حركة الكاهنة وحركة البطريق يوحنا — تم انتقاض إفريقية على العرب وخرجت من يدهم جملة ، ولم يبق في طاعتهم شبر واحد من الأرض مما يلي قابس غربا ، وكان التقاسم بين البطريق والكاهنة سهلا لا اختلاف فيه : أقامت هي في الجنوب في السهل الداخلي بينما اهتم يوحنا بأن يعيد الرباط الذي يمتد من سوسة Hadrumentum إلى شِبَنْكارية^(٣) .

— ٧ —

أقام حسان هذه السنوات على مقربة من صرت — في المكان المسمى قصور حسان — يلح على الخليفة في موافاته بما طلب من العون والدد ، وكان الخليفة

حسان
على مقربة
من صرت

(١) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ٣٧ — ٣٨ ويلاحظ أن البكرى يخطئ دائما فيذكر تونس محل قرطاجنة ، لأن تونس لم تكن قد اتخذت مدنية للمسلمين بعد ، بل كانت إذ ذاك قرية صغيرة اسمها Tynes ، وقد أخطأ البكرى كذلك في قوله : « فرحل إلى تونس » لأن حسان بقي حيث هو وأرسل يستنجد بعبد الملك .

(٢) رحلة التيجاني ، ورقة ٣ أ ، ويلاحظ أن التيجاني نقل هذه البشارة بالنسبة من البكرى ، وربما أخذ الإتيان من مرجع واحد ، ولما كان المروفي أن التيجاني يستقي النقط التي يذكرها من هذا الفتح من ابن الرقيق ، فربما صح القول بأن البكرى اعتمد على إبراهيم بن الرقيق في بعض تاريخه .

Caudel, op. cit. II. p. 171. (٣)

قد أمره : « بالقام إلى أن يأتيه أمره^(١) » فأقام بعمل برقة خمس سنين ، فلما فرغ عبد الملك من مشاغله سارع بإرسال اللدد إلى حسان وأمره بالمسير إلى إفريقية في أواخر سنة ٨١ هـ .

ويبدو أن المراسلات كانت متصلة أثناء ذلك بين حسان وخالد بن يزيد ، فلما توافت عليه — أي على حسان — فرسان العرب ورجالها من قبل أمير المؤمنين دعا برجل يثق به وبشبهه إلى خالد بن يزيد بكتاب فقرأه وكتب في ظهره : « إن البربر متفرون لانظام لهم ولا رأى عندهم فاطو المراحل وجِد في المسير^(٢) » وتجمع المراجع على أن الكاهنة كانت تشمر بضف أمرها وتتوقع مسير العرب إليها وقضاءهم عليها بين الحين والحين ، وللمؤرخين في ذلك روايات أشبه ماتكون بالقصص مثل قول ابن عبد الحكم إن حسان لما توجه إليها : « خرجت ناشرة شعرها فقالت : يا بني انظروا ماذا ترون في السماء ؟ قالوا : نرى شيئاً من سحب أحر ، قالت : لا وإلهي ولكنها وهج خيل العرب^(٣) » وفي هذه العبارة وأمثالها تصوير قصصي لطيف لهذا الخوف الذي داخل الكاهنة من العرب « حتى كانت تنظر إلى رأسها يركض به إلى ناحية المشرق^(٤) » كما يقول القيرواني ، وتلك كلها دلائل على أنها استيقنت أن البربر بدءوا ينفضون من حولها ، وأن كثيرين منهم كانوا ينتظرون عود حسان بفارغ الصبر لينقضوا عليها ويثبوا بها ، فأخذت تفكر

(١) التويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٥ أ — المبرد ، الكامل ، ج ٣ ، ص ١١٢ — ويبدو أن مقام حسان ببرقة لم يطل هذه اللدة كلها ، لأن اللطوم أن مسيره الأول إلى إفريقية كان سنة ٧٦ هـ ، وليس لدينا تحديد ثابت لتاريخ عودته إلا ما ذكره ابن عذارى . من أن حسان فرغ من أمر الكاهنة وعاد إلى القيروان في رمضان سنة ٨٢ هـ ، وعلى هذا الحساب يكون قد بدأ المسير إلى الكاهنة في أوائل سنة ٨٢ هـ أي أن مقامه ببرقة استمر إلى ما بعد سنة ٨١ هـ ، وبهذا يكون قد أقام ببرقة ثلاث سنوات وبضعة شهور لا خمس سنوات — ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٢ (٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٣٣

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠١ (٤) المؤنس ، القيرواني ، ص ٣٥

في وسيلة تنقذ بها ولديها اللذين دفع بها جبهما إلى مناهضة العرب وحرهم ، فأجبت أن تسالم العرب وتستأمن لنفسها وأولادها من حسان ، ولكنها خشيت إن هي فعلت ذلك أن ينقض عليها من بقي على الولاء لها ، وتؤكد المراجع أنها استحييت أن تسلم نفسها لحسان ووجدت ذلك عاراً عليها ، وربما خشيت أن بأسرها العرب ويحموها مسببة إلى دمشق ، ففضلت أن تستأمن لولديها عند حسان وأن تظل هي — ومن بقي على الولاء لها — على حرب العرب ، فاستقدمت خالد ابن يزيد وقالت له : « إنما كنت تبنيّتك لمثل هذا اليوم ، فأوصيك بأخويك هذين خيراً ، فقال خالد : إني أخاف إن كان ما تقولين حقاً ! ألا يستبقيا ؟ قالت : بلى ويكون أحدهما عند العرب أعظم شأنًا من اليوم ، فانطلق فخذ لهما أماناً ، فانطلق خالد فلقى حسان فأخبره خبرها وأخذ لابنها أماناً ، وكان مع حسان جماعة من البربر البتر فولى عليهم حسان الأكبر من ابني الكاهنة وقربه » ^(١) كما يقول ابن عبد الحكم ، ورواية ابن عذارى تضم إشارات على جانب عظيم من الأهمية إذ يقول : « فرحل حسان إليها وبلغ الكاهنة خبره ، فرحلت من جبل أوراس في خلق عظيم ، ورحل إليها حسان ، فلما كان في الليل قالت لابنها : إني مقتولة ! وأعلنتهم أنها رأت رأسها مقطوعاً موضوعاً بين يدي ملك العرب الأعظم الذي بئس حسان ، فقال لها خالد : فارحلي بنا وخلي له من البلاد ، فامتنمت ورائه عاراً لقومها ، فقال لها خالد وأولادها : ما نحن صانعون ببدك ؟ فقالت : أما أنت يا خالد فتدرك ملكاً عظيماً عند الملك الأعظم ، وأما أولادى فيدركون سلطاناً مع هذا الرجل الذي يقتلنى ، ويعقدون للبربر عزاً ، ثم قالت : اركبوا واستأمنوا إليه » ^(٢) ، ورواية الحوادث على هذا النسق أدخل في باب القصص منها في التاريخ ، ولكن جوتبيه

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠١

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ص ٢٢ — ٢٣

يزكّد أنه لا يبعد أن يكون هذا هو الواقع بعينه بدون زيادة أو اختراع ، و يورد مثلاً حياً حدث أثناء حرب الفرنسيين مع البربر شديد الشبه بقصة الكاهنة ، إذ استأمن زعيم بربرى لأولاده عند القائد الفرنسى ، وأقام هو على الحرب فكان أولاده يقتلونهم فى الليدان ^(١) فى اللوقة التى مات فيها .

مودة حسان
للى افريقية

على أى الأحوال يمكن القول بأن حسان وجد الكاهنة سنة ٨٨١ على غير الحال التى خلفها عليها سنة ٨٧٨ ، فقد خلفها بالأمس قوية الجانب عزيزة الأنصار وعاد اليوم ليجد الروم والبرانس وفرنأمن البترمنفضين ضها يستحثون حسان فى القضاء عليها ، بل يبدو إلى جانب ذلك أن أهل البلاد كانوا قد شتموا طول كفاح العرب ومالوا إلى التسليم ، ولهذا لن تطول المقاومة هذه للرة إلا ريثما تقتل الكاهنة ، ثم يهدأ الأمر بعد ذلك ويسود البلاد هدوء ، فيبدأ العرب فى تنظيم أمورهم . بل يبدو من قول التويرى : « فلما قرب حسان من البلاد ، ولقيه جمع من أهلها من

(١) قال جوتييه فى التعليق على هذه القصة : « هذه القصة فى الواقع بربرية لحماً ودماً سببها تقسيمهم إلى بر و برانس ، ويمجد الإنسان شيئاً لها - فى صياكش فى القرن العشرين - حدث للقاع الفرنسى ، إذ استطاع رئيس قبيلة جبلية يسكن منطقة زيان واسمه موحا أو مو أن ينتصر على القاع الفرنسى انتصاراً حاسماً ، وبعد انهضاء بضع سنوات أيقن أن جانبه قد ضعف وأن المقاومة مستعيلة ، فإذا يسل ؟ لجأ إلى حل خاس جداً ، هو بعينه ما فعلت الكاهنة ، وهو عمل يدهشنا كما أدهش العرب عملها منذ خمسة وألف سنة ، هل يدع القتال ؟ لا ! كما فعلت الكاهنة ، رأى ذلك عاراً عليه ، ولكنه أمر أولاده أن يستأمنوا عند القاع ويسلوا له ، وأطاع هؤلاء دون تفكير واشتركوا فى اللوقة الفاصلة الأخيرة التى قتل فيها اليوم ، أى أنهم اشتركوا فى قتله ، ثم أصبحوا بعد ذلك أخصاء أعزاء لبوعراو Poeymirau خليفة حسان البعيد ثم قال بعد ذلك مسلماً : « لقد فسرت فى مكان آخر السائل النفسانى فى تصرف غريب كهذا ، ويكنى الآن أن يقال إن البربر فى القرن العشرين - كما كانوا فى القرن السابع - لا يبرنون معنى الوطنية ، بل لا يفهمون المغرب كوحدة عليهم واجبات نحوها ، بل هم لا يحسون بالحب نحو وطنهم الصغير مثل توميديا أو منطقة زيان ، فلبست لديهم هذه الفكرة ، أما الأمر الوحيد الذى يتجسم له البربرى ولا يتردد فى بذل نفسه فى سبيله فهو قومه وقبيلته . والمرجع الذى كتب فيه القتال الذى فسر فيه ذلك هو مجلة Hespérís عدد الثلاثة أشهر الثالثة لسنة ١٩٢٤ وعنوانه للقال : « Un passage d'Ibn Khaldun et du Bayan »

الروم يستغيثون به من الكاهنة ، فسره ذلك ، وسار إلى قابس فلقبه أهلها بالأموال والطاعة ، وكانوا قبل ذلك يتحصنون من الأسماء^(١) « أن أهل البلاد تسارعوا للقاء العرب وانضموا تحت لوائهم ، ويؤيد ذلك قول ابن عذارى : « وكان مع حسان جماعة من البربر يستأمنون إليه^(٢) » .

ينفرد الدباغ بإيراد بعض التفاصيل التي تتصل بالصراع الأخير بين العرب والكاهنة ، فيذكر أن حسان لم يكذب بعبق قابس حتى : « لقيته الكاهنة في جيوش عظيمة ، فقاتلهم حسان ، وهزمهم الله وهربت الكاهنة منهزمة تريد قلمة يشر تتحصن بها ، فأصبحت القلمة لاصقة بالأرض ، فضت تريد جبال أوراس ومعها صنم كبير من خشب تمبده ، فتبعها حسان حتى أدركها وانتصر عليها وقتلها عند بئر الكاهنة ، فنزل حسان للوضع الذي قتلت فيه ، ويقال إنها قتلت عند طبرقة^(٣) » .

هكذا قضى العرب على آخر حركة قام بها أهالي البلاد لردم ، إذ كانت الكاهنة هي الحصن الأخير الذي احتسب وراءه أهل البلاد ، فلما سقطت انتهت كل مقاومة ، ولم يبق أمام العرب بعد ذلك إلا « غبار قبائل » كما يقول جوتييه : « ولم يبق إلا ضربة صغيرة تنفض عن البلاد هذا الخيال البيزنطي الذي استقر في قرطاجنة » حتى يمكن القول بأن فتح البلاد قد تم .

بشير البكرى والمالكي والدباغ إشارات لطيفة إلى مسير حسان إلى قرطاجنة وإجلاله الروم عنها ، ولكن المؤرخين البيزنطيين تيوفانيس ونقفور^(٤) يبدآن هذا

(١) التوري ، نهاية الأرب ، ص ٧٥ أ

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ص ٢٣

(٣) الدباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٦٠ — ٦١ ويستبعد أن تكون للمركة الأخيرة التي قتلت فيها الكاهنة قد دارت عند طبرقة ، لأن هذه المدينة تقع على البحر شمال قرطاجنة ، وإنما المقول أنها كانت في جبل أوراس .

(٤) Theophanes, op. cit. p. 370—Neciphore,

op. cit. p. 39. — Diehl, op. cit. p. 584.

النقص ويفصلان هذا الأمر بعض التفصيل ، فيذكر أن الأسطول البيزنطي هزم في موقعة كبيرة سقطت بعدها قرطاجنة في يد حسان ، فأدرك اليأس البطريق يوحنا ، فجمع أجناده وتولى إلى بيزنطة ليمود منها مرة أخرى بمدة أقوى ، ولكنه كان واعياً لأن الظروف لم تسمح له بعد ذلك بالعودة إلى قرطاجنة قط^(١) .

بهذا خلصت إفريقية لحسان ، ولم تد هناك قوة تعارضه أو تنتقص من إمارته على البلاد ، نعم بقيت بضعة نواح لم يصل إليها العرب بعد ، وبضع قبائل لم تعلم بمقدمهم ، ولكن ذلك لا يمنع من القول بأن الفتح الحربي قد تم ، وأن واجب الأمير العربي الآن أن يرفع السيف ليهم بناحية أخرى ، وهي نشر الإسلام في البلاد وتقرير أمورها وخراجها وشؤونها وما إلى ذلك .

إنشاء تونس

بيد أن حسان لم يطمئن إلى ما نزل بقرطاجنة على يديه ، ووجد أن سقوطها في يده لا يمنع الروم من الإغارة عليها من البحر مرة أخرى والتحصن فيها من جديد ، فأحب أن يضع حداً لمحاولات الروم ويقفل باب إفريقية في وجههم ، ففكر في أن لا يكتفى باحتلال الداخل وترك الساحل ، وإنما يحتل الساحل نفسه وينشئ فيه محرساً قوياً حصيناً يلتقى الروم إذا حاولوا النزول إلى البر . هكذا بدأ حسان يفكر في إنشاء ميناء جديدة في إفريقية لتحل محل قرطاجنة ، فلا يعود أهل البلاد يفكرون في تدمير هذه الأخيرة وسكنائها لشؤون التجارة البحرية ، ولتكون محرساً لإفريقية الإسلامية من الروم الذين كانوا لا يفتأون ينقضون على الساحل بين الحين والحين ، ويسددون البلاد كلها ، وليبنى فيها أسطولا يفسر به على « ساحل الروم فيشفلهم بأنفسهم عن الإغارة على إفريقية »^(٢) كما يقول التيجاني .

(١) يحدد المؤرخان البيزنطيان لهذا الحادث سنة ٦٩٨ م أي سنة ٧٩ هـ ، ولما كنا نعلم أن حسان لم يفرغ من أسر الكاهنة إلا في رمضان سنة ٨٢ هـ ، فلا بد أن مسيره إلى قرطاجنة كان بعد ذلك بقليل ، أي في شهر شوال أو ذي القعدة أو ذي الحجة سنة ٨٢ هـ أو أوائل سنة ٨٣ هـ أي سنة ٦٩٦ م وهذا هو التاريخ الصحيح لهذا الأمر . (٢) رحلة التيجاني ، ص ٢٣ أ

لهذه الأسباب أنشأ حسان يبحث عن موضع على البحر يستطيع أن ينشئ فيه ميناءه الجديدة ، فوجد إلى جنوب قرطاجنة بلداً قديماً يطل على سبخة فسيحة لا يفصلها عن البحر غير برزخ صغير فاسترعى انتباهه ، لأن وقوعه على شاطئ السبخة أى إلى الداخل قليلاً يحبب العرب فى سكنى المدينة التى تنشأ عنده ، لأنهم لم يكونوا إذ ذاك يطمشون كثيراً إلى سكنى المدن الساحلية الصرفة ، ثم إن موقعها هذا يجعلها بأمن من غارات الروم المفاجئة ، فيكفى احتراق مدخل السبخة لى يتنبه أهل الميناء الجديدة إلى الخطر قبل وقوعه ، وكان هذا البلد القديم ميناء يونانية قديمة ذكرها ديودور الصقلى ووصفها بالبيضاء ، لميل التلال المحيطة بها إلى البياض لكثرة ما تحويه تربتها من أملاح بيضاء AEYKON TYNEIA وزاد حسان إعجاباً بموقعه أن كان له فُرصة صغيرة على البحيرة تسمى آدس (Ades) ^(١) فلم يلبث أن وقع اختياره عليه فأقبل إلى موضعه وبدأ يخططه من جديد ، ويبدو أن المدينة اليونانية كان قد اضمحل أمرها حين أنشأ العرب يعمدون بنائها ، ولم يبق منها إلا دير يقيم فيه بعض الرهبان ، ومصدق ذلك قول ابن أئى دينار : « وذكر غيره — أى غير ابن الشعاع — أن العرب كانوا يسمعون أصوات بعض الرهبان طول الليل فى صلواتهم فيتأنسون بهم فقالوا : هذه البقعة تونس » ^(٢) . كان عليه أن يبدأ بحفر البرزخ الذى يفصل البحيرة عن البحر ، وأن يحفر فى ماء البحيرة الضحلة قناة عميقة تسير فيها السفن حتى تصل إلى البلد ، وبهذا تتصل البحيرة بالبحر وتصبح تونس ميناء بحرية تحميها البحيرة الواسعة من أمواج البحر ، ثم بمقرب ذلك بإنشاء ميناء بحرية « دار صناعة » للبلد الجديد حتى تستطيع السفن

(١) Shaw : Observations, pp. 155-156 وهذا الميناء هو الذى جملة جغرافيو العرب رادس ، فيقول ابن أئى دينار مثلاً : « ويقال لبحرها بحر رادس » القيروانى ، للزئى ، ص ٦٦ (٢) القيروانى ، للزئى ، ص ٨

أن ترسو فيها وتطلع منها في أمان ، وهذا ما أراده القيرواني بقوله : « إن حسان هو الذي خرق البحر إلى تونس »^(١) ثم أراد أن يستعين بنصر من أهل مصر في إنشاء للميناء ، فأرسل إلى الخليفة يطلب إليه فتراً عن لم خبرة بإنشاء دور الصناعات وبناء السفن ، « فكتب عبد الملك بن مروان إلى أخيه عبد العزيز وهو والي مصر ، أن يوجه إلى معسكر تونس ألف قبضي بأهله وولده ، وأن يحملهم من مصر ويحسن عونهم حتى يصلوا إلى ترشيش »^(٢) وهي تونس ، وكتب إلى ابن النعمان أن يبني لهم دار صناعة تكون قوة وعدة للسليين إلى آخر الدهر ، وأن يحصل على البربر جر الخشب لإنشاء المراكب ليكون ذلك جارياً عليهم إلى آخر الدهر وأن يصنع بها المراكب ويجهز الروم في البر والبحر ، وأن يغير منها على ساحل الروم فيشتغلوا عن القيروان نظراً للسليين وتحصيناً لشأنهم ، فوصل القبط إلى حسان وهو مقيم بتونس ، فأجرى البحر من مرسى رادس إلى دار الصناعة ، وجر البربر الخشب وجعل فيها المراكب الكثيرة وأمر القبط بمبارتها^(٣) .

بهذا استطاع حسان أن ينشئ مدينة ثانية بإفريقية ، وإذا كانت القيروان قد أصبحت من يوم أنشئت محرومة لبلاد الداخل ومعسكراً للجند الإسلامي .

(١) القيرواني ، المؤلّس ، ص ٣٣

(٢) ينهب كثيرون من العرب أن اسم تونس — قبل تسمير العرب لها — كان ترشيش أو طرشيش ، وقد أطلق دي سلفين في ترجمته البكري على تلك الدعوى بقوله : « طرشيش هي Tharhis التي ورد ذكرها في التوراة ، وقد ذهب العرب في القرن الأول الهجري يطلقون هذا التفظ على تونس ، والحقيقة أنه لا وجود لمدينة باسم تاريسيس في إفريقية ، ولم يورد أحد من اللاتين أو اليونان مدينة بهذا الاسم فيها . وقد ذهب وستفيلد إلى أن هناك مدينة اسمها Tartessus جنوب أسبانيا ، وقد تكون تلك هي التي ورد ذكرها في الإنجيل Journ. Asiat. 1844, p. 503.

(٣) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٣٨ — ٣٩ وملاحظ أن حسان لم يتصل ببند العزيز ابن مروان رأساً وكان يتطبع ذلك — ولكنه اتصل بالخليفة مما يدل على أن العلاقة بينهما لم تكن على ما يرام ، وستؤكد المحاولات التالية ذلك .

فستصبح تونس كذلك رباطاً يحمي القيروان ومحرمات البحر وميناء جديدة للبلاد يقوم مقام قرطاجنة ، ولوقد أوتى حسان من فراغ الوقت أكثر من ذلك لتمهيد المدينة بالرعاية وأكمل إنشائها ، فأقام فيها مسجداً وخطط دورها وما إلى ذلك ، ولكن العزل عاجله ، فبقى إنشاء المدينة ناقصاً حتى بدأ إكمال عبود الله بن الحجاب بعد ذلك بثلاثين سنة ، فأنشأ مسجد المدينة وبدأ يخططها وينظم أمورها^(١) .

تساج
قيام تونس

بقيام هذه المدينة حيل بين الروم وبين إفريقية ، فلم يعمدوا يستطيعون النزول إلى أرضها ، فأمن العرب شرهم وأصبح جهدهم منصرفاً إلى تنظيم البلاد وتمهيدها للإسلام ، دون أن يزعجهم الروم بهجاتهم المفاجئة بين الحين والحين ، وكان حسان موقفاً كل التوفيق حين اهتم بتعمير تونس بهذه المائلات التي جلبها من مصر ، لتخلق في المدينة الجديدة جواً بحرياً حتى تصبح ميناء ، وحتى ينشأ أهلها على حب البحر ومعرفة صناعة السفن ، وسلاحظ أن المسحة البحرية ستسود المدينة الجديدة ، وسيكون لها أبعد الأثر في تاريخ البحر الأبيض المتوسط ، إذ كانت هي النافذة التي أطل منها عرب المغرب على غربي هذا البحر ، والباب الذي خرجوا منه إلى صقلية وسردانية وإيطاليا ، ليلسبوا دورهم الخطير في هذه النواحي^(٢) .

- ٨ -

السلطان
بين حسان
وعبد العزيز
ابن مروان

سبقت الإشارة إلى ما كان من فساد الصلائق بين عامل مصر عبد العزيز ابن مروان وعامل إفريقية زهير بن قيس ، وكيف حاول عبد العزيز أن يستبد

(١) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٨

(٢) خلقت الكاهنة يد ممتها أثراً عميقاً في نفوس الأهلين . وتحولت بمرور الزمن إلى شخصية أسطورية يتداول أهل البلد قصصها وأخبارها ، ومن ذلك ما ورد في رحلة التيجاني في سياق وصفه لمدينة ألبم (الألبام) : « ويقال إن الكاهنة المروقة بكاهنة لواتة حصرها عدوها في ذلك الحصن ، فخرت منه سرداباً في الحجر الصلد فهدت منه إلى مدينة سقطلة ، وكانت أختها هناك فكان الطعام يجلب إليها في ذلك السرداب على ظهر الدواب » — رحلة التيجاني ، ص ٢٣ أ و ب .

زهير قتلاحيا ، ودأب عبد العزيز على أن يذس زهير في جيشه من عصاه فيفسد عليه الأمر ، ويدوأن عبد العزيز كان يرجو أن يتخلص من زهير حتى يتخلص له أمر إفريقية ، فيفيد منها الفتناء الوفيرة والسبي الكثير ، فلما قتل زهير وتولى حسان خاب ظنه واضطعن على حسان ، وأخذ يتربق الفرصة للإيقاع به والخللاص منه ، وقد سبقت الإشارة إلى أن حسان كان يشعر بذلك ، فرغب عن كل اتصال بعبد العزيز ، ولهذا سأل عبد الملك المونة حين أراد القبض وكان يستطيع أن يسألها عبد العزيز بن مروان ، ويروي ابن عبد الحكم رواية يفهم منها أن الرجلين كانا يتبادلان سوء الظن والريبة ، وقد أراد عبد العزيز أن يتنهر فرصة هزيمة حسان الأولى وتقهقره من إفريقية ليظمن في قدرته ويتذرع بذلك لزمه عن إفريقية ، فوجه إلى طرابلس رجلا من عنده يقوم بأمرها ، فلما قدم حسان في مسيره الثاني إلى إفريقية ، قال لعبد العزيز : « أكتب إلى عبدك بالإعراض عن أنطابلس ، فقال له عبد العزيز : ما كنت لأفعل بعد إذ ضيعتها فاستولت عليها الروم ، فقال حسان : إذن أرجع إلى أمير المؤمنين ، فقال عبد العزيز : ... أرجع »^(١) وهذا حديث أقل ما يدل عليه أن عبد العزيز كان يرجو أن تكون له إفريقية مع مصر ، وأن حسان كان يخشاه ويرتاب في أمره ، فكان لا يفتأ يحتسى في الخليفة ويستعين به كلما بدت له بوادر الشر من جانب عبد العزيز .

أقام عبد العزيز بمصر يتسقط أخبار حسان في حملته الثانية ، فساءه ما وفق إليه من نصر وتوفيق ، وعول على أن لا يدعه يفلت بما فاز به من أموال وغنائم ، فأقام يرقبه بمصر حتى يأتي بالفتناء فيأخذ منه ما يريد ، فعلم حسان ما أراد عبد العزيز بن مروان أخو عبد الملك ، فعمد إلى الجواهر والذهب والفضة فجعله في قرب الماء ، وأظهر ماسوى ذلك من الأمتعة وأنواع الدواب والرتيق وسائر

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٣

أنواع الأموال ، فلما قدم على أمير مصر عبد العزيز بن مروان أهدى إليه مائتي جارية من أبناء ملوك الروم والبربر ، فسلمه عبد العزيز جميع ما كان معه من الخيل والجمال والأمتعة والوصائف والوصائف ، ورحل حسان بالأثقال التي بنيت له حتى قدم على الوليد ، فشكا له ما صنع عبد العزيز فغضب الوليد لذلك ، ثم قال حسان لمن معه : « إتوني بقرب الماء » ففرغ منها من الذهب والفضة والجوهر والياقوت ما استطاعه الوليد ، وحجب من أسر حسان فقال له الوليد : « جزاك الله خيراً يا حسان » فقال : « يا أمير المؤمنين إنما خرجت مجاهداً في سبيل الله ، وليس مثلي يخون الله ولا الخليفة » فقال له الوليد : « أنا أردك إلى عمك وأحسن إليك وأتوه بك » فحلف حسان : « لا ألبى أمية أبداً »^(١) وبهذا لم يستطع حسان — على رغم ما بذله من جهد — النجاة من انتقام عبد العزيز ، وكان هذا يستغل مكانه من الخليفة وبسبب استعماله فأساء إلى زهير كما سبق . ثم أذى حسان ولم يزل به حتى أخرج إفريقية من يده وجعلها من ولايته . وقد اتضح بجلالة أن الرجل لم يكن يريد لها ليضاح أمرها أو يتم إسلام أهلها ، وإنما كان يريد لها للفنائم والأسلاب . ولهذا لم يرض عن الفاتحين الأمناء المخلصين من أمثال زهير وحسان ، وصارع فأسند أمرها لرجل من أتباعه ومن هم على شاكلته وهو موسى بن نصير . ويبدو أنه أوصاه بالاهتمام بالأموال والفنائم ، فصرف موسى همه إلى ذلك . وكان عبد العزيز يقوم في مصر بين الخليفة وإفريقية ، فكان قتيلاً أن يقتدر على الكيد إذا هو أراد . وكان أخا للخليفة يستطيع أن يأتي من الأمر ما يبغي . وكان حسان إذ ذاك رجلاً مسناً وقوراً لا قبل له بالكيد أو التدبير ، فأثر النجاة بنفسه وأبى أن يموت . لعله كان يريد أن يقول : « لا ألبى أمية أبداً » مادام عبد العزيز في مصر فخشي مقبة ذلك ، فأصر على رفضه وسكت .

(١) ابن عذاري ، البيان للفرج ، ص ٢٣ — ٢٤

ولم يذكر لنا المؤرخون مصير حسان بعد ذلك ، وكل ما يقولونه أنه لم يلبث إلا يسيراً حتى توفي^(١) . مما يدل على أنه قضى الفترة القصيرة التي بقيت من حياته هادئاً مطمئناً . ونستطيع القول بأنه توفي نهاية سنة ٨٥ هـ . لأننا نعلم أن موسى ابن نصير بدأ عمله في إفريقية في أواخر أيام عبد الملك أى في أواخر سنة ٨٥ هـ . وبهذا تكون عودة حسان من إفريقية في أواخر هذه السنة كذلك . فإذا صح تقدير هذه الفترة القصيرة التي لم يلبث حسان أن توفي بعدها — ببضعة شهور — جاز القول بأن حسان توفي في أوائل سنة ٨٦ هـ .

(١) ابن عبد الحكم ، فروع ، ص ٢٠٣

الباب التاسع

انتشار الإسلام في المغرب
والنظام الإداري الذي وضعه العرب له

لماذا طالت
مدة الفتح
العرب
للمغرب ؟

ليس من السهل تحديد تاريخ ثابت لانتها الفتح الإسلامى لبلاد المغرب ، لأن هذه البلاد ليست قطراً واحداً يتم خضوعه بماهدة شاملة أو بموقعة فاصلة . وليس من الميسور كذلك أن نقطع بأن أهل المغرب تم إخضاعهم وإسلامهم فى سنة بعينها ، لأن : « أم المغرب ليس لها غاية ، ولا يقف أحد منها على نهاية ، كلما بادت أمة خلفتها أم ، وهم من الحفصل والكثرة كساعة النعم ^(١) » كما قال ابن عذارى على لسان حسان بن النعمان ، وربما كان هذا الاضطراب الذى يسود تكوين المغرب السياسى والاجتماعى والطبيعى هو السبب الأول فى طول مدة الفتح واختلاط سبله على الفاتحين .

ولنصف إلى ذلك الصعوبات الأخرى التى لقيها العرب ، والتى لم تنشأ عن طبيعة البلاد أو أحوال أهلها وإنما عن ظروف العرب أنفسهم ، وما نزل بهم من الأحداث التى شغلته عن الفتح أو حالت بينهم وبين أن يتعهدوه بما ينبئى له من العناية والاهتمام ، كالفتن الطويلة التى كانت تحول بين أولى الأمر من العرب وبين إرسال الحملات إلى إفريقية ، وبُمد المغرب الذى جعل إرسال الحملات والبعوث إليه أمراً يتطلب المدة العظيمة والنفقة البالغة ، والخصومات بين جند العرب مما كان له أسوأ الأثر فى سير الفتوح كالتى حدث بين عبد الله بن سعد وعبد الله بن الزبير مما كان من أسباب فشل حملة عبد الله بن سعد على رغم ما أدركه العرب من نصر فيها ، والنزاع بين ولاية مصر وقواد إفريقية ، ورغبة الأولين فى السيطرة على هذه البلاد والتصرف فى مالها وغنائمها ، مما رأينا أثره فى تمطيل الفتح ومنع الفاتحين من إنفاذ برامجهم وإدراك الغايات التى سعوا إليها بصد أن بذلوا الجهد العظيم لإدراكها ، كما رأينا فى عدوان مسلمة بن مخلد على عقبة وعزله وإياه وحرمانه من ثمرة جهوده ومنعه من تنفيذ برنامجه ، وعداء عبد العزيز بن مروان لزهير بن قيس

(١) ابن عذارى ، البيان للمغرب ، ص ٢١

وحسان بن النعمان مما انتهى بعزل الثاني وحرمان البلاد من خبرته وانتداده ،
وتحويل الفتح نحو وجهة مادية لا تبغى ضم البلاد إلى العرب وإدخالهم في الإسلام
بقدر ما تنفى بالمغنم الحافل والمال الوفير .

ولا ننسى كذلك فتح إسبانيا الذي اجتذب اهتمام العرب وأنظارهم ، فانصرف
الكثيرون منهم عن إتمام فتح إفريقية وإسلام أهلها وقد كاد الأمران يتنا
على خير وجه من أواخر أيام حسان بن النعمان ، والعصيات العربية التي شغلت
جانباً عظيماً من اهتمام حكام المغرب وصرفتهم عن الاهتمام الواجب بفتح البلاد
وإسلام أهلها ، مما يلاحظ أثره بشكل واضح جداً في خصومة المضريين والقيسين
التي سادت إفريقية طوال العصر الأموي ، وجعلت البلاد مسرحاً لحوادث شتى
من الاضطهاد والظلم والمصادرة مما سيتضح أثره السيء بعد قليل . ولا ينبغي أن ننسى
الأخطاء الشديدة في الحرب والسياسة التي وقع فيها جند العرب وقادتهم ،
والتي كانت ناشئة عن ضعف كفايات بعضهم وعن جهلهم بطبيعة البلاد .

انصراف
الخلفاء عن
فتح المغرب

ويلاحظ كذلك أن فتح المغرب لم يأخذ هيئة الفتح المنظم الذي تصدر الدولة
في إتمامه عن خطة مرسومة أو سياسة ثابتة ، وإنما كان الساعون في إتمامه نفرأ
من جند العرب في مصر في أغلب الأحيان ، وربما كان سبب انصراف الخلفاء
عن الاهتمام الواجب بفتح هذه البلاد هو تبينهم صعوبة فتحها وعظم الجهد الذي
يستلزمه إتمام ذلك الفتح ، فقد كان عثمان قد اهتم بأمر إفريقية وأولى فتحها جانباً
ملحوظاً من عنايته ، ولا نزاع في أنه كان يؤمل كثيراً من وراء إتمام هذا الفتح ،
فكانت عودة عبد الله بن سعد بدون نتيجة تذكر قاضية على كثير من آمال
العرب فيها ، ثم كانت فتن المشرق وأحداثه قاضية على ما بقي من الأمل في سرعة
فتح هذه البلاد ؛ فانصرفت الخلافة عنه انصرافاً يكاد يكون تاماً فترة طويلة
من الزمان .

جند العرب
في مصر
يصرون على
فتح إفريقية

طبيعي إذن أن لاتكون عند أولى الأمر من العرب فكرة واضحة عن أحوال بلاد المغرب وعن الخطة التي ينبغي اتباعها لإتمام فتحها ؛ وأن تظل جهودهم فيها أشبه الأشياء بالفارات السريعة التي لاتنتهي إلى شيء ؛ هذا بينما كان جند العرب في مصر لا يفتأون بين الحين والحين يخرجون إلى إفريقية في غارات بسيطة ؛ ولم يمنهم عن الخروج لغزوها في حملات كبيرة إلا اشتغال الدولة عنهم وانصرافها عن إمدادهم بما تحتاج إليه هذه الغزوات ، فتكونت لديهم فكرة عن طبيعة البلاد وأسلوب فتحها ؛ وجعلوا ينتظرون الفرصة المواتية للقيام بهذا الفتح ؛ إما جهاداً في سبيل الله أو رغبة في مغنم أو طلباً لحظوة عند الخلفاء .

عقبة بن نافع

وكان عقبة بن نافع أكثر جند مصر اتصالاً بإفريقية وأشدّهم تعلّقاً بفتحها وأطولهم مقاماً في ربوعها ، فكان أقربهم إلى فهم طبيعتها وطبيعة أهلها ؛ ومن ثم تفتن إلى أهمية إنشاء بلدة للمسلمين فيها تكون محطاً لرحالهم ومنزلاً لمن أراد المقام منهم فيها ومستودعاً لسلاحهم ورسكزاً تصدر منه الغزوات في كل وجه .

النتائج
الاجابة
لإنشاء
القيروان

استتبّع إنشاء القيروان نتائج على درجة عظيمة من الأهمية سواء في موقف المسلمين من المغرب أو موقف المغرب من المسلمين ، إذ لم يكدر يتم تخطيطها حتى ظهرت « ولاية المغرب » واتضحت خاصيتها بمض الشيء وبدأت أنظار العرب تنبج إليها ، إذ أصبح لهم فيها عاصمة يتبعها الإقليم المحيط بها ، وقام بها مسجد جماعة يخطب فيه باسم أمير المؤمنين ، وزلتها طوائف من المسلمين فأصبح الخليفة مكلفاً رسمياً بالدفاع عنها وحماية أهلها من أي اعتداء خارجي أو داخلي ، وبدأت وجهة القواد الذين تولوا الفتح فيها تتغير ، فأصبحت يحرصون على اكتساب حقوق سياسية لا على أخذ أموال ومغانم ، وقد سبقت الإشارة إلى ما كان من تفضيل معاوية ابن حديج أخذ جزيرة شريك وإقامته واليا عليها لكي يراقب منها قرطاجنة ويؤمن القيروان وما حولها .

طبع عمال
مصر في ولاية
المغرب

لهذا أخذت أنظار عمال مصر تتجه نحو هذا الميدان الجديد ، فقيه اتساع
لسلطانهم وبحال الفوز والفتح وميدان للفن العظيم ، وتنبه الخلفاء لذلك فحرصوا
ما أمكنهم على أن يحولوا بين ولاية مصر وما يريدون ، وعلى أن يشرفوا بأنفسهم
على أمور المغرب ، ومن هنا بدأ نزاع طويل استمر بين الخلفاء وعمال مصر على
حكومة إفريقية .

النزاع بين
عمال مصر
والخلفاء على
ولاية إفريقية

استمر هذا النزاع زماناً طويلاً وكان سبباً في تأخر ظهور شخصية المغرب
الكاملة وأخذ صفة الولاية المستقلة فظل تابعاً لمركز الخلافة رأساً رسمياً خاضعاً
لسلطان عمال مصر فعلاً ، ومن هنا أخطأ الكثيرون من مؤرخي إفريقية فذهبوا
إلى أن ولاية المغرب كانت جزءاً تابعاً لمصر حتى نهاية ولاية حسان بن النعمان ،
وأنها لم تصبح ولاية مستقلة الشخصية إلا من بدء ولاية موسى بن نصير ، والحقيقة
أن الخلفاء اعتبروها ولاية قائمة بنفسها من أول الأمر ، وحاولوا أن يولوا أمورها
بأنفسهم ففازهم في ذلك ولاية مصر ، وسمح الخلفاء لهم بذلك كارهين ، إما لتقرب
عامل مصر منهم ومكانته عندهم كمسلة بن مخلد ، أو لترايبته من الخليفة كما حدث بين
عبد الملك بن مروان وأخيه عبد العزيز .

ومصادق ذلك أن معاوية حرص على أن يخرج المغرب عن يد عامل مصر
وتولاه هو بنفسه ، فلم يقر القائد الذي كان عمرو بن العاص أرسله في فتوحه وهو
عقبة بن نافع ، بل تخطاه وندب لهذا الأمر رجلاً من رجاله وهو معاوية بن حديج ،
وحرص كذلك على أن يكون إليه مرجع شئون الحملة وأمورها ، فإذا اختصم معاوية
ابن حديج مع عبد الملك بن مروان على قسم في جلاء ، رفع الأمر إلى معاوية
ابن أبي سفيان لا إلى أخيه عقبة عامل مصر إذ ذلك .

ومن الواضح أن معاوية لم يكن راضياً عن تعدى مسلة على شئون المغرب ،
ولم يمنه من إيقافه عند حده إلا عرفاته ليد مسلة عنده ومكانه من عثمان ،

ومن الواضح كذلك أن عبد الملك بن مروان كان ساحطاً أشد السخط على أخيه عبد العزيز لتدخله في أمور المغرب وعزله واليه وتوليته موسى بن نصير عليه ، وهذان شاهدان على أن الخلفاء كانوا يرون أن المغرب ولاية قائمة بذاتها لهم وحدهم إدارة شئونها ، وربما كان دافع الخلفاء إلى استخلاص المغرب من يد عمال مصر هو عرفانهم أن عامل مصر لا يريد له ليتم فتحه أو لينشر الإسلام بين أهله ، وإنما لمفائمه وأسلابه وخيراته .

وقد كان الخلفاء على الحق فيما تخوفوا من نيات عمال مصر ، فقد أصاب المغرب من تدخل عمال مصر ضرر كبير ، ويكفي أن نذكر أن تدخل عبد العزيز بن مروان في شئون المغرب ومخاصمته زهير وحسان أوقف السياسة التي كان حسان قد بدأ ينفذها ، والتي كانت ترمي إلى تنظيم البلاد وإصلاح ما بين أهلها والعرب وتحبيب الإسلام إليهم ، وكان سبباً في بدء سياسة جديدة لا ترمي إلى شيء من خير البلاد أو خير الدولة الإسلامية ، وإنما إلى عسف الأهليين وإرهاقهم بالمعارم والجبايات مما نفهم من الإسلام ونفض العرب إليهم ، وأوجد بين الحيين — من بادى الأمر — شعوراً من الخوف والريبة والحذر ، ودفع بأهل المغرب إلى أحضان الدعاة والخارجيين .

لم يكن المغرب إذن ولاية تابعة لمصر رسمياً إلا فترة قصيرة جداً من الزمان ، انتهت بتولية معاوية بن أبي سفيان معاوية بن حديج قيادة الفتح فيه ، ومن ذلك الحين كان المغرب معتبراً في نظر الخلفاء ولاية تابعة لهم ، يتولون أمورها بأنفسهم واعتبروا تدخل عمال مصر عدواناً لا حق لهم فيه .

وتعتبر ولاية موسى بن نصير آخر مظهر من مظاهر تدخل عمال مصر في شئون المغرب ، إذ حرص الخلفاء أشد الحرص على أن لا يدعوا عمال مصر ينتصبون هذا الحق بعد ذلك .

الأضرار التي
لحقّت المغرب
من تدخل
عمال مصر
في شئونه

ولما كانت غزوات موسى بن نصير قد أتمت إخضاع المغرب كله من برقة إلى المحيط ومن ساحل البحر إلى واحات الصحراء ، فإن محمد بن يزيد — خلف موسى — يعتبر أول ولاية المغرب الإسلامي بمعناه المعروف لدينا ، بل أضيفت إليه الأجزاء التي فتحها المسلمون في إسبانيا .

— ٢ —

الظام
الإداري
الذي وضعه
المغرب
للغرب

وكان حسان قد أعد للمغرب العدة ليصبح ولاية قائمة بنفسها مستقلة بإدارتها لاتعتمد على مصر في شأن من شئونها ، « فدوّن الدواوين وصالح على الخراج وكتبه على عجم إفريقية وعلى من أقام معهم على دين النصرانية^(١) » ، واهتم اهتماماً ملحوظاً بإصانة الولاية الجديدة ، فأراد أن يجدد بناء مسجدتها فهدمه « — حاشى الحراب — وبناء وحمل إليه الساريتين الجراوين الموشاتين بصفرة ، اللتين لم ير الرامون مثلها من كنيسة كانت للأول في الموضع المعروف اليوم بالقيسارية بسوق المغرب^(٢) » ، ولا نزاع في أن القيروان كانت في حاجة إلى الإصلاح وإعادة التنظيم لكي تليق بالولاية الكبيرة التي أصبحت عاصمتها ، ولكن حسان لم يهتم بإعادة تخطيطها وإصلاحها ، وربما كان سبب ذلك أنها لم تكن أصبحت سوقاً تجارياً أو مركزاً كبيراً حتى ذاك الحين ، وأنها لم تكن أكثر من مركز للجند ومأمن لنسائهم ومستودع لسلحهم .

إنشاء تونس
وأمره

ولاحظ حسان أن بقاء قرطاجنة خطر على الولاية الجديدة فهدمها ، وأراد أن يأخذ الساحل على الروم فأنشأ شمالاً القيروان محرس تونس ، واجتهد في أن يجعل منها ميناء بحرياً تشرف منه ولاية المغرب على البحر الأبيض كما سبق بيانه^(٣) .

(١) ابن عذاري ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٣ (٢) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢٢

(٣) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢٧ وما بعدها .

ليس لدينا نص ثابت نستطيع التعويل عليه في معرفة النظام الإداري الذي وُضع للمغرب إذ ذاك ، وكل ما لدينا إشارات طفيفة أوردتها بعض مؤرخي المغرب في سيرٍ صالحى إفريقية وعلماؤها وقضاتها وملاحظات يمكن استنتاجها من أحداث البلاد إبان العصر الأموى ، ولو قد كان المغرب شبيهاً بغيره من الولايات الإسلامية لجاز القول بأن العرب طبقوا فيه أنظمتهم المعروفة في الإدارة والمال ، أما والمغرب فريد في نظامه فليس من المأمون قبول فرض كهذا ، لأن أرض المغرب ليست أرض زروع بقدر على محصولها خراج مقدر ، بل أغلب أرضها سراع وقفار لا تغل شيئاً مذكوراً ولا يقدر عليها شيء ثابت ، فكيف نظم العرب أمور المغرب ؟

يقول المالكي : « ثم إن الروم والبربر تخوفوا بعد ذلك ، واجتمعوا على قتال حسان وقتلوه فنهزمهم الله تعالى ، فلم يقبل أمانهم حتى أعطوه من جميع قبائلهم إثني عشر ألف فارس تكون مع العرب مجاهدين ، فأجابوه وأسلموا ، فمقد لولدى الكاهنة بعد إسلامهما لكل واحد منهما على ستة آلاف فارس من البربر واليا عليهم ، وأخرجهم مع العرب يفتحون إفريقية ويقتلون الروم ومن كفر من البربر ، فمن ذلك صارت الخطط للبربر بإفريقية ، فكان يقسم الفيء بينهم والأرض ، وحسفت طاعتهم فدانت له إفريقية ودون الدواوين ، ثم قدم القيروان فأمر بتجديد بناء المسجد الجامع فبناه بناء حسناً ، وجده في شهر رمضان سنة ٨٤ هـ ^(١) . ومن هذه العبارة نستنتج بضعة أمور :

١ — أن حسان حرص على أن يشركه معه نفرٌ من أهل القبائل في حروبه وجعل اشتراكهم معه في الحرب شرطاً لتأمينهم ، ومن هذا نفهم أن جند المغرب من ذلك الحين لم يكونوا من العرب وحدهم ، بل اشترك فيه نفر من أهل البلاد . وكانت تلك خطة موفقة استطاع بها حسان أن يضمّن ولاء البربر ، وأن يحجب

(١) للمالكي ، رياض النفوس ، ص ١١

إليهم الإسلام ، فالبربر شعب محارب ميال إلى الغزو والسطو ، فأرضاهم
اشتراكهم مع المسلمين في الحرب جنباً إلى جنب ، ولم يلبثوا أن أسلموا بدليل قول
المالكي إنهم : « أجابوه وأسلموا » .

ولم يكتف حسان بأن يشرك هؤلاء البربر في حروبه ويجعل لهم نصيباً
من الغنائم ، وإنما رتب لهم أعطيات تصرف لهم من بيت المال ، وسار على ذلك
موسى بن نصير بعده ، فقد عثر الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب على قطع من العملة
النحاسية والبرنزية ، ضربها موسى بن نصير في إفريقية يرجع تاريخها إلى سنة ٩٢ هـ^(١) ،
لكي يعطى من انضم إلى جيشه من البربر أعطياتهم ، وذهب إلى أن استعمال
العرب للنقود في إفريقية لا يرجع إلى تاريخ ضرب هذه العملة فقط ، وإنما كان عمال
إفريقية قبل ذلك يستعملون نقوداً رومية مما وجدوه في إفريقية ، أو أخذوه في الجزى
والجبايات والفسارم ، ولا نزاع في أن هذه النقود الرومية كانت واسطة التعامل
بين العرب في إفريقية ، وظلت كذلك حتى ضرب موسى عملته فاستعملها الناس .

٢ — أن حسان قسم المغرب خططاً للبربر ، أى اختص كل قبيلة بخطة
تتصرف فيها وتؤدى مالها وتكون مسئولة عنها ، وهذا نظام معقول يتفق مع طبيعة
البلاد ونظام أهلها الاجتماعي ، فلم يكن في المغرب إذ ذاك مزارع واسعة تتركها
الحكومة في يد أصحابها يزرعونها ويؤدون مالها للدولة ، وإنما نواح اختصت
كل قبيلة بناحية منها تكون مسئولة عنها أمام عامل المغرب .

٣ — أن حسان كان يسوى بين العرب والبربر في قسم فيء الحروب وغنائمها ،
أى أنه لم يعتبر العربي حاكماً والبربرى محكوماً ، بل تساوى الإنسان في الحقوق

(١) راجع مقال الأستاذ عبد الوهاب الذى عنوانه « Un témoin de la conquête de l'Espagne » ، La Revue Tunisienne, 1932 No. 10 ، ويلاحظ أن موسى لم يضرب غير
عملة برنزية ، لأن النقود النحاسية (الدينار) والنفضية (الدرهم) كانت من حق الخلافة
الركنية وحدها .

والواجبات ، وفي الاشتراك في الحرب واقتسام الفينة ، ويدون أن حسان راعى في اشتراع هذا المبدأ طبيعة البربر وأخلاقيهم ، فهم ليسوا زراعاً ألفوا الخضوع والسكون وتأدية اللال لسيد الأرض وصاحبها ، وإنما هم شعب محارب قوى أنوف لا يقل عن العرب غراماً بالحرية ، فكان أمثل السبل لقيادته هي معاملته معاملة الند للند .

وسيلاحظ أن البربر حرصوا دائماً على أن لا يعاملهم العرب معاملة شعب خاضع محكوم ، وأنهم لم يترددوا في الثورة على العرب حين حاول هؤلاء الترفع عليهم أو اعتبارهم رعاءا يجوز للحاكم صنفهم والتصرف في شئونهم كما يهوى .

٤ — أن حسان اعتبر أرض المغرب مفتوحة صالحة لا عنوة ، فأقر البربر على ما يبدى من الأرض ، وهذا ما أراده المالكي من قوله : « فن ذلك صارت الخطط للبربر بإفريقية ، فكانت يقسم التي بينهم والأرض » . أى أنه جعل لكل قبيلة خطة تُسأل عنها وتؤدى العشر منها ، والغالب أنه لم يفعل ذلك إلا مع الذين أسلموا منهم ، لأن الشرع يبيح ترك الأرض لمن أسلموا يتوارثونها ويقبضونها^(١) .

٥ — أن حسان دَوَّن الدواوين ، أى نظم شئون الحكومة ، وأقام المال على نواحي الإدارة من خراج وزكاة وجند وما إلى ذلك ، مما كان موجوداً في غير إفريقية من بلاد الدولة إذ ذاك .

ويدون أن المسلمين اتبعوا في بعض نواحي حكومة إفريقية النظام العام الذي جروا عليه في حكم غيرها من ولاياتهم ، فكان الخليفة لا يعين العامل فقط بل القاضي أيضاً ، وهذا ظاهر من قول الدباغ : « إن عمر بن عبد العزيز اختار لقضاء إفريقية

(١) راجع كتاب الحراج لأبي يوسف ، النصل الذي عنوانه : « في إسلام قوم من أهل الحرب وأهل البادية على أرضهم وأموالهم » .

عبد الله بن المغيرة بن بردة الكفاني^(١) . ولكن الخلفاء لم يعينوا قائداً لجند المغرب وإنما تركوا ذلك للعامل ، فإما قاد الجند بنفسه أو ندب لقيادته من أراد .

وكان عامل المغرب مطلق اليد في اختيار العمال لثتى نواحي الإدارة ، ودليل ذلك أن موسى بن نصير ولى أبناءه قيادة الفتوح في مختلف النواحي ، وأن : « حسان ابن نيمان (كذا) ولى على صدقات الناس والسعى عليهم حنش بن عبد الله الصفاني التابعي رضى الله عنه^(٢) » .

والبيانات كثيرة على أن حسان حرص على أن يترضى أهل البلاد ويكرمهم وأن لا يمسهم بأذى ، وأن النظام الذى وضعه كان يحى حقوقهم ويحفظ أموالهم في مأمن من عدوان الحكام ، فمن ذلك ما ذكره البكرى من أن عامل هشام ابن عبد الملك على إفريقية كتب إليه يعلمه : « أن الجامع يضيق بأهله ، وأن بجوفيه جنة كبيرة لقوم من فهر ، فكتب إليه هشام يأمر بشريها وأن يدخلها المسجد^(٣) » ، مما يدل على أن الخلفاء حرصوا على إقامة العدل في البلاد . ومن دلائل ذلك أيضاً أن يزيد بن حاتم عامل إفريقية سنة ١٥٥ هـ : « اشترى العمود الأخضر بمال عربي جزل ووضعه فيه^(٤) » فلم ينصبه أصحابه ولم يعيخهم حقهم .

ويبدو أن المسلمين اعتبروا من بقى في البلاد من الروم والأفارقة موالى لهم ، ولم يعتبروهم كالبربر مساوين لهم في الحقوق والواجبات ، وربما كان دافعهم إلى ذلك تخوفهم من الروم والأفارقة ، واعتبارهم إياهم شعباً مفتوحاً لهم حق التصرف فيه ، والغالب أن الروم والأفارقة قبلوا هذا الوضع على مضض ، وأنهم كانوا يترقبون الفرصة للوثوب بالحكم الإسلامى وإثارة البلاد ، ودليل ذلك كله ما ذكره أبو المحاسن في حوادث سنة ١٢٢ هـ إذ قال : « فيها خرج بالمغرب ميسرة الحفير

(١) الديلم ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ١٥٤ (٢) هس المصدر ، ج ١ ، ص ٦٣ — والمراد هنا الصنعاني

(٣) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ٢٣ (٤) هس المصدر والصفحة .

وعبد الأعلى مولى موسى بن نصير متماضدين ومعها خلائق من الصفرية^(١) ،
أى أن عبد الأعلى هذا كان مولى لموسى بن نصير ، وأنه كان من أول الواثنيين
على المسلمين ، وأنه كان معه نفر كبير من جنسه ، فإذا عرفنا أن عبد الأعلى هذا
هو « عبد الأعلى بن جريج الإفريقى روى الأصل ومولى للعرب^(٢) » ، لاتضح
أن الروم والأفارقة كانوا يعتبرون موالى للمسلمين ، إذ لم يكن عبد الأعلى وحده
وإنما كان : « إمام الصفرية فى انتحال مذهبهم فقام بأمرهم مدة^(٣) » .

ومن هذا نستطيع أن نستنتج أن العرب اعتبروا الأراضى التى كانت للروم
مفتوحة عنوة ، فاستحلوها واعتبروا أهلها ومن وجدوه عليها موالى لهم ، يتصرفون
فى شئونهم كما يريدون ، فى حين اعتبروا الأراضى التى كانت للبربر مفتوحة صلحا ،
فتركوها فى يد أصحابها يؤدون عنها المال للدولة ، واعتبروا البربر أنفسهم أحراراً ،
لهم ما للعرب من الحقوق وعليهم ما عليهم من الواجبات ، فكانت النتيجة الموسمة
لهذه السياسة هى اختفاء العنصر الرومى واللاتينى من البلاد شيئاً فشيئاً حتى انعدمت
آثارهم من البلاد تقريباً ، ولم تبق إلا آثار قليلة منهم فى الجريد ونواحى ساحلية
أخرى ، واختفت تبعاً لذلك اللغات اليونانية واللاتينية والفينيقية التى كان يستعملها
هؤلاء الروم والأفارقة ، وأدت هذه السياسة كذلك إلى نهوض الشعب البربرى
وأخذته بأسباب الحضارة الإسلامية وتعلمه بلغة العرب ودينهم ، مما انتهى به
إلى درجة من الرقى مكنته من أن يقيم حضارات زاهرة فى البلاد بعد ذلك بسنوات
طويلة ، وينشئ دولا ذوات قوة وإدارات منتظمة ، وبهذا كانت السياسة
الإسلامية فى إفريقيا أساساً لهذا التطور العظيم فى تاريخ هذه البلاد ، فلم تعد
شريطاً ساحلياً يسكنه جماعة من المستمرين المتحضرين ، وفيما يلى ذلك « أهال »

(١) أبو الحسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ٢٨

(٢) السلاوى ، الاستقصاء ، ج ١ ، ص ٤٩ (٣) نفس المصدر والمقدمة .

متوحشون على درجة يسيرة جداً من الرقي ، وإنما أصبحت بلاداً واحدة يسكنها شعب مسلم قوى متحضر ، ينشئ الدول ويسام في العلم والحضارة الإنسانية بنصيب مشكور .

وكان الوالي مكلفاً بأن يعطى من معه من الجند والعمال مما يجيبه من الأموال وما يفيته الله عليه من الغنائم ، والتالب أن الجند كانت لهم أرزاق وأعطيات غير ما يصيبونه في الحروب ، ودليل ذلك ما ذكره اليعقوبي من أن يزيد بن أبي مسلم حين قدم إفريقية وجد عبد الله بن موسى سجيناً بها : « فقال له أعط الجند من مالك أرزاقهم لخمس سنين ، فقال : لا أقدر على ذلك ^(١) » ، مما يدل على أن أرزاق الجند كانت تصرف من أموال الثرب .

بيد أن تاريخ الثرب إبان العصر الأموي لا يدل على أن العمال كانوا يجرون في حكم هذه البلاد على سياسة موضوعة ثابتة ، أو أن الخلفاء كان لديهم نظام ثابت يأخذون به حكمها ، إنما كان الحكم يسيرون في سياستها على غير هدى ، وكان النزاع الدائم بين أهل البلد والحكام دليلاً على أنه لم يكن هناك نظام موضوع . ولم يكن جهد الحكام متجهاً إلى وضع نظام للبلاد أو البحث عما يلائمها من أساليب الحكم والإدارة ، وإنما اقتصر على إقامة العدل على قدر ما استطاعوا ، ولم يكن الخلفاء يطلبون إلى الحاكم أكثر من ذلك ، لأنهم كانوا يعرفون صعوبة حكم هذه البلاد وسياسة أمورها ، ومصادق ذلك ما ذكره التويرى من أن سليمان ابن عبد الملك استعمل : « محمد بن يزيد مولى قرش ، وقال له عند ولايته : يا محمد اتق الله وحده لا شريك له ، وتم فيما وليتك بالحق والعدل ، اللهم اشهد ! فخرج محمد وهو يقول : مالى عذر إن لم أعدل ^(٢) » وهذه العبارة وحدها تدل على صعوبة

(١) تاريخ اليعقوبي ج ٢ ، ص ٣٧١ — ولاحظ أن عبارة اليعقوبي يفهم منها أن الرجل تأخر في دفع الأعطيات خمس سنوات . (٢) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٨٢ ب

حكم هذه البلاد وحيرة الحكام في الطريق الذى يسلكونه فى حكومتها وعلى شعور الخلفاء بذلك .

— ٣ —

كانت سياسة الروم فى إفريقية سبباً فى القضاء على ما كان قد انتشر من المسيحية بين أهلها إذ وقف الأهليون . وقف العدو من الروم وكل ما يتصل بهم من دين وحضارة ، بل أخذ بعضهم يهاجم الأديرة والكنائس : « وحينما ضعف أمر الإمبراطورية الرومانية فى القرن الخامس أخذت قبائل شتى من هذا الشعب العظيم — الذى سماه الرومان المور أو النوميديين والليبيين — تغير من الجنوب لتخرب المدن العاصرة الفنية التى على الساحل ، وكان هؤلاء الغزاة وثنيين من غير شك ، فأخذ الليبيون — الذين يصف لنا سينيسيوس القيرواني أعمال تخريبهم — يهيمون الكنائس ويحرقونها يأخذون منها الآنية المقدسة إلى معابدهم الوثنية ، وكان من أثر هذا التخريب أن الرخاء لم يمد أبداً إلى ولاية برقة ، بل كادت المسيحية أن تكون خيالاً زائلاً إبان الفتح الإسلامى للبلاد^(١) » ، كما قال الأستاذ أرنولد ، ويمكننا تصور اضمحلال المسيحية فى إفريقية إذ ذلك إذا ذكرنا أن عدد الأسقفيات فى البلاد كان قبيل الغزو الوندالى خمسمائة بينما لم يزد عددها على مائة أسقفية فى سنة ٥٣٤م ، أى قبيل الفتح العربى ، ولا بد أن يكون عدد المسيحيين قد تضاعف جداً بعد الاضطهاد الشديد الطويل المستمر الذى نزل بهم خلال الفترة الأخيرة من الحكم البيزنطى ، وفى خلال القرن الذى انقضى قبل إقبال العرب : « اجتمعت غارات البربر — الذين حرموا الروم فى اللدائن وسراى أكر السران الأخرى واحتفظوا لأنفسهم بالجبال والصحارى والسهول — إلى القوضى الشاملة وسوء الإدارة ، إلى الطواغين الخربة التى وفدت على البلاد

اضمحلال
أمر المسيحية
فى البلاد

في النصف الثاني من القرن السادس ، اجتمعت هذه كلها على خراب البلاد ^(١) .
يضاف إلى ذلك أن الكنيسة الإفريقية لم تكن - خلال العصر البيزنطي -
على حال تبعث على الأمل في مستقبل المسيحية في البلاد ، فكانت إدارتها مختلفة :
« إذ تلاشى النظام الكنسي واقترب القس ذنباً كثيرة تدل على المصبيان
أو التدهور الأخلاقي والفساد ، وكان قساوسة الولاية الداخلية يعارضون أسقفهم
الأكبر فيما يصدر لهم من أوامر ، وكان آخرون يبذرون الشقاق في الأديرة بإثارة
الرهبان على رؤسائهم ، وكانت الكنيسة كلها في اضطراب دائم وتدهور مستمر ،
إذ كانت وعظمتها تباع جهاراً ، ولم يكن كبار القساوسة يتأخرون عن معاقبة صنار
الرهبان بمقربات بدنية ، واشتهر من المفسدين أسقف تيجس الذي كان يبيع
وظائف الكنيسة » ^(٢) .

وكانت الدونانية وخصوصتها المشبوبة مع الكنيسة البيزنطية عاملاً آخر
من عوامل إضعاف المسيحية في البلاد ، إذ كان دعايتها يفرون إلى داخل البلاد
نجاة من العقاب ، ويندسون بين القبائل والأهلين ويشيرونهم على الكنيسة : فنفر
منها الناس ، بل أخذ البعض بعمد نفسه من جديد وفق طقوس الدونانيين .
لهذا لم يخطئ بيكيه حين قال : « ويبدو أن البربر لم تكن لهم أديان ثابتة قبل
الإسلام ، كانوا وثنيين أو يهوداً ، وكانوا قد اعتنقوا المسيحية في القرون
الأولى ثم نسوها حين استعادوا استقلالهم » ^(٣) . وإن كان قد أخطأ في تعليل تلك
الظاهرة بقوله : « إنهم شعب غير متدين » وكان ينبغي أن يرد ذلك إلى مساومات
الحكم البيزنطي ، وفساد كنيسة إفريقية .

(١) Th. Arnold, Preaching of Islam, pp. 122-123.

(٢) Greg, Epist. p. 24.

(٣) Diöhl, op. cit. pp. 506 Sqq.

V. Piquet, op. cit. p. 60

وإذا كان قد بقي في البلاد نفر من المسيحيين فقد أخذوا يفادرونها أثناء الفتح العربي ، بحيث يمكن القول بأن البلاد لم يكن فيها إلا أقل آثار من المسيحية بعيد تمام الفتح العربي لها .

يروى ابن خلدون رواية يفهم منها أن أهل البلاد أقبلوا على الإسلام من زمن مبكر جداً ، فيقول : « وانساح المسلمون في البسائط بالنارات ، ووقع بينهم وبين البربر أهل الضواحي زحوف وقتل وسبي ، حتى لقد حصل في أسرهم يومئذ من ملوكهم وزمار بن صقلاب جد بني حذر وهو يومئذ أمير متراوة وسائر زناتة ورفعه إلى عثمان بن عفان فأسلم على يده ومن عليه وأطلقه وعقد له على قومه » (١) أي أن وزمار هذا بادر إلى الإسلام منذ الساعة الأولى التي دخل العرب البلاد فيها ، وبديهي أن ابن خلدون أراد أن يقول إن قوم صقلاب تبسوه فيما فعل .

هل أقبل
البربر على
الإسلام من
زمن مبكر ؟

وللبلاذري رواية تؤيد رأى ابن خلدون هذا يفهم منها أن إسلام أهل البلاد إذ ذاك لم يكن بسيطاً أو محدوداً ، وإنما أقبل عليه نفر صغير استدعى التنظيم والعناية ، فيقول : « إن عمرو بن العاص أرسل إلى عمر بن الخطاب كتاباً : يعلمه أنه قد ولي عقبة بن نافع القهري للغرب ، فبلغ زويلة ، وأن من بين زويلة وبرقة سلم كلهم ، حسنة طاعتهم ، قد أدى مسلمهم الصدقة وأقر معاهدهم بالجزية ، وأنه قد وضع على أهل زويلة ومن بينه وبينها ما رأى أنهم يطبقونه ، وأمر عماله جميعاً أن يأخذوا الصدقة من الأغنياء فيردوها في الفقراء ، يأخذوا الجزية من الذمة فتحمل إليه بمصر » (٢) فكيف استطاع العرب أن يوقعوا هذا التوفيق كله في ذلك الزمن المبكر ؟ وإذا كان هذا مبلغ إقبال أهل البلاد على الإسلام من أول الأمر ، فكيف

(١) ابن خلدون ، ج ٦ ، ص ١٠٨

(٢) البلاذري ، فتوح البلدان ، ص ٢٢٤

تأخر تمام إسلامهم قرناً آخر من الزمان فلم يظهر بشكل واضح إلا في حكومة
عمر بن عبد العزيز ؟ .

الواقع أن رواية ابن خلدون مشكوك في صحتها ، لأن أحداً من مؤرخي المشرق
لم يشر إلى حضور وزمار هذا إلى عثمان ، وأمر كهذا له أهميته ، ولم يكن ليفوتهم
وهم الذين كانوا يحصون كل شاردة وواردة مما كان يحدث بالمدينة في هذه الأيام .
أما رواية البلاذري فقد سبق ترجيح أن عمرأ كتب كتابه هذا في ولايته الثانية
على مصر لافي ولايته الأولى ، وأنه كتبها لمعاوية بن أبي سفيان لا إلى عمر بن الخطّاب
وأنه — إن كان قد كتبها حقاً — لم يرد بها تقرير الواقع ، وإنما أراد بها أن يستحث
معاوية على موافاته بالجند والمال لفتح إفريقية التي كان قد أرسل عقبة بن نافع
ليهد لغزوها إذ ذاك ، هذا إلى أنه لا يسمنا إلا الشك في قيمة هذا الكتاب ودلالته ،
فإن مايلي ذلك من الأحداث لا يدل على أن الإسلام لقي من أهل فزان وودان
وطرابلس هذا القبول العظيم الذي يفهم منها .

يبد أن المراجع تؤكد لنا أن نفراً من أهل البلاد دخل الإسلام بعد ذلك
بسنوات قلائل ، أى خلال السنوات الخمس التي قضاها عقبة في تخطيط القيروان ،
فاتفق ابن الأثير والنويرى في القول بأن بعض البربر أسلم حين رأى عقبة يخرج
الحيات من موضع القيروان ^(١) ، ثم عاد ابن الأثير فأكد أن الإقبال على الإسلام
زاد بعد بنائها ، إذ أن عقبة : « كان في أثناء عمارة المدينة يفرز ويرسل السرايا
فتغير وتنهب ، ودخل كثير من البربر في الإسلام ، واتسمت خطط المسلمين وقوى
جنان من هناك من الجنود بمدينة القيروان ، واطمأنوا على اللقاص ، فثبت الإسلام
فيها ^(٢) » فهل أسلم كثيرون من أهل هذه النواحي حقاً بين سنتي ٥٠ و ٥٥ هـ ؟

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ، ص ١٨٤ — النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢٢ ، ص ٦٨ أ

(٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ، ص ١٨٤

إننا نعرف أن القبائل التي كانت تسكن الناحية التي أقيمت فيها القيروان أو تحيط بها إنما هي لواتة وفزازة ونفوسة ، وأن هذه القبائل معدودة من قبائل البدو الذين لبثوا على عدااء الروم زماناً طويلاً ، ونعرف أن تأثير المسيحية في هذا الفريق من البربر كان طفيفاً جداً ، فهل يكون ذلك مؤيداً لرواية إسلامهم السريع ؟ أى هل كان عداؤهم للروم وكرهيتهم لهم سبباً من أسباب دخولهم الإسلام ؟

ينبغي أن نذكر قبل ذلك أن البربر الذين أكد البلاذري إسلامهم في روايته التي سبق بيانها لواتة ونفوسة وهوارة ، أى أنهم من البدو ، وأن المراجع تذكر لنا فيما تلا ذلك من الأحداث أن هذا الفريق من البربر كان مؤازراً للعرب مناصراً لهم من أول الأمر ، واستمر على ذلك زماناً طويلاً . وأن رجاله كانوا يدلون العرب على مسالك البلاد وطرقها ، فيذكر ابن عبد الحكم أن حسان بن النعمان : « وجه على مقدمته محمد بن أبي بكر وهلال بن شروان اللواتي ^(١) » وأنه : « كان معه جماعة من البربر من البتر ^(٢) » وقد سميت الإشارة إلى : « نشوء جماعات إسلامية لم تكن قليلة ، وإنما كانت كثيرة نوعاً : فيها بعض زناتة وبعض نفوسة وبعض مصمودة » ، وإذا لوحظ أن هذه القبائل التي بدأت تدخل الإسلام أو تميل إليه من ذلك الحين كانت تسكن الجنوب فتدخل فيها برغواطة وزناتة ونفوسة ، كان من السهل تكوين فكرة عن بدء إسلام إفريقية الفعلية واتجاهه : بدأ عند القبائل الجنوبية الكثيرة الشبه بالعرب التي تميل للرحلة وتحيا حياة مشطورة بين الظعن والإقامة ، ثم أخذ يمتد إلى الشمال شيئاً فشيئاً » أى أن حركة الإسلام في إفريقية أوحركة الانضمام للعرب بدأت أول الأمر عند القبائل المتبعدة الجنوبية ، أما القبائل للتحضرة نوعاً فيبدو — من هذه الروايات — أن إسلامها وانضمامها للعرب تأخر بعض الشيء .

وربما أعاننا على تفسير هذا الأمر أن نذكر مانعاً من عدااء هذا الفريق

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٠ (٢) نفس المصدر ، ص ٢٠١

من البربر للروم من قديم الزمان ، وحريم الطويلة وإياهم ، ووقوفهم من الروم دائماً موقف العدو الذى يأتى الخضوع ويرفض الطاعة ، وتلسم الأسباب للخلاص منهم وطردهم من البلاد ، ونظرة واحدة إلى تاريخ العلاقات بين هؤلاء البربر والروم تؤكد أن الذى حدث هو الطبيعي المحتمل الوقوع .

وليس معنى هذا أن أهل البلاد انقسموا إلى قسمين عظيمين : أحدهما يضم قبائل الحضرة والآخر يضم قبائل البدو ، وأن الأولين ظلوا على عداوة العرب فى حين سارع الآخرون إلى هونهم واعتناق دينهم ، لأن هؤلاء البربر الحضرة كانوا أقلية ضئيلة جداً إذا نسبت إلى البدو ، وبقاؤهم على عداوة العرب فترة من الزمان لا يعنى أن نصف البربر ظلّ بعيداً عن الإسلام . فلم يكن هؤلاء البربر الذين تأثروا بالحضارة البيزنطية إلا بضع قبائل قليلة تسكن نواحي الزاب وتحيط بالرياحات ، وكانت بعد هذه الجهود الطويلة التى أنفقها العرب فى فتح البلاد قد ضُف أمرها بحيث لم يعد يحسب لها حساب ، ومن هنا لم يكن جوتييه موفّقاً حين عاق على هذا الطريق من البربر أهمية عظمى وبنى على هذا الأساس نتائج خطيرة تتصل بإسلام أهل البلاد ، وظاهر أن سبب خطئه هو أنه ذهب إلى أن كل القبائل التى سماها نسابة البربر برانسَ حضرة ، وكل التى سموها بترابدو ، وليست الحقيقة كذلك كما هو ظاهر من ابن خلدون نفسه ومن اعتراض الأستاذ وليم مارسيه على هذا رأى^(١) . والغالب أن حركة إسلام البربر كانت قد بدأت من زمن مبكر جداً ، إذ لا خلاف فى أن فرغاً منهم أسلم والعرب يختطون القيروان ، وأن الإقبال على الإسلام استمر من ذلك الحين ، ومصادق ذلك ما نسبنا به المراجع من إسلام الزعيم البربرى — كسيلة — بعد ذلك بنحو ثمان سنوات ، وقد سبقت الإشارة إلى أهمية حادث كهذا ودلالته ، قلنا إنه : « لا نزاع فى أن كسيلة لم يسلم بمفرده وإنما تبعه

(١) A. Julien, pp. 323-325. راجع الفصل التمهيدى الأول .

نفر كبير من قومه من القادة والأقارب والأصاغر وستتضح أهمية هذا الحادث بعد ذلك بثلاثين سنة فقط حين نجد رجالا من البربر وأهل البلاد مسلمين على ثقة وتمكن من دينهم ، يسرون مع العرب جنباً لجنب لفتح البلاد ونشر راية الإسلام ، وكيف نفسر ظهور رجل كطارق بن زياد عربى الاسم عربى الأب فى سنة ٥٩١ هـ ، إلا بأن أباه زياداً قد تزوج من أهل البلاد فى مثل هذا الوقت الذى تحدث فيه ؟ ، وإنما ضربنا للثل بطارق لكى نؤكد أن حركة الاختلاط بين العرب والبربر — بالزواج والإسلام — كانت تسير جنباً إلى جنب مع الفتوح التى شغل الرواة بأخبارها ^(١) .

بهذا بدأت حركة الإسلام بين البربر من زمن مبكر ، ثم كانت حملة عقبة الثانية ومغامراته فيها واستشهاده فى ختامها ذات أثر بسيد فى نفوس الأهلين ، تؤيد ذلك الروايات التى بين أيدينا عن هذه الغزوة ، فهى تصور لنا كما انطبعت فى أذهان الأهلين : قصة طريفة حافلة بأعمال الشجاعة والإيمان والمعجزات والكرامات والاستهانة بالموت ، وهذا التصور دليل ناطق على أن الأهلين كانوا ينظرون لعقبة بالإعجاب ، وأنهم ظلوا على ذلك زماناً طويلاً ، وإذا كنا قد لاحظنا أن بعض القبائل لم لنصر عقبة وأصحابه حين كثرهم الأعداء ، فبديهي أن يقال إن البلاد وجدت بها — من ذلك الحين — جماعات إسلامية ، أو تميل إلى المسلمين على الأمل ، وأن يقال إن حركة الإسلام كانت سائرة سيراً حثيثاً بين الأهلين . بهذا لا يكون إقبال أهل البلاد على الإسلام أيام حسان أسراً غير طبيعى أو ظاهرةً ينبئ الشك فى حقيقتها ، لأن للقدماء كلها تنتهى إليها ، فهو لاء البربر الذين أقبلوا على الإسلام إقبالا ضعيفاً من نحو ثلاثين سنة ، واستمروا على ذلك طوال السنوات الماضية ، فكان طبيعياً أن يشتد إقبالهم عليه حين يتم نصر العرب

(١) راجع ص ١٢٥ — ١٢٦ من هذه الرسالة .

وحين يوفقون إلى القضاء على كل لون من المقاومة في البلاد . وإذا كان العرب قد اعتبروا أهل المغرب أنداداً لهم وأشركوهم في جيوشهم وأعطوهم الأعطيات ومحموا لهم بالاشتراك في اللغام، فمن الطبيعي أن يقبل على الإسلام من لم يكن قد أقبل عليه منهم بعد ، فلم يد الإسلام كسباً روحياً فقط وإنما مادياً يعود على من يعتنقه بالخير الوفير . يقول ابن عذارى في ختام أعمال موسى بن نصير في إفريقية ، أى بعد عوده إلى القيروان : « وفي هذا التاريخ ^(١) تم إسلام المغرب الأقصى ، وحولوا المساجد التي كانت بنتها المشركون إلى القبلة ، وجعلوا المنابر في مساجد الجماعات ، وفيها صنع مسجد أعماق هيلانة » ^(٢) فإذا يريد ابن عذارى من قوله : « المغرب الأقصى ؟ » ولماذا لم يقل المغرب فقط ؟ أيريد أن أهل إفريقية والمغرب الأوسط كان قد تم إسلامهم قبل ذلك ولم يكن قد بقي إلا أهل المغرب الأقصى ؟ أم يريد أن بربر المغرب الأقصى قطع هم الذين تم إسلامهم وبقيت في بقية نواحي المغرب أحياء من البربر لم تسلم بعد ؟ فأما الفرض الأول فلا يؤيده ما سبقت الإشارة إليه من أن برغواطية — إحدى قبائل السوس — كانت من أول القبائل إسلاماً ، وأن أهل هذه النواحي أقبلوا على الإسلام من زمن بعيد ، وأما الفرض الثاني فلا يستقيم مع ما سبق ذكره من إسلام زناتة وصنهاجة وهوارة ، وهي ثلاثة القبائل الكبرى التي تعمّر للمغرب الأوسط ، فلم يبق إذن إلا القول بأن ابن عذارى أراد للمغرب كله بهذا القول . وربما جاز أن نفهم من قوله : إن هؤلاء الذين أسلموا في ذلك الحين : « حولوا المساجد التي كانت بنتها المشركون إلى القبلة ، وجعلوا المنابر في مساجد الجماعات » ، أن معظمهم كان من الحضرة الذين يسكنون للدين التي فيها كنائس ، يمكن تحويلها إلى مساجد بتحويلها إلى القبلة وإقامة المنابر فيها ، فإذا صح هذا

(١) يذكر ابن عذارى سنة ٨٥ هـ وهو خطأ وقد سبق بيان ذلك .

(٢) ابن عذارى ، البيان للمغرب ، ص ٢٨

التأويل ، كانت عبارة ابن عذارى على جانب عظيم من الأهمية ، لأنها تدل على أن طائفة البربر الحضرة — الذين كانوا متأثرين بالحضارة اللاتينية واعتنق النصرانية منهم نفر — بدأت تقبل على الإسلام ، وأن إسلامها كان صحيحاً بحيث اقتضى إقامة المساجد عندهم ، وبما يؤيد ذلك قول ابن عذارى قبل ذلك ، إن موسى ترك عند بربر طنجة : « سبعة عشر رجلاً من العرب يعلمونهم القرآن » و يعزز ذلك الرأي أيضاً قول ابن عذارى : « وقد كان عقبة بن نافع القهرى ترك فيهم بعض أصحابه يعلمونهم القرآن والإسلام ، منهم شاكر وغيره ، ولم يدخل المغرب الأقصى أحد من ولاة خلفاء بني أمية بالشرق إلا عقبة بن نافع القهرى ، ولم يعرف المصامدة غيره ، وقيل إن أكثرهم أسلموا طوعاً على يديه ، ووصل موسى بن نصير بمعه » (١)

بما يدل على أن شخصية عقبة كانت شديدة الأثر في أهل هذه النواحي ، وأن ذكره ظلّت عالقة بأذهانهم حتى أيام موسى بن نصير . وإذا كانت الوقائع لا تؤيد ابن عذارى فيما ذكره من إسلام أهل هذه النواحي من ذلك الحين ، فلا أقل من مجاراته في القول بأن المصامدة لم يعرفوا غير عقبة ، أى أنه كان الدافع الأول لإسلامهم .

يبد أنه ليس من الصواب أن يقال إن جميع هؤلاء البربر الذين أسلموا إنما فعلوا ذلك عن إيمان وثيق واقتناع بالدين الجديد ، لأنه إذا كان نفر منهم قد أقبل على الدين مدفوعاً بهذا الشعور ، فلا نزاع في أن كثيرين أقبلوا عليه طمعاً في غنيمة أو فراراً من جباية أو بدافع الدماء للروم أو خوفاً من العرب ، فقد قال القرى بعد أن سرد حروب موسى بن نصير : « فلما رأى بقية البربر نزل بهم استأمنوا » (٢) أى أنهم خافوا أن ينزل بهم موسى ما أنزل بغيرهم من القبائل من الحرب الشديدة والسبي وما إلى ذلك ، فتسارعوا إليه يعلنون إسلامهم حتى يأمنوا على أنفسهم

(١) نفس المصدر ، ج ١ ، ص ٢٨ (٢) للقرى ، فتح الطيب ، ج ١ ، ص ١١١

وعلى أموالهم ، وحتى يصبح لهم الحق في ملكية ما بيدهم من الأرض وحتى يتاح لهم "لاشتراك فيما يقبل" من فتوح العرب وغنائمهم .

والبيانات كثيرة على أن الخلفاء كانوا على نية الخير لإفريقية وأهلها ، فقد سبقت الإشارة إلى وصاة سليمان بن عبد الملك لمحمد بن يزيد وقوله له : « اتق الله وحده لا شريك له ، وقم فيما وليتك بالحق والعدل ، وقد وليتك إفريقية والمغرب كله ^(١) » ، مما يفهم منه أن سليمان كان يحرص الحرص كله على أن تحسن معاملة أهل إفريقية ، ويمدّل فيهم ، وقد لوحظت كذلك رغبة الخلفاء في أفراد إفريقية بولاية خاصة ، وتخليصها من سلطان عمال مصر خوفاً من أن يستبد هؤلاء بأهل البلاد ويعنتوهم ، وقد استمر الخلفاء على حرصهم هذا طوال العصر الأموي ، ومن دلائل ذلك ما وقع بين موسى ابن نصير وسليمان بن عبد الملك ، مما يؤول دائماً بأنه كان سخطاً من سليمان على موسى لإسراعه بتمامه من الأموال حتى أدرك الوليد ، وسببه في الواقع أن سليمان لم يكن يرضى عن سياسة موسى ، وسأده منه تعاطفه وتصرفه تصرف الملك للمستبد بأسره لا العامل المولى من قبل الخلافة ، وأحفظه إمرأته في عسف الناس وظلمهم وسيدهم وتقسيمه نواحي المغرب والأندلس بين أبنائه وذويه ، ومن دلائل ذلك أيضاً أن يزيد بن عبد الملك لم يخطط على أهل إفريقية لقتلهم عامله عليهم يزيد بن أبي مسلم ، وإنما أجابهم بالرضا وأقر محمد بن يزيد على عمله ^(٢) ، مما يفهم منه أنه هو الآخر كان سخطاً على يزيد لمسلكه في البربر لأنه : « عزم أن يسير فيهم بسيرة الحجاج في أهل العراق الذين سكنوا الأمصار ممن كان أصله من السواد من أهل النخعة فأسلم بالعراق ، فإنه ردهم إلى قرام ، ووضع الجزية على رقابهم على نحو ما كانت تؤخذ منهم وهم كفار ^(٣) » ، ومصدق ذلك أن يزيد بن عبد الملك كتب إليهم يقول : « إني لم أرض عما صنع يزيد بن أبي مسلم ^(٤) » .

(١) ابن عذاري ، البيان للمغرب ، ج ١ ، ص ٣٢ — ٣٣

(٢) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٨ (٣) ابن الأثير ، أسد النابة ، ج ٥ ، ص ٣٨

(٤) نفس المصدر والصفحة .

لهذا لا ينبغي القول بأن المسلمين أساءوا السيرة في إفريقية ، أو أن غرض الحكم الإسلامي إنما كان عسف البربر والاستبداد بهم والفوز منهم بالفنائم والأسلاب ، وإنما الأصح أن يقال إن العبال أنفسهم هم الذين أساءوا السيرة ومالوا إلى الاستبداد بالناس إسرافاً منهم في إرضاء الخلفاء ، بالإكثار من الهدايا والمغالات فيما يرسل إلى الدولة من المال كل عام ، وقد سبقت الإشارة إلى ما كان من إسراف موسى ومفالاته في ذلك حتى قال الناس : « ابن نصير والله أحق ؛ من أين له عشرين ألفاً ! » ولابن عذارى رواية تدل على ذلك صراحة ، وذلك حيث يقول في نقده لسياسة عبد الله بن الحبحاب في إفريقية : « وكان الخلفاء بالشرق يستحبون طرائف المغرب ويبعثون فيها إلى عامل إفريقية ، فيبعثون لهم البربريات للسبببات ، فلما أفضى الأمر إلى ابن الحبحاب مناهم بالكثير ، وتكلف لهم أو كلّفوه أكثر مما كان ، فاضطر إلى التعسف وسوء السيرة^(١) » ، ففي هذا القول إشارة صريحة إلى تكلف عامل المغرب في هداياه للخلفاء ، وإسرافه في ذلك ، ودليل على أنه كان قد عقد العزم يوم تولى على أن يبعث للخلفاء بالهدايا الوافرة الكثيرة في كل عام ، ويلاحظ كذلك أن إشارة ابن عذارى إلى رغبة الخلفاء في لطائف المغرب لا تدل على أنهم لم يكونوا يريدون الكثير منها ، « وإنما كانوا يستحبونها فقط^(٢) » ولدينا الدليل على أن الخلفاء لم يكونوا ليرضوا من عاملهم هذا الإسراف في إرسال الأموال والهدايا وما إليها ، وأنهم كانوا يتعففون في كثير من الأحيان عن أخذ ما يصل إليهم من المال إذا تيسر أن العامل لم يعدل في قسمة أو أسرف في جمعه من أهل البلاد ، فقد روى ابن عبد الحكم أن سليمان بن عبد الملك حينما وصلته هدايا موسى بن نصير انبعث رجل من أصحاب موسى يقال له عيسى بن عبد الله الطويل من أهل المدينة ، وكان

(١) ابن عذارى ، البيان للمغرب ج ١ ، ص ٣٩

(٢) ابن عذارى ، البيان للمغرب ، ج ١ ، ص ٣٩

على الغنائم فقال : « يا أمير المؤمنين إن الله قد أغناك بالحلال عن الحرام ، وإنى صاحب هذه الغنائم ، وإن موسى لم يخرج خساً من جميع ما أتاك به ، فنضب سليمان وقام عن سريرته فدخل منزله ثم خرج إلى الناس فقال : نعم قد أغناى الله بالحلال عن الحرام ، وأمر بإدخال ذلك بيت المال ^(١) » .

وكان البربر أنفسهم يعرفون أن الخلافة تنوى بهم الخير ، وأن ما قد ينزل بهم من السف والجور إنما سببه المال ، ولهذا لم يسخطوا على الخلفاء وإنما على المال ، ومن دلائل ذلك قول ابن الأثير : « وكانوا — أى أهل إفريقية — يقولون : لا نخالف الأئمة — أى الخلفاء — بما تحبى المال ، فقالوا — أى الدعاة الذين كانوا يحرضون البربر على الفتنة — لم إنما يعمل هؤلاء بأسر أولئك ، فقالوا : حتى نخبرهم ! فخرج ميسرة فى بضعة وعشرين رجلاً ، تقدموا على هشام فلم يؤذن لهم ، فدخلوا على الأبرش فقالوا : أبلغ أمير المؤمنين أن أميرنا يفزونا وبجندنا ، فإذا غنمنا فنقلهم ولم ينقلنا ويقول : هذا أخلص لجهاذكم ... ، قتلنا : لم نجد هذا فى كتاب ولا سنة ونحن مسلمون ، فأحيينا أن نعلم عن رأى أمير المؤمنين هذا أم لا ؟ فقال عليهم المقام ونفذت نفقاتهم ، فكتبوا أسماءهم ودفعوها إلى وزرائه ، وقالوا : إن سأل عنا أمير المؤمنين فأخبروه ، ثم رجعوا إلى إفريقية ، وبلغ الخبر هشاماً فسأل عن الخبر فعرف أسماءهم فإذا هم الذين صنموا ذلك » مما يدل على أن أهل البلاد كانوا يشعرون أن ما يصيبهم من الأذى إنما كان عن رأى الأسراء لا الخلفاء ، وربما لاحظنا من هذه الرواية أنه حيل بينهم وبين الخليفة حتى لا تصل شكواهم إلى مسامعه ، وهو فرض محتمل الحدوث فى هذه الأيام ، فلا يبعد أن تكون بطانة الخليفة من نفس الحزب أو القبيلة التى ينتمى إليها العامل الذى أقبل البربر يشكونه ، فعملوا على أن لا يصل صوتهم إلى الخليفة ، وربما أيد ذلك قول ابن الأثير : « إن الخليفة سأل عن وفد

البربر بمد انصرافه « مما يدل على أنه كان يريد مقابله والتعرف على شكواه .
بيد أن حركة فتح الأندلس كانت عظيمة الأثر في إفريقية ، فقد كان النصر
السريع الذي حازه الفاتحون الأول حافزاً لمن تخلف من البربر المسلمين إلى عبور البحر
والاشتراك في الحرب والمساهمة في الغنم الوفير ، ثم دافعاً لمن كان قد بقي على دينه
إلى الدخول في الإسلام حتى يتاح له الالتحاق بجند المسلمين ، ومن ثم كان نفع
الأندلس معجلاً بإسلام البربر على رغم سوء سياسة أمراء إفريقية وعدم حفلهم
بنشر الإسلام بينهم ، وسواء أكان إسلام هؤلاء الذين اشتركوا في الفتح عن عقيدة
أو لمطامع أخرى ، فإن غلبة الروح الدينية على الفتح ، واختلاط جند البربر بالعرب
لمسلمين قد أدى إلى تثبيت إسلام البربر وإظهارهم على اللغة العربية ، وقد كان
العرب قد أخذوا يفتنون بكثرة إلى الأندلس للحرب وللإقامة ، فكثير سرورهم
في إفريقية واختلاطهم بالبربر ومصاحبتهم لهم ، ومن ثم أتيحت للبربر الفرصة
ليتعلموا أصول الإسلام عن العرب ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن كثيراً من مهاجري
العرب إلى الأندلس كانوا من أعرق القبائل العربية وأعرفها بالدين واللغة ،
وأن خصومة المضرية والقيسية كانت تحمل إلى الأندلس كل يوم نفراً من أهل
المدينة وعرب الشام ، ممن يعرفون الإسلام والعربية حق المعرفة ، لأمكن تصور
الأثر الكبير الذي أحدثه فتح أسبانيا في إفريقية ، ذلك أن المغرب كان الطريق
الذي يسلكه هؤلاء كلهم في سبيلهم إلى الأندلس ، فكثير سرورهم بين القبائل
البربرية ، وربما تخلف فيها نفر منهم وأقام بين البربر رجاء أن يستقر بنصرهم
أو يكسبهم إلى جانبه ، فأخذت القبائل عنهم الدين واللغة مما كان له أبعد الأثر
في الإسراع بهذه البلاد نحو الإسلام والعربية .

وكانت منازعات الأحزاب على أشدها طوال العصر الأموي ، وعصفت
رجال الدولة ثارات المصيبة ، فكثير الاضطهاد وتمددت الخوصومات ، وكان

الأمويين طائفة عظيمة من الأعداء السياسيين لا يكفون عن الشغب ولا يكف الأمويون عن تعقبهم بالأذى ، فكثير فرار هؤلاء من البلاد والتماهم الأمان في ناحية بعيدة عن مركز الدولة ، وكان المغرب من النواحي التي كثر التماس هؤلاء الفارين للأمان فيها لاتساعها وتشعب مسالكها وكثرة قبائلها ، وكان الكثير من هذه القبائل ينطوى على السخط على الحال لما يصيبها من الأذى على أيديهم ، فكانت ترحب بهؤلاء اللاجئين لأنهم وإياها على هوى واحد ، ولهذا كثر وفودهم على المغرب والتجاؤم إلى قبائله ، وهذا ظاهر ملموس من رواية ابن الأثير التي سبق ذكرها ، فيها تحريض من هؤلاء الفارين من العرب للبربر على الثورة والعصيان ، فإذا قال البربر إن سبب الشرِّم الأمراء لا الخلفاء قالوا لهم : « إنما يعمل هؤلاء بأسر أولئك » .

ويبدو مما وقع بعد ذلك من الأحداث أن هؤلاء الحرضين لم يكونوا قليلين ، وإنما حفلت البلاد بنفر غفير منهم ، بل بلغ من كثرتهم أنهم استطاعوا أن يؤثروا في كثير من هذه القبائل ويدفعوها إلى الثورة على الأمويين ، ويبدو أن هؤلاء الحرضين كانوا لا يدخرون وسعاً لإدراك هذه الغاية ، وأنهم كانوا يسلكون كل سبيل يمكن أن يؤدي إلى ثورة البربر على الخلافة ، ومن ذلك أنهم أخذوا يتحبيبون إلى البربر بامتداحهم ، واختلاق الأحاديث النبوية التي تعظم إفريقيا وتعد المجاهدين من أهلها أنجزل الثواب ، ومن هنا لا غرابة في أن نجد في كتب التاريخ للفرابي طائفة عظيمة من الأحاديث النبوية عن البلاد وبعض نواحيها كالنستير ورادس^(١) وغيرهما ، وربما كان هذا هو السبب في انتساب بعض قبائل البربر الكبرى كصنهاجة وكنانة إلى العرب ، إذ لا يبعد أن يكون الدعاة قد اختلقوا

(١) لفظ النستير لا يلقى الأصل ولا زال باقياً إلى اليوم في لفظة Monastère القرطبية ، وقد سبق بيان أصل لفظ رادس ، وهناك طائفة أخرى من الأحاديث قدم إفريقيا وأهلها ، يرجع أنها هي الأخرى مظهر من مظاهر التطاحن الحزبي .

الأنساب المربية لتلك القبائل ، حتى يوجدوا بين أنفسهم وبين البربر نسباً يمكنهم من الزعامة عليهم ويمكن لهم في نفوسهم ، وأعلن على ذلك الشبهة الشديدة بين الشيعين في الطبيعة والقنوف الاجتماعية .

أصل حركات
الخارجية في
الغرب

من هنا نشأ ما يسمى في تاريخ الغرب بحركات الشيعة والطاجرية ، إذ أن المروءات كثيراً من أعداء الأمويين كانوا من هذين الفريقين مؤان كثيراً منهم فر إلى الغرب حيث حلفت دعائهم مرعى خصباً بين القبائل البربرية ، ولهذا كان ظهور حركات الطاجرية والصفوية سريعاً في الغرب ، إذ اندلعت فيرلان الثورة الطاجرية في ولاية عبيد الله بن الحبيب في سنة ١٢٢٢ هـ . قلدها : « ميسرة السقاء ثم اللغري وكان خارجياً وصنفراً ^(١) » ، وهي ثورة لانحطاط إلى تحليل لإثبات يد هؤلاء الدعاة من الشيعة والخوارج فيها .

يبد أن هذه العوامل كلها كانت عتلية الأثر في انتشار الإسلام بين أهل البلاد ، ف هؤلاء الدعاة الذين انشؤوا بين القبائل كانوا يسلمون على نشر الإسلام بينها ، وربما كان وجودهم بين هذه القبائل حافظاً لها على تعلم المربية ومحلولة مرقها حتى تستطيع التعرف على ما يدعون إليه ، وأعلن على ذلك ستط الجاليتين — القبائل والدعاة — على عامل الأمويين ، فأقبل البربر على هؤلاء الدعاة وانضموا حولهم وأورقوا العون العزيز ، وصح إسلام الكثيرين منهم وكل من هذا السبيل . بهذا سار إسلام البربر سيراً حثيثاً من غير أن يكون للعتفاء أو الأسماء أثر ظاهر في ذلك ، بل لو كان إسلام البربر قد توقف على سياسة هؤلاء وإيمان أولئك . لما تقدم على الدعوة الذي سر بهانه ، لأن كثرة المشاغل وتعدد الثورات والفتن حالت بين العتفاء وبين الاهتمام بدعوة دققة كهذه ، وجعلت يد الأسماء معلقة ، فصاحوا

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٥ ، ص ٧٠

أهل الغرب سوقاً عنيفاً ، وانصرفوا كل الانصراف عن الاهتمام بإسلامهم ، بل منهم من كان يرى أن هذا الإسلام لا يتفق وصالح الدولة ، فأخذ يفرض الجزية على من أسلم من الأهلين ، وهو أعلم الناس بأن سياسة كهذه من شأنها أن تنفرهم من الإسلام والعرب جملة .

فإذا كانت هذه هي سبيل البربر إلى الإسلام ، فطبيعي أن يكون إسلام الكثيرين منهم حتى ذلك الوقت — خلافة سليمان بن عبد الملك ٩٦ — ٩٩ هـ — سطوحياً لا يقوم على أساس صحيح من العلم بالدين وقواعد الإسلام .

فلما تولى عمر بن عبد العزيز تنبه لذلك وأحس خطره ، وكانت لعمر سياسة إسلامية تنحو إلى نشر الإسلام وإدخال رعيته كلهم في رحابه ، ويبدو أن سياسة سلفه سليمان في إفريقية لم تلق عنده القبول ، فعزل واليه محمد بن يزيد القرشي وولى على إفريقية والياً من لدنه ، يثق فيه ويطمئن إلى اهتمامه بإسلام أهل البلاد وهو إسماعيل بن عبيد الله فولاه : « في الحرم سنة ١٠٠ هـ على خربها وخراجها وصدقاتها ^(١) »

تتفق المراجع على أن إسماعيل بن عبيد الله : « دعا من بقى من البربر إلى دين الإسلام ^(٢) » وأنه : « كان خير أمير وخير وال ، وما زال حريصاً على دعاء البربر إلى الإسلام حتى أسلم بقية البربر بإفريقية على يديه في دولة عمر بن عبد العزيز ، وهو الذي علم أهل إفريقية الحلال والحرام ^(٣) » وأنه : « لم يزل حريصاً على دعاء البربر للإسلام حتى تم دينهم على يده ^(٤) » .

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢١٣ (٢) التورى ، نهاية الأرب ، ج ٢٢ ، ص ٨٣

(٣) ابن عذارى ، البيان للغرب ، ج ١ ، ص ٣٤ (٤) السلاوى ، الاستقصا ، ص ١٩

التابعون
الصحابة الذين
أرسلهم عمر
ابن
عبد العزيز
إلى المغرب

أوصى عمر وأليه على إفريقية بأن يبذل كل ما يملك من جهد في سبيل إسلام
البربر، ويبدو أن إسماعيل نفسه كان على إسلام وثيق وإيمان ثابت، إذ يصنفه
الدباغ بأنه: «كان قتيبا صالحاً فاضلاً زاهداً»^(١)، وقال ابن الناجي:
«قال ممن التنوحي ما رأيت في هذه الأمة غير اثنين: محمد بن عبد العزيز وإسماعيل
ابن عبيد الله الخزومي، وبلغ من زهده أنه كان إذا أقبل من النزوى في الصائفة افترش
درعه فنام عليها، وكان هو وأم ولده وفرسه في بيت واحد زهداً منه في الدنيا
وتواضعاً»^(٢) فكان خير من يعهد إليه بمثل هذه المهمة، وكان عمر قد بعث معه
«عشرة من التابعين أهل علم وفضل، ومنهم عبد الرحمن بن نافع وسعيد بن مسعود
التجبي وغيرهما»^(٣).

وينبغ أن هؤلاء التابعين انبثوا بين البربر وأخذوا يعلمونهم أصول الدين
ويبصرونهم بقواعده وأشراطه، ويبدو أن أهل إفريقية كانوا على جهل تام بتلك
القواعد والأصول، لأن ابن عذارى يقول: «وكانت الخبر بإفريقية حلالاً حتى
وصل هؤلاء التابعون فبينوا تحريمها رضى الله عنهم»^(٤)، ولم يفصل لنا مؤرخو
المغرب أعمالهم على الرض من عنايتهم بتتبع أخبارهم، ولا السبيل التي سلكوها في
تحويل الأهليين إلى الإسلام، وإنما الغالب الذي يمكن استنتاجه من توارخهم
أن معظمهم أقام بالقيروان حيث ابتنوا مساجد يعلمون فيها الإسلام، ويبدو
أن الأهليين كانوا يفتدون على هذه المساجد فيستمعون إلى هذه الدروس التي
كانت تلقى بها. ومن للمساجد التي بنيت على يد هؤلاء التابعين: مسجد «الباطلي»
بناه أبو عبد الرحمن عبد الله بن يزيد المفاوى الإفريقي، و«جامع الزيتونة»
بناه إسماعيل بن عبيد الله المعروف بتاجر الله^(٥)، وقد أخذ عن هؤلاء التابعين

(١) الدباغ، معالم الأعيان، ج ١، ص ١٥٤ (٢) نفس المصدر والصفحة.

(٣) ابن عذارى، البيان للمغرب، ج ١، ص ٣٤ (٤) نفس المرجع والصفحة.

(٥) الدباغ، معالم الأعيان، ج ١، ص ١٣٨ و١٤٨

نفر طيب من أهل إفريقية ، ذكر المالكي منهم : سودة الجراحي وعبد الرحمن بن سياد (أخذوا عن اسماعيل بن عبيد الأنصاري^(١)) ، بل يبدو أن هؤلاء التابعين كانوا على درجة وافرة من العلم ، بحيث انتشر صيتهم ووفد الناس من شتى النواحي للأخذ عنهم ، فقد روى المالكي أن : « عمران بن عوف النافقي من أهل مصر أخذ العلم عن اسماعيل بن عبيد^(٢) » .

وكان هؤلاء المتعلمون من أهل المغرب يقضون بعض الوقت في الدراسة في القيروان ، ثم يعودون إلى قبائلهم ونواحيهم فيولون وظائف الدين والقضاء ، ويعلمون الناس أصول الإسلام ، فقد جاء في سيرة أسد بن القرات بن سنان أن أباه : « قدم إفريقية وأمه حامل به ، فولد أسد بتونس سنة ١٤٥ هـ ، وقرأ على علي بن زيادة ولزمه واتبع به وتعلم منه وتفق عليه ، ثم تصدى بعد ذلك لصناعة التعليم فأقرأ القرآن في بعض قرى بجرّدة^(٣) » .

ويبدو أن العرب الذين نزلوا إفريقية إذ ذاك حرصوا على أن يتخذوا لأبنائهم المهاد الصغيرة الملحقة بالمساجد ، يدرسون فيها القرآن والحديث والدين واللغة ، فوفد عليها نفر من أهل إفريقية يتعلمون العلم ، فقد قال الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب : « إنهم عندما أناخوا بمسكروهم وخطوا « قيروانهم » أول ما أنشأوا الدور والمساجد ، ثم التفتوا إلى تعليم صبيانهم ، فاتخذوا لهم محلا — ككتاباً — بسيط البناء ، يجتمعون فيه لقراءة كتاب الله العزيز^(٤) » ، ويبدو أن هذه الكتابات قد تمتعت منذ زمن مبكر جداً ، أي من أول إنشاء القيروان ، لأن الديباغ يقول : « حكى غيرنا ابن أبي شبيب قال : كان سفيان بن وهب صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم يمر علينا ونحن غلة بالقيروان ، فيسلم علينا في الكتاب وعليه عمامة قد أرهاها من

(١) للمالكي ، رياض النفوس ، ص ١٩ (٢) نفس المرجع والصفحة . (٣) الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب ، في ذيل : « آداب العلّمين » ، صفحة ٤ (٤) نفس المصدر ، ص ١٨

خلفه ^(١) . فإذا علمنا أن سفيان بن وهب هذا دخل إفريقية سنة ٧٨ هـ ^(٢) ، عرفنا أن الكتابين كانت قاعة قبل ذلك التاريخ بالقيروان .

بهذا كله انتشر الإسلام في المغرب وعم قبائله ، وليس من المقول طبعاً أن يكون البربر كلهم قد أسلموا على يد إسماعيل بن عبيد الله — كما تقول المراجع — وإنما لا خطأ في القول بأن معظم البربر كان قد أسلم حتى ذلك الحين ، بل لا مبالغة في القول بأن المغرب الإسلامي يبدأ إذ ذاك ، وإذا كانت قد بقيت في البلاد أقلية لم تدخل في الإسلام بعد ، فستدخله على سرّ الأعوام .

وإذا كان انتشار العربية قد تأخر في قطر كصر لأن أهله كانت لهم لغتهم الواحدة التي يتكلمون بها جميعاً ويكتبونها بمضهم ، فإن أهل المغرب كانوا في حاجة إلى لغة يتفاهمون بها كلهم ، وطريقة يكتبون بها ما يريدون كتابته ، ولما كانت العربية هي لغة الإسلام والقرآن فقد بدأوا يقبلون عليها ويتعلمونها ، ويبدو أن إقبالهم هذا كان عظيماً واسع المدى ، لأن كثيرين منهم لم يلبثوا أن اتجهوا إلى المشرق للاستزادة من العلم والتثبت من اللغة ، فلم تلبث العربية أن انتشرت بينهم ، ولم يلبث أن ظهر فيهم — خلال القرن الثاني — فئات تكتب العربية وتؤلف بها ، وقد أعان على ذلك دعاة العرب الذين مر ذكرهم والكتاتيب التي أنشأها المسلمون ، وساعد على ذلك أيضاً أن البربر كانوا في حاجة إلى لغة يتفاهمون بها جميعهم ويكتبون بها ، فكان إقبالهم على التعلم عظيماً ، بل لم تلبث القيروان أن أصبحت مركزاً من مراكز العلم والثقافة في العالم الإسلامي ونبيغ من بين أهل البلاد أعلام لهم مقامهم في العلم والدين واللغة مثل سحنون بن سعيد صاحب المدونة المروقة .

(١) الديباج ، معالم الأيمان ، ج ١ ، ص ١٢٠

(٢) الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب : آداب الملوك ، ص ١٩

بهذا اكتسبت المغرب الأسباب ليصبح بلاداً إسلامية صرفة يحكمها عامل
 خليفة المسلمين ، ويدين أهلها بالإسلام ، ويخضعون العربية التي « نحن الآن فصلاً »
 دخل في الإسلام كل من كان ذا علم من أهل المغرب ، وكل من أحس بالحاجة الملحة
 إلى لغة مكتوبة أو إلى أدب ، كل هؤلاء دخلوا الإسلام جملة دون تحفظ ، وهناك
 حدث عظيم ، فمنه تطور المغرب جميعاً ^(١٧) ، كما يقول جوتييه ، وبسواء أكان
 السبب الأكبر في ذلك هو بساطة العقيدة الإسلامية ^(١٨) أو لم يكن ، فإن المغرب
 القديم اختفى بأديانه ومذاهبه المختلفة ، وحضاراته الواهنة ، وحل محله المغرب
 الإسلامي : أمة واحدة ذات دين واحد ولغة واحدة وحضارة واحدة ووجهة
 واحدة ، وبدأ هذا القطر المتحد يأخذ طريقه إلى قلب دورته الجديد في تاريخ الإسلام
 والحضارة العالمية ، وكان المصمم من العرب قد مهدوا له الطريق لتلك ، فهدوا له
 الساحل ، وأنشأوا عليه تونس للبناء الإسلامي الجديد ، التي أطل منه أهل
 المغرب على البحر الأبيض ، ليملئوا عروم الخطير فيه ، ويغتموا له أبواب إسبانيا
 فانسط أمام أهل ميدان جديد الفتح والعمل والحيطة ، إذ كان الأندلس ميّداً
 فيصحا أظهر البربر المسلمين فيه كفاية وقدره ما كلفنا لتطهير الزلا الفتح العربي . وكان
 المغرب القرطاجي أو الرومي لا يبدو الساحل ، فشغل المغرب الإسلامي شمال إفريقيا كلها
 واستدحق أعراق درعة ، وصافح واحات الصحراء القاصية عند تارودانت ومغنيها
 فبدأت الحياة تنفص في هذه النواحي التي ظلت حتى الساعة شيئاً مهماً في حساب
 الحضارة والتاريخ ، وبدأت في ظل الإسلام تأخذ تنبيلها إلى الحياة السياسية والعقائدية ،
 وأخذ أهل هذه النواحي ينتظمون دولة قوية ذات حضارة تقوم بأحوار ذات
 خطر في التاريخ ، وتسام بتصيب مشكور في بناء صرح الحضارة البشرية .

(١٧) Gautier, op. cit. p. 257.

(١٨) Ph. quef, op. cit. p. 69.

ذيل عن

مصادر هذا البحث

- (أ) مصادر عربية .
- (ب) مصادر إفريقية .
- (ج) بحوث ومقالات .

١ — المصادر العربية :

مشرقة :

١ — ابن عبد الحكم (التوفى سنة ٢٥٧ هـ) « فتوح مصر والغرب والأندلس »
كتب عبد الرحمن بن عبد الحكم كتابه هذا في النصف الأول من القرن الثالث
الهجرى ، فهو بذلك أقدم من وصلت إلينا كتاباتهم عن فتح الغرب ، وتقسيم كتابه
بدل على أنه عني بفتح الغرب استكمالاً لتاريخ فتح مصر ، ولهذا لم يختصه إلا بصفحات
لا تسكد تعدل نصف ما كتبه عن أخبار مصر قبل الفتح العربى ، أو ربع ما أورده
عن قضائها .

يبد أن أخباره — رغم إيجازها — دقيقة على جانب عظيم من الأهمية ، وسياق
روايته وإسناده يدل على أنه استقى أخباره من رواة مشرقين ومغربيين ، وربما
كان هؤلاء الآخرون من طلبة العلم الذين كانوا يندون من إفريقية إلى مصر
ليدرسوا على علمائها في ذلك الحين ، ولهذا نجد في روايته إشارات شديدة الدلالة
على أنه استقاها من أهل البلاد أنفسهم ، كإشارته إلى إبراهيم بن شروان الأوائى
الذى اشترك في حملة حسان ، وقوله : « وكان مع حسان جماعة يقال لهم البتر » ثم قوله :

« إن حرس يزيد بن أبي مسلم كانوا من البتر — من البتر خامسة ليس فيهم برنسى »
وغير ذلك من الإشارات التي لا تصدر إلا عن علم دقيق ببلاد المغرب ونظام أهلها .

ورواية ابن عبد الحكم لفتح إفريقية كاملة ، بدأها من المحاولات الأولى
في بنطابلس وطرابلس وانتهى بها في نهاية العصر الأموي تقريباً ، ولم يكنف
في كثير من الأحيان برواية واحدة للخبر الواحد ، بل أورد روايتين مختلفتين .
ولا نزاع في أن كتابه كان مرجعاً خصباً استقى منه معظم الذين تناولوا تأريخ فتح
للمغرب بعده ، ويلاحظ هذا بوضوح فيما أورده البكري وابن الأثير والبيهقي ، بل
ربما تقل بعضهم عنه رأساً كما فعل البكري في مناسبات عدة .

وأخبار ابن عبد الحكم خالية من اللبائث التي تنقص بها كتابات غيره ، وتنفرد
بمبارات على جانب عظيم من الأهمية لأنها شديدة الاتفاق مع منطوق الحوادث ،
ولأنها — في كثير من الأحيان — تفسر الأحداث تفسيراً خاصاً معقولاً ، ومثال
ذلك إشارته إلى تتبع كسيلة (ابن السكاهنة) لعقبة وتقريره للماء في طريقه مما أيد
الرأي القائل بأن كسيلة در مصرع عقبة ، وجعل الحوادث مترابطة وتتصل على نسق
لطيف مفهوم ، ولهذا لا مبالغة في القول بأن أخباره أهم ما بين أيدينا عن هذا
الفتح ، خصوصاً وقد كان الرجل يتحرى الدقة فيما ينقل من الأخبار ، ومن دلائل
ذلك شكه في قصة عبد الله بن الزبير ودوره في الفتح . وقد أعانه على ذلك أنه كان على
علم دقيق بأخبار مصر ، وكانت مصر إلى ذلك الحين مرجع إفريقية ، ولهذا وردت
في كتابه عبارات لها أهميتها كذكره ما قاله مسلمة عن دينار أبي المهاجر حين ولاه
إفريقية مكان عقبة مما ألقى شعاعاً من الضوء على حياة هذا الأخير . وروايته الحديث
بين حسان بن النعمان وعبد العزيز بن مروان ، وهي رواية ثقة ملم بالحوادث دقيق
الفهم ، وكذلك ذكره رأى الناس في أعمال موسى وغير ذلك كثير مما لا حاجة
لإثباته بالشواهد والبيانات .

وأخطاء ابن عبد الحكم قليلة إذا قيس إلى غيره ، وأكثرها في تحديد التواريخ ،
وهذا خطأ شائع يشترك فيه مع غيره من المؤرخين ، كقوله إن : « معاوية بن حديج
غزا إفريقية ثلاث مرات في سنوات ٣٤ و ٤٠ و ٥٠ » وغير ذلك ، ولم تخل روايته

من بعض النقص كتفصيل بحث عقبة في الصحراء وقصة ماء الفرس واختطاط
القيروان وغير ذلك .

وقد نشر شارل تورى Torrey النص الكامل لروايته سنة ١٩٢٠ م في مطبعة
جامعة ييل ، وترجم دى سلين الجزء الخاص بفتح إفريقية حتى غزوة عقبة الكبرى
ونشره كدليل لترجمة تاريخ البربر لابن خلدون .

٢- البلاذرى - (توفى سنة ٢٦٠ هـ) « فتوح البلدان » : كتب البلاذرى
أخباره عن فتوح إفريقية حوالى التاريخ الذى دون فيه ابن عبد الحكم أخباره ،
ولهذا كانت لأخباره قيمتها لأنها من أقدم ما وصل إلينا .

وأخبار البلاذرى مقتضبة اقتضابا يجعل الفائدة منها قليلة ، وربما كان هذا الإيجاز
الشديد هو الذى نأى بأخباره عن الخطأ ، إذ يلاحظ أن الفقرات التى أورد فيها
بعض التفاصيل حافلة بالأخطاء ، وقد روى معظم أخباره عن الواقدي وهذا سبب
من أسباب أهميتها ، إذ أنها تكاد تكون البقية الباقية للموثوق فيها من مغازى إفريقية
الذى كتبه الواقدي . بدأ البلاذرى روايته مفصلاً بعض التفصيل ولكن تفاصيله
ليست في أخبار الفتح وإنما فيها يتصل بهما في الشرق كما أورد لنا رأى اثنين من
التابعين في برقة ، وكما أورد الخطاب الذى بعثه عمرو إلى عمر بن الخطاب سنة ٢٢ هـ
وغير ذلك ، وليس في أخباره من جديد يفرد به ولكنها موثوق فيها ، وربما
وردت فيها لمحات ذات أهمية كتحديد عقوبة لمكان موقعة سبيطة وتأكيده أن عبداً
ابن سعد عاد : « ولم يول على إفريقية أحداً ولم يكن بها يومئذ قيروان ولا مصر
ولا جامع » وهى رواية ألفت بعض الضوء على معنى لفظ قيروان. وقد ذكر البلاذرى
بعض الصحابة والتابعين ممن صاحبوا عبد الله بن سعد في غزواته ، فورد بينهم ذكر
السُّور بن عخرمة بن نوفل بن أهيب بن عبد مناف بن زهرة بن كلاب ، فكان ذكره
لهذا الرجل بنسبه الكامل معينا على تعرف شخصية الزُّهرى الذى نسب إليه التورى
طائفة كبيرة من أخباره ، ولولا هذه الإشارة العارضة لظلت شخصية هذا الحدث -
الذى يعتبر مصدراً لكثير مما بأيدينا من أخبار إفريقية - خافية بعد أن حاول دى سلين
كشفها من غير توفيق .

وقد أورد البلاذرى قصة عبد الله بن الزبير ودوره في الفتح مقتضبة اقتضاباً

شديداً ، وأسندها إلى عبد الله بن الزبير نفسه ، فأعطانا بذلك مفتاح هذه الأسطورة التي شغلت جانباً عظيماً من اهتمام مؤرخي المغرب، وأثبتت بالبرهان القاطع أنها مكذوبة لا أساس لها من الصحة .

وما يلي ذلك من أخبار الفتح التي رواها البلاذري كثيرة الخطأ بحيث لا يؤمن التمويل عليها كقوله : « إن معاوية بن حديج ولي عقبة بن نافع إفريقية » وقوله في أخبار حملة عقبة الكبرى إنه : « جول فيها هناك لا يمرض له أحد ولا يقاتله فأنصرف » مما يدل على أن أخبار إفريقية انقطعت عنه وإلا فلم تكن لتنب عنه أخبار مقتل عقبة في تهودة ، وهي أخبار متواردة معروفة عند من لهم أقل العلم بشؤون المغرب ، وربما كان سبب ذلك أن البلاذري كان يعتمد على مراجع شرقية قليلة العلم بإفريقية ، إذ أنه علاوة على اقتضائه يخلط خطأ شديداً في أخبار ما يلي حملة عقبة ، فيذكر مثلاً أخبار ولاية كلثوم بن عياض وولاية محمد بن الأشعث قبل أخبار موسى بن نصير .

٣ — اليقوبى (المتوفى سنة ٢٨٢ هـ) أحمد بن يعقوب بن جعفر بن وهب :

« تاريخ اليعقوبى » و « كتاب البلدان » .

٤ — الطبرى (المتوفى سنة ٣١٠ هـ) « تاريخ الأمم والملوك » : لم ينل المغرب وأخباره من عناية الطبرى إلا جانباً يسيراً جداً ، فلم ترد فيه إلا شذرات يسيرة لا يخلو بعضها من خطأ ، ومثل ذلك قوله : « إن معاوية بن حديج كان من عمال مصر لمعاوية بن أبي سفيان » واعتباره عقبة بن نافع حاملاً لمعاوية بن حديج على إفريقية ، ولما كان الطبرى هو المرجع الأول لمعظم مؤرخي المشرق فقد نقل الكثيرون عنه هذه الأخطاء ، فجندها متواردة عند الكثيرين منهم بحيث لم يسلم من الوقوع فيها إلا من راجع أخباره على مؤرخين مغربيين كابن الأثير ، وقد اشتد الطبرى في الحكم على عبد الله بن سعد فكان ذلك سبباً في تحامل الكثيرين من المؤرخين عليه وتغليبهم من شأنه .

وعلى أى الأحوال فأخبار المغرب الواردة في الطبرى تصور لنا موقف أهل المشرق من المغرب وحظه من عنايتهم .

٥ — الكندى (توفى سنة ٣٥٠ هـ) « كتاب الولاة » : أورد الكندى في أخبار قضاة مصر وولاتها أخباراً طريفة عن محاولات المسلمين الأولى في إفريقية ،

خصوصاً ما يتصل منها بفتح برقة وطرابلس ، إذ الغالب أن الكندي كان يرى أن هاتين الولايتين كانتا تابعتين لمصر في أول الأمر فذكر أخبارهما ملحقةً بأخبارها ، إذ لا تتم أعمال والى مصر إلا إذا ذكرت جهوده في إفريقية ، ولهذا أحصى أعمال عمرو بن العاص وعبد الله بن سعد ومعاوية بن حديج ، وأورد تفصيلات على جانب عظيم من الأهمية كمحاولات عمرو في إفريقية في ولايته الثانية ، وقد وردت في سياق ذلك أطراف من المفاوضات بين سكان البلاد والفاحين العرب ، كشفت لنا عن موقف العرب من هذه البلاد ، وحال أهلها من الناحية الشرعية في سنوات الفتح الأولى . وقد أخذ الكندي عن نفر من أقطاب الرواية الأولى كعلي بن قنيد وعبيد الله ابن سعد بن عفير وابن لهيعة ، ولهذا كانت لأخباره أهميتها ، ولا سبيل إلى استكمال أخبار فتوح إفريقية إلا بالاطلاع على ما ورد بهذا الكتاب من أخبارها . وقد طبع في مطبعة الآباء اليسوعيين في بيروت سنة ١٩٠٨ م ضمن مجموعة

Gibb - Memorial Series

٦. — البكري — (التوفى سنة ٤٦٠ هـ) لم يبق لنا من كتاب : « السالك والمالك » للبكري غير هذا الجزء اليسير عن إفريقية ، وجزء آخر أصغر منه — وأقل قيمة — عن مصر . وقد كتب البكري كتابه في السنوات العشر الأولى من النصف الثاني من القرن الخامس الهجري ، أي بعد وفاة إبراهيم بن أبي الرقيق بسنوات فتلألأ ، فلم تكن للراجع التي اعتمد عليها هذا الأخير قد اندثرت وخفيت معالمها ، فاستطاع أن يرجع البكري بنفسه إلى الراجع الأولى ويأخذ عنها ، ولهذا نجده يسند بعض أخباره إلى الليث بن سعد ومسلة بن عبد الملك وابن لهيعة . ولم يكتب البكري كتابه نهياً وصفاً لرحلة قام بها أو مشاهدات صاغها عنه ، وإنما جمع هذه للمعلومات الوفيرة بما وضع تحت تصرفه من الوثائق والوثائق والبيانات الرسمية التي عثر عليها في الأندلس ، ولهذا جاء وصفه لإفريقية وفاقاً دقيقاً عظيم الفائدة على الرغم من أنه لم يزرها قط .

حرص البكري على أن يذكر بين الحين والحين ما يتفق له من المعلومات التاريخية التي تتصل بالمكان الذي يصفه ، ويناب أن يسند معلوماته هذه تارة إلى محمد بن يوسف الوراق للورخ للقرني أو إلى الليث بن سعد المحدث للعصري ، فأما الأخبار

التي أسندها إلى الثاني فتكاد تتفق حرفاً بحرف مع ما رواه ابن عبد الحكم مسنداً إلى هذا المحدث ، مما يدل على أن الرجل اطلع على المراجع الأولى التي اطلع عليها ابن عبد الحكم نفسه ، وأما الأخبار التي ينسبها إلى الوراق (٢٩٢-٣٦٣ هـ) الذي يلقب بالتاريخي فعلى جانب عظيم من الأهمية لأن كتاب الوراق — الذي لا يوجد الآن — كان مرجعاً من أوثق وأخصب ما كتب عن المغرب .

وإشارات البكري التاريخية التي تتصل بالفتح الأول قليلة لأن اهتمامه كان منصرفاً إلى ذكر أخبار البلد الذي يصفه في أيامه أو قبلها بقليل ، ولهذا نجد أخبار الفتح شذرات متفرقة لا يثر عليها القارئ إلا بمجهود جهيد ، وربما أخطأ البكري في رواية بعضها كقوله : « شريك بن سحيم المرادي » ومحتسبه شريك بن سمي ، وقوله : « ابن عقبة بن نافع انجه إلى القيروان بعد أن أتم بشه الصحراوي » مع أنه عاد إلى برقة لا إلى القيروان التي لم تكن قد اختطت بعد .

وقد أورد البكري تحت عنوان : « ذكر إفريقية وبلادها ولم يسم إفريقية » معلومات طريفة ، لحص فيها رأى الإسلاميين في أصل اسم إفريقية وحدودها التي كان متعارفاً عليها في أيامه وأورد طرفاً من الأحاديث النبوية وجانباً من أخبار القيروان ومسجدها ، ويبدو أن جزءاً من هذا الوصف سقط لأن المؤلف يشير بمسند ذلك إلى أشياء ذكرها في الكلام على القيروان فإذا التمسناها في الوصف لم نجدها .

وقد نشر هذا الجزء دي سلين بين سنتي ١٨٥٧ و ١٨٥٨ م بعنوان :
Description de l'Afrique Septentrionale
ثم عاد فنشر النص وصححه سنة ١٩١١ م في الجزائر وقدم له بمقدمة عن البكري ومؤلفاته .

٧ — ياقوت — شهاب الدين أبو عبد الله الحموي (توفي سنة ٦٢٦ هـ) :
« معجم البلدان » طبع القاهرة سنة ١٣٢٣ هـ

اعتمد ياقوت في بعض ما أوردته من وصف نواحي إفريقية وأعلامها على البكري وروى بعضه الآخر عن رواية آخرين كأبي عبد الله القضاعي ، ويبدو أن أمثال هؤلاء الرواة كانوا ممن استوطنوا إفريقية ولهذا جاءت أخبارهم طريفة تضم أخباراً لا تغلو من أهمية وقد اعتمد على الطبري في بعض ما كتب .

وقد ضبط ياقوت أكثر ما أورد من الأعلام الجغرافية فأعان ذلك على صحة قراءتها ، ومن هنا غلب الاعتماد على الصورة التي وردت فيه ، وقد حاول أن يعرف أصل لفظ إفريقية فأورد في ذلك رأياً جديداً يختلف عن كل ما أورد البكري ، وروى لتدعيم رأيه شعراً لا نزاع في أنه مصنوع وقد حقق ياقوت معظم الأماكن المغربية الهامة ولم يفته إلا القليل منها .

٨ - ابن الأثير — (المتوفى سنة ٦٣٠ هـ) «الكامل في التاريخ» كتب عز الدين بن الأثير تاريخ فتح إفريقية في أوائل القرن السابع الهجري تقريباً أى بعد أن كتب ابن عبد الحكم والبلاذري بخمسة قرون ، وبعد أن أصبحت إفريقية بلداً إسلامية صرفة يتحدث أهلها العربية ويؤلفون في تاريخ بلادهم . فلذا كان ابن عبد الحكم والبلاذري قد اعتمدا على رواية العرب وحدهم فقد كان ابن الأثير في غنى عن ذلك بما ذاع في أيامه من المعلومات بإفريقية وما تواتر على سمعه من أخبارها وما ذكره له من اتصال به من أهلها وما وقع له من مؤلفاتهم ، فجاء كتابه أو فرمادة وتفصيلاً وأكثر دقة لما اجتمع له من وسائل التثبت بتعدد الروايات ، ولا نزاع في أن ابن الأثير قد وقعت له بعض مؤلفات عن تاريخ إفريقية ، فقد ذكر صراحة أنه يعتمد على ما كتب للمغربيين عن بلادهم ، وقال إنه يفضل أخبار هؤلاء على ما اتصل به من أخبار للعرب عن طريق المؤلفين الشرقيين .

وتاريخ ابن الأثير أول الكتب التي أفاضت في أخبار إفريقية وألقت ضوءاً مبيناً على أحداثها ، ولا نزاع في أن كتابه كان مرجعاً اعتمد عليه كثيرون ممن تعرضوا للكتابة عن فئوح إفريقية . وقد انهدت بتفاصيل كثيرة لها أهميتها كإشعاره الواضحة إلى غزوات عقبة في إفريقية ابتداء من سنة ٤١ هـ مما جعل حداً فاصلاً بين ما فعله عقبة بين سنتي ٢٢ و ٢٣ هـ وما فعله بعد ذلك ، وقد خلط معظم المؤرخين في ذلك خلطاً شديداً ، ولم يشترك معه في إيراد هذه الأخبار إلا الكندي في كتاب الولاة . وله كذلك ملاحظات طيبة تكشف الكثير من أسرار الفتح وحقائقه عند تأملها وتدبرها كقوله : « وكان قد بلغ الروم بالقسطنطينية مسير زهير من برقة إلى إفريقية . . . وخرجوا إليها في مراكب كثيرة » مما دل على أن الروم كانوا يتربصون زهير وأن مصرعه في برقة لم يكن مصادفة كما يفهم من روايات غيره .

٩ - ابن عذارى - (حوالى نهاية القرن السابع الهجرى) « البيان للغرب

فى أخبار الغرب » ج ١ و ٢

تكاد رواية ابن عذارى تلى رواية ابن الأثير فى كثرة التفاصيل ووفرة المادة ، ولا نزاع فى أنه اعتمد اعتماداً تاماً على إبراهيم بن أبى الرقيق وأخذ عنه معظم أخباره . غير أننا لا نرى أن أهمية كتاب البيان الغرب تنحصر فى ذلك فقط كما ذكر الأستاذ رينيه باسيه فى دائرة المعارف الإسلامية ، وإنما ينفرد ابن عذارى بأخبار لها أهميتها استقها من مراجع أخرى يفلب على الظن أنها مغربية ، كتبها نفر من أهل البلاد ، ومثال ذلك التفاصيل الوافية التى أوردها عن موقعة سبيلة ، وهى تفاصيل لا يشوبها إلا القليل من القصص ، وتصور لنا الواقعة تصويراً دقيقاً لا نظفر به عند غيره من المؤرخين ، ولولم تكن نسخة ابن عذارى - التى بين أيدينا - التى نشرها دوزى - ناقصة فى مواضع كثيرة ، تالفة فى مواضع أخرى ، لكنت روايته عن أخبار هذا الفتح أوفى ما بين أيدينا من الروايات .

وقد روى ابن عذارى قصة الفتح كاملة من مقدمات عمرو إلى نهاية العصر الأموى ، وكلما اقترب من نهاية هذا العصر كانت أخباره أوفى وأكثر تفصيلاً وأهمية . والجزء الثانى من البيان يتناول أخبار الأندلس فاعتمدت عليه فيما مست الحاجة إليه من أخبار فتح الأندلس وعلاقته بإفريقية .

وقد نشره دوزى بين سنتى ١٨٤١ و ١٨٥١ م ، وترجم فانيان الجزء الخاص بإفريقية إلى الفرنسية ، ونشره بعنوان: *Histoire de l'Afrique et de l'Espagne* فى الجزائر سنة ١٨٩١ م .

ونشر ليني بروفنسال الجزء الثالث الخاص بالأندلس سنة ١٩٢٩ م

١٠ - النورى - (توفى سنة ٧٣٢ هـ) « نهاية الأرب فى فنون الأدب » :

كتب النورى هذا الجزء الخاص بإفريقية فى أوائل القرن الثامن الهجرى ، ولا نعرف بالضبط موقعه من تاريخه لأنه لم يصل إلينا متصلاً بما قبله وما بعده ، وإنما وجدته جزءاً منفصلاً فى كتاب مخطوط قائم بذاته ، والتألب أن المؤلف أورده هذه الأخبار عقب أخبار مصر . ولم يورد النورى للمراجع التى أخذ عنها فى كثير من الأحيان ، والتألب أنه تقل عن مؤلفات كانت موجودة فى أيامه .

أسند النورى طائفة كبيرة من أخباره إلى شخص يسميه الزهرى ، وهذا بدوره يروى عن ربيعة بن عباد الديلى . وقد حاول دى سلين أن يتعرف شخصية الزهرى هذا ، و انتهى إلى أن النورى اصطنته اصطناعا ليعطى لتاريخه هيئة التاريخ الصحيح المسند ، وكان ذلك من أقوى اللآخذ التى أخذها على النورى فى كتابه الطويل الذى وجهه إلى اللسيو هاز فى شأن النورى فى المجلة الأسبوعية سنة ١٨٤٨ م .

ولكنه لم يكن موقفاً فى ذلك لأن مرجعين من أوثق مراجعنا يكشفان عن حقيقة شخصية الزهرى هذا ، ويؤكدان أنه كان راوية معروفا أخذ الكثيرون عنه كثيراً من أخبار فتح إفريقية . فقد ذكر البلاذرى بين الصحابة الذين صاحبوا عبد الله بن سعد رجلاً يسمى المسور بن غزمية بن نوفل بن أهيب بن عبد مناف ابن زهرة بن كلاب ، أى أن المسور هذا زهرى من زهرة ولا غبار على تسميته بالزهرى اختصاراً ، ثم إن للمالكى روى طائفة كبيرة من أخباره عن المسور بن غزمية هذا ، أى أن هذا الشخص كان من المحدثين الذين أخذ عنهم أهل المغرب أخبار بلادهم ، لأن المالكى استوعب فى تاريخه كثيراً من الأخبار التى وردت فى الكتب المتقدمة التى كتبت فى المغرب . وعلى هذا فالزهرى الذى أخذ عنه النورى شخصية معروفة لها قيمتها العلمية ونسبة أخباره إليها يزيداه ثقة ولا يضعفها .

كتب النورى تاريخه فى عصر كثرت فيه الأخبار والمعارف عن إفريقية وأهلها ، بل بعد أن ظهر فى ميدان العلم مؤلفات وضعها نفر من ثقات أهل البلاد كابن الرقيق وابن رشيقي وابن شداد ويوسف الوراق وغيرهم ممن تناولوا الكتابة فى تاريخ المغرب ، مما مكن النورى من أن يكتب كتابه وافية مسبهة . بيد أن ما بين النورى وأيام الفتح من طول الأمد جعل الأحداث تختلط بكثير من القصص ، خفلت رواية النورى بطائفة عظيمة من التفاصيل والأساطير .

يتوارد معظم أخبار النورى فى كتب المؤلفين للتربيعين الذين سجد ذكرهم ، بل هى أشد شهاً برواية للمالكى ، فإذا علم أن الإيتين يمتدان على المسور بن غزمية الزهرى ، وإذا لاحظنا أن النورى لم يفعل فى أحيان كثيرة أكثر من أنه اختصر رواية للمالكى ، لكان فى استطاعتنا القول بأن النورى كان يكتب فى وفرة من المراجع والأسانيد ، ولكننا لا نستطيع القول بأن النورى أخذ عن المالكى ، لأن

رواية الأخير تفرد بمعلومات وتفاصيل غاية في الأهمية ما كانت لتفوت النورى لو أنه كان ينقل عن المالكي ، ولكن الغالب أن كليهما كان ينقل عن كتاب معصل في تاريخ إفريقية وفتوحها ، كُتِبَ في زمن مبكر وبقي حتى أيام النورى ثم ضاع بعد ذلك .

وقد أكد الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب أن الأدلة كثيرة على أن كتاباً اسمه : «مغازى إفريقية» كتبه مؤلف مجهول مات في حدود القرن الهجرى الثانى ، وأن فقرات كثيرة من هذا الكتاب لا تزال في كتاب البكرى وغيره من أوائل المؤرخين ، فإذا ذكرنا أن البلاذرى يروى طائفة كبيرة من أخباره عن الواقدى ، فقلب على الظن أن هذا الكتاب الذى كتب عن فتوح إفريقية واعتمد عليه معظم المؤرخين إن هو لا مغازى الواقدى الذى ضاع . والأدلة قليلة على أن كتاب الواقدى هذا عمر كثيراً ، فلو أنه بقي حتى القرن الثامن الهجرى لأخذ عنه النورى والنجاشى ولكننا نجد للمؤرخين ابتداء من القرن السابع ينسبون أخبارهم إلى إبراهيم بن الرقيق : هكذا فعل ابن عذارى والنورى وابن خلدون والنجاشى والحسن الوزان (ليون الإفريقى) ، ومن هنا يجوز القول بأن كتاب الواقدى ظل مستعملاً حتى ظهر كتاب الرقيق فأخذه ، ولما كان ابن الرقيق قد توفى خلال النصف الأول من القرن الخامس الهجرى ، فإنه يمكننا القول بأن كتاب الواقدى عن «مغازى إفريقية» كان ذاغماً حتى أواخر القرن الرابع الهجرى ، وأن ذكره لم يخف وأهميته لم تقل إلا بعد ظهور كتاب الرقيق ، وبمسا يؤيد ذلك أن أباً العرب تميم ، الذى يعد من أول مصادر التاريخ القريب الإسلامى ، يعتمد على الواقدى بدليل تشابه رواياته مع روايات البلاذرى ذلك أن أباً العرب تميم قد توفى خلال النصف الأول من القرن الرابع الهجرى ، أى أنه كتب كتابه في فترة وجد فيها كتاب الواقدى .

من هنا كانت أهمية رواية النورى ، فقد اجتمع له أصلاً من أهم الأصول التى حفظت أخبار هذا الفتح ، فروى عن الزهرى هذا ، وأخذ عن إبراهيم بن الرقيق ، ولهذا نجد روايته غنية بالتفاصيل مما لم يجتمع لغيرها من المؤرخين ، كذكره أسماء الحكام الروم الذين تولوا أمور إفريقية بعد انصراف عبد الله بن سعد ، وتفصيله أمر المدينة التى انتقل إليها أبو المهاجر ، واهتمامه بذكر عناية عثمان بفتح إفريقية

وغير ذلك . ولا يحتاج الإنسان إلى كبير جهد ليتتبع قصة الفتح الحقيقية خلال ما أورد التورى من أساطير وتفاصيل .

١٠ - التورى - (توفى سنة ٦٧٦ هـ) « تهذيب الأسماء واللغات » طبعة المطبعة الشيرة بالقاهرة .

١٢ - ابن خلدون - (توفى سنة ٨٠٨ هجرية)

(١) كتاب العبر ج ٤ و ٦

(ب) Histoire des Berbères لدى سيلن

(ح) Hist. de l'Afrique et de la Sicile لدى فرجير

ربما كانت من الغريب أن يقال إن كتاب ابن خلدون لم يكن ذا أهمية خاصة في دراسة هذا الفتح (لذا المعروف أن العبر هو المرجع الأول الذى لا يستغنى عن النظر فيه من يبحث شيئاً من أخبار المغرب) . وربما كان سبب ذلك أن ابن خلدون أورد أخبار فتح إفريقية متفرقة فيما أورد من أخبار الخلفاء ، فلم يذكر أكثر من بضعة سطور موجزة أشد الإيجاز عن كل حلقة من حلقات هذا الفتح مما لا يعين على تتبع سيرته كاملة .

ولكن ابن خلدون عاد فكتب فصلاً ثلاثة ، مهد بها لتاريخ البربر الذى يكون الجزء الثالث من تاريخه : أولها فى « ذكر مواطن هؤلاء البربر بإفريقية والمغرب » ، وثانيها فى « ذكر ما كان لهذا الجيل قديماً وحديثاً من الفضائل الإنسانية والخصائص الشريفة » ، وثالثها فى « ذكر أخبارهم على الجلمة من قبل الفتح الإسلامى ومن بعده إلى ولاية بنى الأغلب » ، فوصف فى الفصل الأول بلاد المغرب وصفاً فريداً لم يوفق إلى مثله غيره من جغرافى العرب ، فيه تصور دقيق لأقاليمه وتضاريسه وتقسيمه الطبيعى ، لا يقل انسجاماً أو دقة عن أى وصف جغرافى حديث لهذه البلاد ، ويكفى أنه أحسن تصوير البيئة المغربية التى كان لها أبعد الأثر فى تكوين الشعب المغربى . وأوجز فى الفصل الثانى أخبار البربر منذ الفتح الإسلامى إيجازاً سريعاً ، وردت فيه بضع ملاحظات على جانب عظيم من الأهمية كما شارته إلى أسرار العرب لوزمار بن سولات وأخذهم إياه لعثمان وإسلامه ، وكذلك حديثه عن كسيلة والكاهنة وقوله إن صاحب

قصة خلس السلمين وإن موسى « أخذ رهائن للصامدة وأنزلهم بطنجة » وغير ذلك من الملاحظات التي ينفرد بها ، والتي أخذها عن نفر من أهل البلاد مثل هانيء بن نكور الضريس وغيره .

وقد أخطأ ابن خلدون فيما أورد من التواريخ أخطاء كثيرة ، ربما كان بعضها خطأ من الناسخين ، ولكن الراجح أن ابن خلدون مسئول عن كثير منها ، وربما كان سبب ذلك أنه لم يعن كثيراً بأخبار الفتح الأول .

(ب) وقد نشر البارون دي سلين الجزء الخاص بالبربر في مجلدين سنة ١٨٤٧ م ، ثم ترجمه إلى اللغة الفرنسية ترجمة وافية ، ظهرت في الجزائرين سنق ١٨٥٢ م و ١٨٥٤ م في أربعة مجلدات Histoire des Berbères وتولى الأستاذ بول كزانوفا طبع هذه الترجمة طبعة جديدة مصححة ومعلّقة عليها بتعليقات ذات أهمية ظهرت سنة ١٩٢٧ م في باريس .

والترجمة مذيلة بما ورد في ابن عبد الحكم والنوري عن فتح العرب لشمال إفريقيا ، وعلق المترجم على ترجمة ابن عبد الحكم بذكر كل ما أورده تيوفانيز عن هذا الفتح ، فاستطعنا أن نحصل بذلك على نص كامل لأخبار الفتح كما أوردها تيوفانيز .

(ج) ونشر دى فرجير الفقرات الخاصة بالفتح حتى بداية الدولة الأغلبية في كتاب خاص بعنوان : Histoire de l'Afrique et de la Sicile سنة ١٨٤١ م ، وترجم هذه الفقرات ترجمة فيها بعض الأخطاء خصوصاً في رسم الأعلام ، وقد علق على الترجمة بتعليقات وافية أى استقى معظمها عن الترجمة الناقصة التي كان أوثر قد قام بها للنوري .

١٣ — ابن حجر المسقلاني — (توفى ٨٥٣ هـ) « الإصابة في معرفة الصحابة » .

١٤ — أبو المحاسن — (توفى سنة ٨٧٠ هـ) « النجوم الزاهرة » .

أورد أبو المحاسن تفاصيل قليلة جداً عن فتح إفريقية ولم يذكر لنا أسانيدته التي اعتمد عليها . والقالب أنه لم يورد أخبار إفريقية إلا لاتصالها بمصر ، واعتباره أنها كانت جزءاً منها . ولما كان أبو المحاسن قد أورد ما أورد من أخبار فتح إفريقية ضمن أخبار مصر أو أخبار العالم الإسلامى التي كان يحرص على ذكرها في نهاية كل عام ، فإنه كان ذا فائدة عظمى في تاريخ الحوادث وترتيبها وربطها بحدوث مصر ، وربما كان هذا أكبر مادمي إلى ذكره والتعويل عليه .

يبدأن أبا المحاسن انفراداً بأخبار لها أهميتها كذكره التفاصيل الخاصة بحملة دينار
أبي المهاجر على قرطاجنة ، وهي أخبار أغفلها كافة مؤرخي الشرق ، ولو لم يكن أبو المحاسن
قد عفى بإثباتها لظلت أعمال أبي المهاجر سرّاً مغلقاً لا نعرف عنها إلا الشذرة اليسيرة التي
أوردها ابن خلدون عن حملة تلمسان .

١٥ — الإدريسي (للتوفي سنة ٩٥٨ هـ) « صفة المغرب وأرض السودان
ومصر والأندلس المأخوذة من كتاب نزهة المشتاق في اختراق الآفاق » طبعة دوزي
ودى غوييه سنة ١٨٦٦ م بليدن .

١٦ — ابن حوقل — (النصف الثاني من القرن الرابع الهجري) « المسالك
والممالك » طبعة دى غوييه (المكتبة الجغرافية) سنة ١٨٧٠ — ١٨٧٩ م
١٧ — ساويرس بن المقفع — كتاب (سير الآباء البطارقة) نشر المطبعة
الكاثوليكية بيروت (زيبولد) .

مغربية :

١٨ — أبو العرب تميم — (توفي سنة ٣٣٣ هـ) « طبقات علماء إفريقية »
طبعة محمد بن شنب سنة ١٩١٥ م ١٩٢٠ م بالجزائر
من الواضح أن الطبعة التي بين يدينا من هذا الكتاب ليست كتاباً كاملاً ،
وإنما هي شذور بقيت من الكتاب الأصلي الكبير الذي وضعه أبو العرب تميم ، ولهذا
لا ينبغي الحكم على قيمة هذا الكتاب بنسبة المعلومات والأخبار الواردة في النسخة
المطبوعة . والكتاب عبارة عن تراجم لطائفة يسيرة من علماء البلاد وقفها
وصالحها تقدمها طائفة من أخبار فتح إفريقية وسير بعض من اشتركوا فيه .

ويروي أبو العرب أخباره عن سحنون أبي سعيد عبد السلام بن سيد التوخي
« الفقيه المغربي » كما يقول ابن خلكان وروى عن ابنه محمد بن سحنون أو
عن أحد معارفه ورجاله كصاحب مظلله مثلاً ، على أن الأخبار تسند بعد ذلك إلى
واحد من أقطاب الرواية الأولى كالليث بن سعد مثلاً . والقيمة العلمية لما في الكتاب
من الأخبار قليلة جداً إذا قيست إلى ما في غيره من المراجع الأخرى ثم إن أخباره
موجزة إيجازاً شديداً ومتفرقة لا تتصل ولا ترتبط ، وفي تواريفه أخطاء شتى .

١٩ — رياض النفوس — أبو بكر عبد الله بن محمد المالكي (توفي في نهاية

القرن الرابع الهجري)

لم ينته العلماء إلى رأى ثابت في حقيقة مؤلف هذا الكتاب أو تاريخ كتابته فكل مانفله عن المؤلف أنه كان قتيها ، وذكر الأستاذ فانيان أنه عاش في القرن الرابع الهجري وتوفي خلاله ، وذكر الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب أنه عاش في القرن الخامس أو السادس الهجري لأن أستاذة أبا العرب الذي نقل عنه توفي في منتصف القرن الرابع الهجري ، ولأنه — أي المالكي — لم يكتب في القرن الذي تلاه وإنما فصلت بينهما فترة عاصر فيها التجيبي القيرواني صاحب كتاب «الانتخار» الذي يعتمد المالكي عليه أيضا ، وعلى أي الحالين فكتاب رياض النفوس يعد من أقدم ما بين يدينا من المؤلفات عن المغرب وتاريخه .

كتب رياض النفوس في المغرب وقد جمعه مؤلفه من أهل البلاد ولم يرجع إلى أحد من أهل المشرق غير الواقدي — والغالب أنه اطلع على كتابه — وللسور بن محرمه ، وقد نقل هذه الأخبار عنه غيره ممن كتب بعده كالدبابة .

وقد حفظ لنا رياض النفوس أطرافاً من مؤلفات وروايات قديمة ضاع معظمها ، ولو لم يشتهر في كتابه لتفرقت ولم نثر عليها ، والبيئات على ذلك كثيرة ، قصة المجلس الذي عقده عثمان المشاورة في فتح إفريقية أظهرت اهتمام عثمان بيد الفتح ، وذكره القبط في حيلة عبد الله بن سعد دل على أن نفراً من أهل مصر اشترك في فتح إفريقية ، وتفاصيله الدقيقة التي أوردها عن موقعة سببيلة أعانت على تصورهما وتبعية أدوارهما ولا ننسى تمليله لعودة عبد الله بن سعد للمفاجئة لأنه ألقى بذلك شعاعاً من الضوء على ناحية ظلت خافية ، وكذلك رأيه عن موضع القيروان الأول ، وغير ذلك كثير مما يجعل لهذا الكتاب أهمية عظيمة في دراسة هذا الفتح .

ولا يغلو الكتاب من زيادات كثيرة ومبالغات شتى ، وفي بعض أجزائه اضطراب يغلب على الظن أن سببه تبديل في صحائف الكتاب مما أدى إلى اضطراب السياق ، وأخبار الفتح لا تشغل فيه إلا نيفاً وعشر صفحات من القطع الكبير ، وبقية الجزء الأول من الكتاب تراجم لملء المغرب وصاحبيه وعلمائه ، ولا تغلو هذه التراجم من إشارات لما أهميتها عن إدارة البلاد والحركة العلمية فيها .

٢٠ - التيجاني - (النصف الأول من القرن الخامس الهجري) « الرحلة

التيجانية »

ذهب فورنل إلى أن التيجاني عاش في النصف الأول من القرن الخامس الهجري وأستنبط ذلك من بضع عبارات وردت في سياق حديثه ، في حين ذهب الأستاذ عبد الوهاب إلى أن هذا الكتاب كتب في النصف الأول من القرن الثامن الهجري . والتيجاني من بيت علم وفضل من بيوت تونس الكبيرة ، اشتغل أهله براسة الدواوين نحو قرن من الزمان ، ونسج من آبائه نثر اشتغل بالعلم ، فتوفرت له كتب كثيرة في تاريخ إفريقية وجغرافيتها ، فجاء كتابه غنياً بالأخبار الدقيقة والملاحظات الهامة . وكتابه وصف رحلة يصف فيه كل قرية ينزلها ، ثم يعقب الوصف بما يتصل بعلمه من تاريخها ، ويظهر أن جل اعتماده في ذلك كان على إبراهيم بن الرقيق ، وهو أي التيجاني أحد خمسة حفظوا لنا أجزاء من هذا المؤلف الهام ، وهم : ابن عداري والنويري وابن خلدون والحسن الوزان والتيجاني هذا . وملاحظاته الجغرافية على جانب عظيم من الأهمية ، فهو الذي أعاننا على تعرف قونية وحدد لنا موقعا ويمتاز عن البكري بأنه رأى الأماكن التي يتحدث عنها ، ولهذا يأخذ حديثه هيئة للذكريات التي ربما ضمت بعض ما وقع له في البلد وبعض ما اتفق له من الحديث مع أهله حين نزله . أما للسادة التاريخية فلا تغفل في هذا الكتاب عن البكري مثلا ، لولا أنها قليلة جداً ، وفي روايته كثير من الأخطاء التي يتوارد مثلها عند غيره ، وربما وردت فيه ملاحظات ينفرد بها كقوله : إن أهل رققة « كانوا استعانوا بقبيل من البربر يقال لهم نفوسة دخلوا معهم في دين النصرانية » مما فسر لنا السبب الذي حدا بمعمرو بن العاص إلى إرسال بعث إلى فزان في نفس الوقت الذي سار هو فيه إلى طرابلس .

٢١ - البياغ - (٦٠٥ - ٦٩٦ هـ) « معالم الإيمان في معرفة أهل القيروان ».

ألف هذا الكتاب أبو زيد عبد الرحمن بن محمد بن علي بن عبد الله الأنصاري الأسدي ، ولم تصل إلينا نسخته الأصلية ، وإنما وصلتنا فقرات منه مع تعليق عليها بقلم قاض من أهل القرن التاسع ، يعرف بابن الناجي قاسم بن عيسى أبو الفضل (المتوفى سنة ٨٣٧ هـ) وقد اعتمد البياغ اعتماداً عظيماً على المالكي ، ونقل عنه فقرات

كثيرة ، بحيث لا نخطئ ، إذا قلنا إن معالم الإيمان صورة أخرى من رياض النفوس .
(فيما يتصل بقصة الفتح على الأقل) . ولم ينفرد الديباغ إلا بأخبار يسيرة كمرضه بضع
آراء في تفسير معنى لفظ قبروان . وأخذ كذلك عن أبي العرب حفظ لنا فقرات
من هذا الكتاب لم ترد في النسخة المطبوعة منه ، لهذا كانت رواية الديباغ مكملة لروايتي
أبي العرب والمالكي ، فوضعت ماعسى أن يكون قد فاتهما من الأخبار . أما تعليقات
ابن الناجي قليلة الأهمية ومعظمها استدراكات لا معنى لها ، إذ يغلب أن يكون
الاعتراض أشد خطأ وأقل أهمية من الخبر الأصلي . وقد اعتمد عليه كودل اعتماداً
عظيماً واستعمله لتصحيح رواية المالكي ، ولكنه أخطأ فنسب الكتاب كله إلى ابن
الناجي لا إلى الديباغ .

٢٢ — ابن أبي دينار القيرواني — (توفي سنة ١٠٩٢ هـ) « اللؤنس في تاريخ
إفريقية وتونس »

ينتسب ابن أبي دينار إلى النافع المعروف دينار أبي المهاجر ، فيتبعه كان من البيوت
المريقة التي تناول أفرادها مناصب الدولة وشئون العلم ، وكتابه حديث كتب في القرن
الحادي عشر .

ولا يميل ابن أبي دينار إلى التتويل وطول التفسير ، بل يوجز في عبارته وفيه تنصر
على المهم . ويبدو أن الظروف السيئة التي أحاطت ببلده كانت مؤثرة فيه أثناء اشتغاله
بالتأليف ، لأنه لا ينفك رثياً وطنه متأسياً لمصابه مادحاً إياه مدحاً مبالغاً فيه ، وفي
عباراته حنين لطيف لوطنه وإشادة نادرة المثال بذكره وفضائله وخيراته .

وقد قدم المؤلف لتاريخه مقدمة جغرافية عن إفريقية وتونس لم يجهز فيها
بجدد ، بل أعاد ما توارد في غيره من الكتب عن أصل إفريقية وأصل لفظ تونس .
وكتابه يسد فراغاً وميناء على استكمال قصة الفتح ، وعلى الرغم من أنه لم ينفرد إلا
بالقليل الذي لا أهمية له ، إلا أنه قدم لنا مادة نستطيع — بمقارنتها بغيرها — أن نصحيح
بعض الروايات والأخبار .

وقد نشر للمرة الأولى في تونس سنة ١٢٨٦ هجرية (١٨٦١ — ١٨٦٢ ميلادية)
واهتم الفرنسيون به اهتماماً خاصاً فقام Pellissier et Reynard بترجمته .

٢٣ — محمد الباجي — (توفي سنة ١٢٥٣ هـ) « الخلاصة النقية » : كتاب متأخر
ولمنا لم يكن الاعتماد عليه عظيماً ، وإنما رجعت إليه في تحقيق بعض الأعلام والأماكن

التي لم تفسر قراءتها في الكتب المخطوطة الأخرى . ولم ينفرد الباجي إلا بالقليل من الأخبار لأن كتابه خلاصة من معظم الكتب التي تقدم ذكرها . ومما انفرد به قوله : « إن دينار بن أبي المهاجر بحث حنش الصنعاني ليحتل جزيرة شريك في حين عاد هو إلى القيروان » .

٢٤ — سعيد بن مقديش — (توفي سنة ١٢٢٨ هـ) — « نزهة الأنظار » : كتاب شديد الشبه بكتاب « الخلاصة النقية » ، فقد ألف في القرن الثالث عشر لأن مؤلفه مات سنة ١٢٢٨ هـ فأخذ عن كل الكتب الهامة التي تقدمته ، وكل أهميته تنحصر في أنه يكلل المجموعة للتفريغ التي سبق الكلام عنها .

٢٥ — السلاوي — (توفي سنة ١٣١٩ هـ) « الإستقصا لأخبار المغرب الأقصى »
طبع القاهرة سنة ١٨٩٤ م

هذا الكتاب من أحدث الكتب العربية التي وضعت في تاريخ المغرب ، وهو موسوعة شاملة للتاريخ للمغرب ، استقصى فيه مؤلفه كل ما اتصل به من الأخبار عن المغرب فأوردها كاملة بدون تلخيص مسندة إلى أصحابها : كالكاكي والطبري وابن الرقيق وابن الأثير وابن حزم وابن خلدون ، وربما وردت فيه فقرات من كتب قديمة ضاعت ولم يبق لها أثر . ومن الأمور التي انفرد بها تعرضه لمسألة وضع المغرب من الناحية الشرعية ، وهل فتح صلحاً أم عنوة ؟ وروى في ذلك رواية نقلها عن كتاب « شرح اللوطا للشيخ أبي الحسن القابسي » . وقد ذهب جوليان إلى أن السلاوي ربما اعتمد على مؤلفين أوروبيين .

وترجع أهمية هذا الكتاب إلى أنه كان إلى حين قريب الكتاب العربي الوحيد المطبوع في تاريخ المغرب . ولهذا كثر الاعتماد عليه والاستشهاد به . وبلغ من أهميته أن تصدى لترجمته Graulie الفرنسي فترجم الجزء الأول منه ونشره سنة ١٩٢٣ م

المصادر الأفرنجية :

Ch. Diehl : l'Afrique Byzantine (٢٦)

يعد الأستاذ ديل من أكبر الأساتذة الذين توفروا على دراسة التاريخ البيزنطي ، إذ أنه ظل زماناً طويلاً يشغل كرسي الأستاذية لهذه المادة في جامعة باريس . وكتابه

هذا عن إفريقية البيزنطية فريد في بابه ، درس فيه تاريخ إفريقية من الفتح البيزنطي إلى الفتح العربي ، واستقصى فيه كل ما كتب حتى زمانه عن هذا الموضوع ، فجاء حجة لا يستغنى عن النظر فيها من يتناولون تاريخ المغرب القديم .

يبد أن طول البحث واستطراد المؤلف في بعض النواحي وتوسعه في الكثير منها أفسد نظام الكتاب وأضاع وحدته فأصبح غير متصل الحديث ، وربما طلب الإنسان فيه استقصاء حادث بعينه ، فلا يزال المؤلف يستطرد به في تفصيل الحوادث حتى يصرفه عما طلب ، وتكفي المقارنة بين ما كتبه وبين كتاب مؤلف محدث مثل جوليان فيما يتصل بمضارة إفريقية البيزنطية وانتشار المسيحية في المغرب حتى يتضح ذلك .

وقد ختم المؤلف بحثه بتلخيص لحوادث فتح إفريقية ، اعتمد في أكثره على ما كتب ثيوفانيس وثقفور وفورنل وروث وقسيل وبيوري وأماري و مترجمات بعض المؤلفات العربية ، وهي خلاصة وافية دقيقة وفق المؤلف فيها إلى استقصاء ما كتبه مؤرخو الروم ، وأضاف إليه ما وجده في المؤلفات العربية ، فاستطاع بذلك أن يقارن النصوص بعضها ومكننا من الوصول إلى آراء الروم والظهور على بعض ما كتبوا عن هذا الفتح .

Roth : Okba-Ibn-Nafi, Göttingen, 1859. (٢٧)

وصف المؤلف كتابه بأنه دراسة في علم التاريخ عند العرب ، وقد أصاب بهذا الوصف ، لأنه أغرق أكثر من ثلثي كتابه في الحديث عن المصادر والمراجع ، وخس عقبة بن نافع وأخباره بالثلث الباقي .

ويبدو أن الرجل اضطر إلى ذلك ، فقد كتب رسالته هذه في زمن مبكر جداً قبل أن يعرف أحد شيئاً عن المراجع العربية الأولى أو يقرأها في نسخها الخطية . فلم يجد بداً من أن ينفق وقتاً طويلاً في نقد هذه المراجع ومناقشة مؤلفيها ورواة أخبارها مناقشة انتهى منها إلى نتائج هامة ذات خطر تتعلق بكتابات : ابن عبد الحكم والبلاذري وأبي الحسن والنويري وغيرهم ممن اعتمد عليهم في استقصاء أخبار عقبة . أما حديثه عن عقبة فمفكك غير متماسك الفقرات لأن هذا الاستطراد شغله بين الحين والحين عن أن يستمر في بحثه . ويبدو أنه ظن أن عقبة هو الذي فتح إفريقية كلها ، فبدأ بذكر دوره في فتح فزان وفصل ذلك تفصيلاً طويلاً ، ثم تحدث

عن القيروان حديثاً موجزاً ، ثم ختم البحث بترجمة ما حدث لقبة في حملته الكبرى ،
ناقلاً عن ابن عبد الحكم دون أن يتوخى النقد أو يهتم بالتعليق .

فالكاتب بذلك يتناول حلقة صغيرة جداً من حلقات الفتح ، وربما صح أن نقده
فكرة الكتاب كله في اعتبار عقبة فاتح إفريقيا كلها . ولما كان كل أخباره مترجماً
ترجمة حرفية ، فلم يكن الاعتماد عليه بذى غناء في تعرف أحداث الفتح ، ويكفى للتدليل
على ذلك أنه أقر الكتاب الذى أورده البلاذرى ، وذهب إلى أن سميراً أرسله إلى
شمخر في حملته الأولى بدون تعليق .

H. Fournel : Les Berbères, Etude sur la Conquête de l'Afrique (٢٨)
par les Arabes, d'après les textes arabes imprimés 1815—1861.

كتب فورنل كتابه هذا منذ قرن تقريباً ، أى بعيد الاحتلال الفرنسى للجزائر ،
فكان بذلك من أوائل المستشرقين الفرنسيين ، وقد قضى نحو العشرين سنة في
تصنيف كتابه هذا فجاء نتيجة طيبة لأبحاث متصلة وعمل مجهد في المراجع
العربية الأولى .

وكان فورنل لا يكتب لمجرد استقصاء أخبار إفريقيا وتعرف أحوالها ، وإنما كان
قد وضع لنفسه نظرية معينة أراد أن يثبتها بتأليف هذا الكتاب ، وهى أن الفتح
الإسلامى لم يكن أكثر من فتح حربى قليل الأثر ، وأنه كان نكبة منى بها للغرب
إذ أذلت الأهلين وأفستت الأرضين ، وأن البربر ظلوا — رغم ما بذل العرب
من جهود — مستقلين في بلادهم يديرون شئونهم ويسودونها ، لأن أمر العرب لم
يلت أن صار إلى الضعف والانحلال .

لكى يثبت فورنل هذا رأى ، اضطر من حين إلى حين إلى تحويل الحقائق
وتفسيرها تفسيرات لا تتفق والواقع ، واضطر إلى الوقوف من العرب موقفاً لا نبالغ
إذا قلنا إنه عدائى ، فانتقد الفاتحين جميعاً انتقاداً مرأ ولم يرض عن شيء أتاه أحداهم ،
واعتبر الغزوات العربية كلها غارات لا تبني غير السلب والنهب ، وذلك هو عيب هذا
الكتاب الذى يشيع فيه من أوله إلى آخره ، والذى يقلل من قيمته ككتاب علمى يصح
الاعتماد عليه والأخذ منه ، ولهذا قل من المؤرخين المحدثين من يقدّر هذا الكتاب أو
يرجع إليه على أنه مصدر علمى له قيمته . فكدول مثلاً ينتقد فكرة الكتاب عامة ويؤكد
أنها أفستت البحث جميعه .

وقد كتب ازجل كتابه قبل أن يظهر شيء من المؤلفات الغربية التي سبق ذكرها، فكان جل اعتماده على الراجع الشرقية : كابن الأثير وابن عذارى والنويرى ، وكان هذا سبباً من الأسباب التي جعلت بحته قديماً من الناحية العلمية ، بل إن الأستاذ ابنى بوفسنان يشك فيها ورد فيه من المعلومات لهذا السبب من ناحية ، ولأن فورنل اعتمد على ترجمات كثيرة الخطأ من ناحية أخرى .

بيد أن الكتاب موسوعة وافية غنية بالمعلومات عن أحوال البلاد وجغرافيتها وتاريخها وسكانها ، فها من مدينة مر ذكرها إلا علق عليها بهامش طويل ذكر فيه القراءات المختلفة لاسمها وما قال مؤرخو العرب عنها ، ولا ينسى أن يذكر ما قاله الرحالة الإنجليزي شو Shaw والسائح الإنجليزي السير جرنفيل 'جرنبيل' عنها ، وما من مناسبة تسع له للتحدث عن أحداث الشرق إلا أسهب وأفاض في ذلك إفاضة ربما خرجت بالقارىء عن موضوع البحث .

— E. Mercier

I — Histoire de l'Afrique Septentrionale (Berbérie) (٢٩)
depuis les temps les plus reculés jusqu'à la conquête Française.
Constantine 1888 - 1891

كتاب شامل في مجلدات ثلاثة ، استقصى المؤلف فيه أخبار للنرب من العصر القديم حتى الفتح الفرنسى ، وهو كتاب قديم كتب في النصف الثاني من القرن الماضى .

صنف المؤلف كتابه وهو مقيم بقسطنطينية ، معتمداً على ما اتصل به من الكتب العربية وخاصة ابن خلدون ، فاستطاع أن يستخرج من النصوص الأولى موجزاً لطيفاً كهذا . وإذا قيس أخطاؤه على العطر الذي عاثر فيه وينظر إلى الوثائق القليلة التي أتيحت له تبين مقدار الجهد العظيم الذى بذله .

والجزء الخاص بالفتح العربى قصير جداً ، ولكن مرسيه استطاع مع ذلك أن يوجز الحوادث وأن يستخرجها وروىها فى أسلوب بسيط جاف ، فلم يقع له من الخطأ إلا قليل لا يكاد يذكر .

ومرسيه من أضراب فورنل يتحمس للبربر فى غير داع ويتقصص العرب ويهاجمهم فى غير مبرر مقول ، ومن ذلك مقارنته الكاهنة بجان دبارك واعتباره إياها

نصيرة الحق والإنسانية ، أمام العرب للتوحشين كما وصفهم ، وما من مناسبة أتيت له ليذكرى بالعرب إلا انتهزها مبادراً ، مما جعل لكتابه لونا من الحب قلل من قيمته العلمية كثيراً . وقد كان الرجوع له للاستعانة بموجزه على تتبع سير الحوادث ، قد كان موقفاً جيداً في إنجاز حوادث العصر البيزنطي ، ولكن كتابه ليس إلا سرداً للحوادث ، دون محاولة لتفسيرها واستنباط أحكام منها .

2 — Histoire de l'Etablissement des Arabes dans l'Afrique Septentrionale, Constantine, 1895.

يبحث هذا الكتاب في تاريخ القبائل العربية التي هاجرت إلى إفريقية حوالي القرن الثالث الهجري .، ولهذا أوجز في الفصل الرابع كل حوادث الفتح الأول كتمهيد للكلام على غزوة العرب للملاليين . وقد أرفق المؤلف بالكتاب خريطين للغرب ، بين فيهما منازل القبائل البربرية بعد هذه الغزوة ، وقد رسمهما بحسب ما ورد في ابن خلدون ، فاستعنا بهما لتعرف مواقع هذه القبائل .

Le Baron de Slane :

— ٣٠ —

Histoire des Berbères et des dynasties Musulmanes de l'Afrique Septentrionale. Nouvelle édition publiée sous la direction de Paal Casanova

أعلن ظهور هذا الكتاب بدء عصر جديد في تاريخ الدراسات العلمية والتاريخية بوجه خاص في المغرب ، فقد ترجم للمؤلف فيه الجزء الثالث من تاريخ ابن خلدون الخاص بالبربر ، ففتح بذلك أمام الباحثين الأوروبيين ميداناً فسيحاً للدرس والبحث بما قسم إليهم من المعلومات والتفصيلات عن هذه البلاد . وكان دى سلين قد نشر الكتاب نفسه قبل ذلك بسنوات ، وعلق على الكثير من عباراته وأعلامه تعليقات غاية في الفائدة . ولهذا الترجمة من الفائدة ما يجعل النظر فيها من أئرم الأمور للباحثين في شئون المغرب .

وأعقب البارون ترجمته لابن خلدون ، بترجمة كاملة لما ورد في التورى وابن عبد الحكم عن الفتح العربي للمغرب ، وعلق على ترجمة ابن عبد الحكم بإيراد النصوص التي كتبها تيوفانيس عن هذا الفتح ، قدم لنا بذلك نصاً من أهم النصوص التي كتبت عن هذا الفتح .

٣١ — L'Afrique du Nord, les Byzantins, et les
Berbères, avant les invasions arabes, Paris, 1900.

2 — Les premières invasions arabes de l'Afrique du Nord,
Paris, 1900.

يكاد هذا الكتاب الصغير أن يكون المؤلف الوحيد الذي وضع عن الفتح العربي
للمغرب خاصة ، والكتاب جزءان : الأول مقدمة طويلة بعض الطول عن بلاد
المغرب والبيزنطيين والبربر والعرب ، وفق المؤلف فيها إلى تصوير العصر البيزنطي
تصويراً موجزاً دقيقاً ، اعتمد في كتابته على دليل ، فقدم خلاصة وافية أبدى فيها
كثيراً من الآراء الطريفة التي ربما خالف فيها دليل نفسه ، بل امتاز عنه بأسلوب
فيه دعاية خفيفة ، أما حديثه عن البربر والعرب فكلام إنشائي لا غناء فيه . وفي الجزء
الثاني يقص كودل قصة الفتح العربي للبلاد ، اعتمد في كتابته على ثلاثة الكتب المغربية
التي سبقت الإشارة إليها وهي : « رياض النفوس » و « معالم الإيمان » و « المؤنس » ،
وربما استعان بآبى الأثير وآبى عذارى والنورى بين حين وحين . أخذ كودل إذن
قصة الفتح عن علماء مغربيين فكان أكثر توفيقاً من فورنل ، إذ أمدته مراجعته
بتفاصيل وافية غزيرة المادة مكنته من أن يسهب في الحديث والتفصيل . فاقدر
على تتبع أحداث الفتح تتبعاً معقولاً مفهوماً ، وربما أخذ عليه اعتياده تماماً
على هؤلاء المغربيين .

والمأخذ عليه كثيرة ، منها اعتياده على مراجع ثانوية ومنهائلة حقله بأقطاب الرواية
الأولى ، ومنها خطؤه في القول بأن كتاب معالم الإيمان كله من تأليف ابن الناجي ،
وليس الأمر كذلك ، ومنها تناقضه في الحكم على أبى المهاجر وإمهاله بحث مسألة إسلام
البربر واهتمامه بالتفاصيل القليلة الأهمية ، وفيما خلا ذلك لا نزاع في أن كودل منصف
لم يتابع مدرسة فورنل ، وإنما كان مثلاً طيباً للتورخ المعتدل ، أنصف العرب كثيراً
وأخذهم بما رأى . من مأخذ في رفق ، وربما حاول الدفاع عنهم ، وله في ذلك استدراكات
وجيبة وأحكام صادقة .

Gautier, E. F. Le Passé de l'Afrique du Nord (Siècles — ٣٢
Obscures, Paris, 1937.

ليس هذا الكتاب تاريخاً للمغرب في عامة عصوره ، ولا دراسة لمصر منها قائماً

بذاته ، وإنما هو دراسة شاملة للمجتمع المغربي والحضارة المغربية من العصر الحجري إلى نهاية العصر الإسلامي .

والكتاب كله يقوم على نظرية واحدة ، هي أن التاريخ المغربي كله ليس إلا صراعاً بين طائفتي البربر وما البر والبرانس ، وقد ذهب المؤلف إلى أن البر ليسوا فريقاً من أهل البلاد ، وإنما هم غزاة دخلوها في أول العصر القرطاجي ، وقد أتوا المغرب من الشرق فبعضهم فينيقي ، ولهمنا يرى المؤلف أن البر ساميون ، فالخلاف بين الطائفتين لا يقتصر في رأيه على انتساب كل من البر والبرانس إلى جد أسطوري قديم ، وإنما يرجع إلى أن كلا منهما شعب أو جنس مستقل بذاته .

على هذا الأساس درس جوتيه التاريخ المغربي ، وعلى هذا الضوء فسر أحداثه ، ولا نزاع في أنه بالغ كثيراً في الاعتماد بهذا الرأي ، ومال إلى تفسير التاريخ المغربي تفاسير غير مفهومة لكي يبرز رأيه ، كقوله : « إن الأفارقة كلهم كانوا يتحدثون الفينيقية ساعة فتح العرب البلاد ، وإن اصطبغهم بهذه الصبغة الفينيقية أي السامية سهل دخولهم في الإسلام ويسر لهم تعلم العربية » وهذا رأي ضئيف جداً بناء المؤلف على أسانيد قليلة الأهمية .

وللمؤلف حديث شائق عن الكاهنة وكسيلة ، فاعتبر الأولى ممثلة للحضارة السامية اليهودية ، وذهب إلى أن كاهنة مؤنث كوهين ، واعتبر كسيلة ممثلة للمصيبة البربرية المسيحية التي تأثرت بالحضارة البيزنطية ، وتلك كلها آراء لا يستطیع الإنسان قبولها . وله كذلك رأي طريف في حركات الخارجية والصفرية التي عمت إفريقية طوال العصر الإسلامي ، فعارن بينها وبين الدونانية ، وذهب إلى أن كليهما مظهر لمقاومة المنصر السامي (البري) في البلاد .

وملاحظات المؤلف على الفتح العربي قليلة ولكنها دقيقة شاملة ، تلقى ضوءاً مبيتاً على هذا الفتح ، وقد كانت نظرياته وآراؤه موضع جدل عنيف بين المستشرقين .

٢ — واعتمد على المراجع الآتية في الواضع للشار إليها أثناء البحث :

- ALBERTINI, E.: *L'Afrique Chrétienne*.
 34 AMARI, MICHEL: *Storia dei Musulmani di Sicilia*, Firenze 1854-1867.
 35-36 BASSET RENÉ: *Histoire de l'Algérie par les Monuments*, 1900.
Mélanges Africains et Orientaux, 1915.
 37 BERBRUGGER: *L'Algérie Historique*.
 38 BOSSIER, (G.): *L'Afrique Romaine*, 1895.
 39 BLOUET, GAL-FAURE: *Histoire de l'Afrique Septentrionale sous la domination des Musulmans*, 1905.
 40 CARDONNE: *Histoire de l'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes*.
 41 CAONAT: *L'Armée Romaine de l'Afrique et l'occupation militaire sous les Empereurs* 1912 (2ème. éd.).
 42 CARETTE, E.: *Recherches sur les origines et les migrations des principales tribus de l'Afrique Septentrionale et particulièrement de l'Algérie*, 1853.
 43-44 CAUDEL, M.: (1) *L'Afrique du Nord, les Byzantins, les Berbères avant les invasions*, 1900.
 (2) *Les premières invasions de l'Afrique du Nord*, 1900.
 45 DEFREMERY: *Mémoires d'Histoire Orientale*, Paris, 1854.
 46 DESPOIS, J.: *La Tunisie*.
 47-48 DOZY, A — *Histoire des Musulmans d'Espagne*.
 B — *Recherches*. (2ème. éd.)
 49 DOUTTÉ, E. (1): *Notes sur l'Islam Maghrabin, Les Marabouts*, 1900.
 (2): *Magie et religion dans l'Afrique du Nord*, Alger, 1909.
 50 DUPRAT: *Les Races anciennes et Modernes de l'Afrique*.
 51 FAONAN: *Extraits inédits relatifs au Maghreb*, Alger, 1924.
 52 FOURNEL: *Les Berbères; étude sur la conquête de l'Afrique par les Arabes, d'après les textes arabes imprimés*, 1875-1881.
 53 GIBBON: *Decline & fall*, Giant éd. 1937.
 54 GSELL, STÉPHANE: *L'Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, 8 Vol. 1913.
 55 GSELL, G. MARÇAIS ET G. YVER: *L'Algérie*.

- 56 HARDY, G. et P. AURES: *Les grandes étapes de l'Histoire du Maroc*, 1921.
- 57-58 MARÇAIS, G.: *Manuel d'Art Musulman*, 1926-1927.
- 59 MEAKIN, BUDGET: *The Moorish Empire, A Historical epitome*, London, 1899.
- 60-61 MERCIER, E.: (1) *Histoire de l'Afrique Septentrionale (Berbérie) depuis les temps les plus reculés jusqu'à la conquête française*. 3 vols. Cons. 1888-1891.
(2) *Histoire de l'établissement des Arabes en Berbérie Constantine*.
- 62 MESNAGE, P.: *L'Afrique Chrétienne*, 1912.
- 63 RINN: *Etude sur l'Islam en Algérie*.
- 64 WESTERMARCK: *Ritual and belief in Morocco*, 2 vols., London, 1926.
- 65 VASILIEV, A. A.: *History of the Byzantine Empire*, Vol. 1, *from Constantine the great to the epoch of the Crusades*, Madison, 1928.

٣ — مقالات وبحوث : وردت في الصحف العلمية الآتية وأشير إليها
في مواضعها من البحث :

Hespéris: Archives berbères. Bulletin de l'Institut des hautes études marocaines.

Journal Asiatique.

Revue Africaine: publiée par la Société historique Algérienne.

Revue des études islamiques.

Revue du Monde Musulman.

Recueil des notices et mémoires de la société archéologique du département de Constantine.

Revue d'Histoire Africaine: Moyen Age et Temps modernes

فيل ٢

التواريخ الهامة

(١) الأباطرة والخلفاء

١ - أباطرة الدولة البيزنطية

٥٢٧ - ٥٦٦	جستنيان
٥٦٦ - ٥٧٨	جستن الثاني
٥٧٨ - ٥٨٢	تيبريوس الثاني
٥٨٢ - ٦٠٢	موريس
٦٠٢ - ٦١٠	فوكاس
٦١٠ - ٦٤١	هرقل الأول
٦٤١	هرقل الثاني
٦٤١	هرقل الصغير (هرقلonas)
٦٤١ - ٦٦٨	قنسطنط الثاني
٦٦٨ - ٦٨٥	قنسطنطين الرابع (بوجونات)
٦٨٥ - ٦٩٥	جستنيان الثاني (رينومتيتوس)
٦٩٥ - ٦٩٨	ليونتيوس
٦٩٨ - ٧٠٥	تيبريوس الثاني (اسبياوروس)
٧٠٥ - ٧١٢	جستنيان الثاني
٧١٢ - ٧١٣	فيليبيكوس برودانس
٧١٣ - ٧١٦	انستاسيوس الثاني (ارتميتوس)
٧١٦ - ٧١٧	تيودوسيوس الثالث (ادراميتيوس)
٧١٧ - ٧٤١	ليون الإسورى
٧٤١ - ٧٧٥	قنسطنطين الخامس (كبروفيموس)

٢ - الخلفاء

٦٣٤ - ٦٣٢	١١ - ١٣	أبو بكر
٦٤٤ - ٦٣٤	١٣ - ٢٣	عمر
٦٥٦ - ٦٤٤	٢٣ - ٣٥	عثمان
٦٦١ - ٦٥٦	٣٥ - ٤٠	علي
٦٨٠ - ٦٦١	٤٠ - ٦٠	معاوية بن أبي سفيان
٦٨٣ - ٦٨٠	٦٠ - ٦٣	يزيد بن معاوية
٦٨٣	٦٣	معاوية الثاني
٦٨٥ - ٦٨٣	٦٤ - ٦٥	مروان بن الحكم
٧٠٥ - ٦٨٥	٦٥ - ٨٦	عبد الملك بن مروان
٧١٥ - ٧٠٥	٨٦ - ٩٦	الوليد بن عبد الملك
٧١٧ - ٧١٥	٩٦ - ٩٩	سليمان بن عبد الملك
٧٢٠ - ٧١٧	٩٩ - ١٠١	عمر بن عبد العزيز
٧٢٤ - ٧٢٠	١٠١ - ١٠٥	يزيد بن عبد الملك
٧٤٣ - ٧٢٤	١٠٥ - ١٢٥	هشام بن عبد الملك
٧٤٣	١٢٥	الوليد بن يزيد بن عبد الملك
٧٤٤	١٢٦	يزيد بن الوليد
٧٤٥	١٢٧	إبراهيم بن الوليد
٧٤٩ - ٧٤٥	١٢٧ - ١٣٢	مروان بن محمد

(ب) الحوادث

١ - العصر البيزنطي

- ٢٢ يونيو سنة ٥٣٣ نزول بلزاروس إفريقية وبدء الحكم البيزنطي فيها.
- ٥٣٤ - ٥٤٦ ولاية سليمان.
- ٥٤٥ - ٥٤٦ ثورة عامة في إفريقية وطرابلس ومقتل سليمان.

١٤ نوفمبر سنة ٥٦٥	وفاة جستنيان .
٥٢٧ — ٥٧١	ثورة عامة في إفريقية — سقوط قرطاجنة في يد البربر — ارتطبان يخذل الثورة .
٥٨٨	ثورة في إفريقية يخذلها جنادبوس .
٦٠٨	ولاية هرقل الكبير وبه حكم أسرة جرميوريوس .
٦٤٢	وصول القوات العربية في برقة .

٢ — الغزوات العربية

٢٠	٥	٢١
سبتمبر سنة ٦٤٢	ذى القعدة سنة ٢١	عقبة بن نافع يخرج في بث صغير ليستطلع أحوال إفريقية .
	أوائل سنة ٢٢	مسير عمرو إلى برقة وفتحها .
	منتصف سنة ٢٢	فتح فزان .
	أوائل سنة ٢٣	فتح طرابلس وصبرة — بثودان .
	أواخر سنة ٢٣	عود عمرو من إفريقية .
٦٤٧	أواخر سنة ٢٧	وصول عبد الله بن سعد إلى برقة .
	أوائل سنة ٢٨	موقعة سبيلة .
٦٦٣ — ٦٦١	٤١ — ٤٣	بث عقبة التمهدي في الصحراء .
٦٦٥ — ٦٦٥	٤٥	وصول معاوية بن حديج إلى إفريقية .
	أوائل سنة ٤٨	عودة الحملة .
٦٦٩ — ٦٧٠	٤٩	مسير عقبة إلى إفريقية في حملته الأولى .
	٥٠ — ٥٥	اختطاط القيروان .
٦٧٤ — ٦٧٥	٥٥	وصول دينار أبي المهاجر إفريقية .
	٥٥ — ٥٨	غزوة البربر في تلسان .
	٥٩ — ٦١	أبو المهاجر يحاصر قرطاجنة .
	أوائل ٦٢	عودة دينار من إفريقية وعزله .
٦٨١ — ٦٨٢	رجب سنة ٦٢	موت مسلمة بن مخلد عامل مصر

بدء ولاية عقبة بن نافع الثانية .	متنصف سنة ٦٢	٢٠
حملة عقبة الكبرى .	٦٢ — ٦٤	
موقعة تهودة ومقتل عقبة .	٦٤	٦٨٣ — ٦٨٤
انسحاب زهير بن قيس إلى برقة وإخلاء إفريقية .	٦٥	
مسير زهير إلى إفريقية .	٦٩	٦٨٨ — ٦٨٩
واقعة تمّس .	٧٠	
مقتل زهير في برقة .	٧١	
مسير حسان بن النعمان إلى إفريقية وحملته الأولى على قرطاجنة .	٧٦	٦٩٥
واقعة نينى وارتداد حسان عن إفريقية .	٧٧	
البطريق جان ينزل إفريقية ويستولى على قرطاجنة .	٧٩	
الكاهنة تخرب إفريقية .	٨٠	
مسير حسان الثانى إلى إفريقية .	٨١	
عزل حسان .	٨٥	
بدء ولاية موسى بن نصير .	أواخر ٨٥	٧٠٥
فتح زغوان .	٨٦	
حملة على المغرب الأوسط .	٨٩	
حملة على المغرب الأقصى .	٩٠	
إرسال الطلائع إلى إسبانيا .	٩١	٧٠٤ — ٧١٠
عبور موسى إلى الأندلس .	٩٢	
عوده إلى الشرق .	٩٤	
موته بالشرق .	٩٨	

٣ - العصر الأموي

٨	٢		
يزيد بن أبي مسلم .	١٠٥ - ١٠٢ (٧٢٤-٧٢٣)	(٧٢١-٧٢٠)	
بشر بن صفوان .	١٠٩ - ١٠٥ (٧٢٨-٧٢٧)		
عبيدة بن عبد الرحمن .	١١٤ - ١١٠	٧٣٥	٧٢٨
عبيد الله بن الحجاب .	١١٦ - ١١٤		٧٣٥
(حملته على صفية)			
(ثورة ميسرة)			
كلثوم بن عياض - واقعة الأشرف .	١٢٤ - ١٢٣	٧٤٢	٧٤٠
حنظلة بن صفوان .	١٢٦ - ١٢٤	٧٤٣	٧٤٢
واقعة القرن والأصنام .			
عبد الرحمن بن حبيب .	١٢٦	٧٤٤	٧٤٣

فهارس الكتاب

١ - فهرس الأعلام

ابن عبد الحكيم (اللوزخ) : ٢	ال الحكيم : ١٠٥
ابن مصاد : ٢١١ ، ٢٠١ ، ٢٠٠	آل مروان : ١٠٥
ابن هريرة : ٦٨	إبراهيم بن أبي الرقيق : ٩٢ ، ١٨٧ ، ٢٥٥
ابن وهب : ١١٦ ، ١٤٩ ، ١٥٦	إبراهيم بن الصرائي : ٢٧٧
أبناء عمر بن الخطاب : ٨١	أبنايا : ٣٥
أبنة جرميوريوس : ٨٣ ، ٨٨ ، ٩١ ، ٩٢	ابن أبي حبيب : ١١٦
٩٣ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ واقطر أبنة جرجير	ابن أبي دينار : ٣ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ،
أبو الأسود بن النضر بن عبد الجبار : ٦٨ ، ١٠٤	١٥١ ، ١٥٢ ، ١٥٦ ، ١٥٨ ،
أبو الأعور : ٨٠	١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ،
أبو أويس : ١٠٤	١٦٨ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ،
أبو تميم الجيثاني : ٦٨	١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ،
أبو جعفر الطبري : ١٤٨	١٧٩ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٢ ،
أبو ذر الثقفار : ٨١	١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٩٥ ،
أبو ذؤيب خويلد بن خالد الهنلي : ٨١ ، ١٠٢	١٩٦ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٤ ،
أبو زمة البلوي : ٨١	٢١٣ ، ٢١٤ واقطر أبو المهاجر
أبو شداد : ٢١٨	ابن أبي لمية : ٤٠ ، ٦٨ ، ٨٠ ، ٨٣ ،
أبو صالح : ٢٤٩ ، ٢٥٤	٨٩ ، ٩١ ، ١٠٤ ، ١١٥ ،
أبو عبد الرحمن عبد الله بن يزيد المصافري	١١٦ ، ١٢٦ ، ١٥٦ ،
الإفريقي : ٢٩٦	ابن الكاظمة : ١٨٦ ، ١٨٧ ، ٢٥٧ واقطر
أبو عبد الله بن عبد الحكيم : ٩١	أبنا الكاظمة
أبو قبيل : ٦٨	ابن برزبات : أقطر بارزت
أبو قرة بن شريك : ١٧٤	ابن ثومان : ٢٣٨
أبو محجن الثاني : ١٩٩	ابن حوقل : ٢٤١
أبو مهدي عيسى الصميلي (الشيخ الصالح	ابن حيان الحضري : ٢٠٦
القيدي) : ١٤٣	ابن خلدون : ٥
أحمد بن أبي سليمان : ١٤٩	ابن دشية النضري : ١٠٣
أحمد بن عمرو : ١٥٦	ابن زيد : ١٤٩

فهرس الأعلام

إدوار وستر مارك : ٢٤٥	السايب بن عامر بن هشام : ٨١ ، ١١٩ وانظر
أرطبان : ٢٤	السائب بن هشام
أرنولد : ٨٠	الشيخ الأمين : ٢٣٦
أساقفة إفريقية : ٤٤	المباس : ٨٠
أسامة بن زيد بن مسلم : ٩١	الكلهنة البربرية : ٤١ ، ١٥٦ ، ١٨٥ ،
إسحق بن عبد الله بن أبي فروة : ٥٥	١٨٦ ، ١٩٧ ، ٢٠١ ، ٢٣٠ ،
أسد بن القرات بن ستان : ٢٩٧	٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ،
أسقف تيجس : ٢٨١	٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧ ،
أسقف قرطاجنة : ٤٦ ، ٤٤ ، ٢٩	٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ،
إسماعيل بن عبيد الأنصاري : ٢٩٦ ، ٢٩٥ ،	٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ،
٢٩٨ ، ٢٩٧	٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ،
إفريس بن أبرهة بن الرايش : ١	٢٦٣ ، ٢٧٤
إفريق بن إبراهيم : ١	القيث بن سعد : ٦٢ ، ٨٠ ، ٨٩ ، ١٣٥ ،
إفريس بن قيس : ٧ ، ٨ وانظر إفريس	١٤٩ ، ١٥٠ ، ٢١٦
إمام الصفرية : ٢٧٨	المدرى : ٢٩٤
إسرى القيس : ١٥٣	المسور بن غزمية الزهرى : ٨٠ ، ٨١ ، ٩٢
أمير المؤمنين : ٦٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦ ، ٢٦٤ ،	وانظر المسور بن غزمية بن نوفل
٢٦٥ ، ٢٧٠ ، ٢٩١	المافرى : ٦٨
الأبرش : ٢٩١	الفصل بن فضالة : ١٤٤
الإدريس : ٤	الواقدي : ٥٥ ، ٩١
الأطيلون : ١١٤	الوليد : ٢٦٥ ، ٢٨٩
الأصور بن سعيد بن يزيد : ٨٠	أنطاس الكتي : ١٣٩
الأقرع بن حابس التميمي : ١٩٥	أنطالاس : ٢٢ ، ٢٤
البرنى : ١٦٣ انظر كسبة بن أغز	أوتر : ٢٤٢
البلاذرى : ٢	أورتاياس : ٢٢
التيجاني : ٥	أولية : ١١٤
الحارث بن الحكم : ٨١ ، ٨٢	أخير : ٢٤٥ ، ٢٤٧
الحجاج : ٢٨٩ ، ٢٩٨	بأباروما : ٣٧ ، ٤٤
الحسن الوزان : ٩٢ ، ٥٠	بجونات : ١٣٩
الزبير بن العوام : ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٦ ،	بر بن قيس : ٨ ، ٥٥
٨٠ ، ٩٥	برلس بن بر : ٨
الزهرى : ٨٠ ، ٨٤	برسكوس : ٣٥ ، ٣٦

فهرس الأعلام

١٠٧ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١٦٠ ،	بروكويوس : ٣٠ ، ٦
١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٠٣ ، ٢١٠ ،	بريتسيوس مادريتوس : ٢٨
٢٤٨	بسر بن أبي أرطاة : ٣٥ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٦٩ ،
وانظر جريجوريوس فلافيوس الأرمني :	٨١ ، ١٣١ ، ١٣٥ ، ١٣٦
وانظر البطريق	وانظر بشر بن أبي أرطاة
جرجيس (ملك الروم الأطارفة) : ٩٧ ، ٧	بكير بن عبد الله : ١٢٦
جريجوري الأكبر : ٣٦ ، ٣١	بزارديوس : ١١ ، ٢٢
جريجوريا (أخت جريجوريوس) : ٣٩ ،	بوشار : ١
٥٠ ، ٤٤	بورغراو : ٢٥٨
جستيان : ١١ ، ١٢ ، ١٤ ، ٢٤ ، ٢٦ ،	تاجر الله : ٢٩٦
٢٨ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٣٤ ، ١٦١	تيم (أبو العرب) : ١١٥ ، ١٢٢ ، ١٤٨ ،
وانظر جوستيان	١٤٩ ، ١٥٩
جستيان الثاني : ٢٣٤ ، ٢٥٣	توكيه : ٨٤ ، ٩٣
جناحه : ٩٣ ، ١١٤	تيودور : (البا) : ٤٧ ، ٧٠
جناديوس : ٣٤ ، ٣٧	تيودوسوس : ٢٥
جناريوس : ٢٠	تيوفانيس : ٩٣ ، ١١٤ ، ١٣٩ ، ٢٣٦ ،
جندل بن سخر الصدفى : ٢١٥ ، ٢١٦	٢٥٤ ، ٢٥٩
جنفارت : ٢٤	ثابت الألصارى : ١١٩
جودرياقوس : ٢٧	ثابت القهسي : ١٤٩
جورج (حاكم قرطاجنة) : ٤٥	جاسمول : ٣٤
حيب : ١٤٩	جان تروجيليا : ٢٧
حسان بن النعمان الساساني : ٧ ، ٨	جبل بن عمرو الألصارى : ١٢٧
٤١ ، ١٤٢ ، ١٦٩ ، ٢٠٥ ،	جيون : ٩٥
٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٨ ، ٢٣٠ ،	جراشيل تيميل (السير) : ٩٧
٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٧ ، ٢٣٠ ،	جرجير : ٢٠ ، ٢١ ، ٣٤ ، ٣٧ ، ٣٨ ،
٢٣١ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ،	٣٩ ، ٤٠ ، ٤٢ ، ٤٤ ، ٤٥ ،
٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ،	٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٥٠ ، ٦٠ ، ٦١ ،
٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٤٤ ،	٦٧ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٨٣ ، ٨٤ ،
٢٤٦ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ،	٨٥ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ،
٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ،	٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ،
٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ،	٩٥ ، ٩٦ ، ٩٨ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ،

فهرس الأعلام

زهير بن قيس البلوي : ١٣٦ ، ١٦٦ ، ١٨١ ،	٢٥٨ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ،
١٨٥ ، ٢٠١ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ،	٢٦٢ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ،
٢٠٧ ، ٢٠٩ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ،	٢٦٦ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧١ ،
٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ،	٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ،
٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ،	٢٧٦ ، ٢٧٧ ، ٢٨٤ ، ٢٨٦ ،
٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ،	حنش بن عبد الله الصنعاني : ١٢٤ ، ١٢٦ ،
٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ،	١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٨٢ ، ٢٠٥ ،
٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٨ ،	٢٧٧
٢٤٥ ، ٢٤٩ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ،	خارجة بن حذافة : ٦٦
٢٦٥ ، ٢٦٨ ، ٢٧٢ ،	خالد بن الوليد : ٩٠
زياد أبو طارق : ١٧٦	خالد بن ثابت الفهري : ١٤٩
سالوست : ٦	وانظر خالد بن ثابت الفهري
سقردير بن روى : ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٥ ،	خالد بن يزيد القيسي : ٢٥١ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧
١٦٦ وانظر سقرديد بن روى بن ياروت	داهيا بنت مائية بن ثيفان : ٢٤٥ وانظر دامية
ابن برزيات	دورا : ١
سحنون بن سعيد : ١٤٩ ، ٢٩٨	دومنيك كبير قساوسة قرطاجنة : ٣١
سرجيوس : ٢٤	دى سلين : ١
سعيد حاكم مصر : ٢٠٥	دينار أبو المهاجر : ٨٨ ، ١١٨ ، ١٥١ ،
سعيد بن عفير : ٩١	١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٧ ،
سعيد بن مسعود التجيبي : ٢٩٦	١٦٢ ، ١٦٥ ، ١٦٨ ، ١٧٥ ،
سعيد بن يزيد : ١٤٩ ، ١٧٩ ،	١٨١ ، ٢٠٥ ، ٢٣٣ ،
سفيان بن وهب : ٢٩٧ ، ٢٩٨ ،	دوناتوس (الأسقف) : ٢٩
سقيروس : ٢٧	ديودور الصقلي : ٢٦١
سليمان (سليمان) : ٢٤	ذو القرنين : ١٩٥
سليمان بن عبد الملك : ٢٢ ، ٣٠ ، ٥٠ ،	ريسة بن عباد الديلي : ٨٤ ، ٩٢
٥١ ، ٢٧٩ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ ،	روى (مؤرخ) : ١٩٤
٢٩١ ، ٢٩٥ ،	رويف بن ثابت الأنصاري : ١٩٩ ، ١٢٦ ،
سليمان بن يسار : ١٢٦	زانا بن يحيى بن خري بن زبيك بن مادغيش
سنت أوططين : ٢٧ ، ٢٨	الأبطر : ٩
سودة الجرابي : ٢٩٧	
سويد بن قيس : ٢١٨	

فهرس الأعلام

عبد الله بن ألس : ٨١	سيف : ١٠٢
عبد الله بن جعفر : ٩٠	سيفاكس : ١٦٦
عبد الله بن زيد بن الخطاب : ٨١	سينيبوس القيربي : ٢٨٠
عبدالله بن سعد بن أبي مروح : ١٩ ، ٤٠ ، ٦٧ ،	شاكرك : ٢٨٨
٦٩ ، ٧٣ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ،	شريك النميسي : ١٧٤
٧٨ ، ٧٩ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٨٢ ،	شريك بن سبي النطنبي : ١٣١ ، ١٣٢
٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٧ ،	شريك بن سبي للراضى : ١٣٥
٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ، ٩٣ ،	شعب : ١٠٢
٩٤ ، ٩٥ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ،	شعبة عثمان : ١١٠ ، ١١٧
١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ،	صفرونيوس : ٤٦ ، ٤٥
١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١٠ ،	طارق بن زياد : ١٧٦ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ٢٨٦
١١١ ، ١١٢ ، ١١٧ ، ١١٩ ،	طلحة : ٨٠ ، ١٠٢
١٢٧ ، ١٣٠ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ،	عاصم بن عمر : ٨١
١٥٧ ، ١٧٤ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ ،	عبد الأهل بن جريح الإفريق : ٢٧٨
٢٠٧ ، ٢٢١ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩	عبد الرحمن بن الأسود بن عبد نفث : ٨١
عبد الله بن سعيد : ٩٥	عبد الرحمن بن زياد بن أنس : ٢٥٢
عبد الله بن طلحة : ٨١	عبد الرحمن بن سباد : ٢٩٧
عبد الله بن عباس : ٨١ ، ١٠٤	عبد الرحمن بن نافع : ٢٩٦
عبد الله بن عمر بن الخطاب : ٨١ ، ١٢٠	عبدالمزبن بن مروان : ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ،
عبد الله بن عمرو بن الماس : ٨١ ، ١١١ ،	٢١٨ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٦٢ ،
١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩	٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٨ ، ٢٧١ ، ٢٧٢
عبد الله بن قيس : ١٢٦	عبد القيس بن لقيط : ١٣٠
عبد الله بن موسى : ٢٧٩	عبد الله بن أبي بكر : ٨١
عبيد الله بن الحجاب : ٢٦٣	عبد الله بن الحجاب : ٢٩٠ ، ٢٩٤
عبيد الله بن عباس : ٨١	عبد الله بن الزبير بن العوام : ٦٤ ، ٧٨ ، ٨١ ،
عبد المطلب بن السائب بن وداعة : ٨١	٨٣ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ،
عبد الملك بن مروان : ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ،	٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ١٠٠ ،
١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٥٠ ،	١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١٢٠ ،
٢٠٥ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٨ ،	١٢١ ، ١٥٦ ، ٢١٧ ، ٢٣٥ ،
٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ،	٢٣٦ ، ٢٣٧
٢٥٠ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٦٢ ، ٢٦٤ ،	
٢٦٦ ، ٢٧١ ، ٢٧٢	عبد الله بن النيرة بن بردة الكناني : ٢٧٧

فهرس الأعلام

٢١٠، ٢١١، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٩،	عبد الملك بن مسلمة : ٤٠، ٦٨، ٨٠، ٩١،
٢٢١، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨،	١٠٤، ١١٥، ١٢٦، ١٥٦،
٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤،	عتبة بن أبي سفيان : ١١٨، ١٣٥، ١٤٨،
٢٤٣، ٢٤٧، ٢٤٩، ٢٥٢، ٢٦٨،	عتبان بن عفان (الإمام المظلوم) : ٧، ٧٦،
٢٧٠، ٢٧١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٦،	٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٦، ٨٧،
٢٨٨	٩١، ٩٢، ٩٤، ١٠٠، ١٠٢،
عقبة بن رمة البلوي : ٢١٨	١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧،
علي بن أبي طالب : ٦٥، ٨٠، ١١٢، ١١٨،	١١٠، ١١٥، ١١٧، ١٢٥، ١٣٥،
١٣١	١٤٦، ١٥١، ١٦٩، ٢٧١، ٢٨٢،
علي بن زياد : ٢٩٦	٢٨٣
عمر بن الخطاب : ١، ٥٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨،	عدنان : ٨
٧١، ٧٦، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٤،	عقبة بن عامر الجهني : ٨٢، ١١١، ١٤٨،
٢٨٢، ٢٨٣	١٤٩
عمر بن عبد العزيز : ٢٧٦، ٢٨٣، ٢٩٥،	عقبة بن نافع بن عبد القيس النهري : ٥١، ٥٣،
٢٩٦	٥٤، ٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٥،
عمر بن علي القرسي : ١٨١	٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٦، ٧٧، ٨١،
عمر بن علي القرشي : ١٣٦، ١٨٥،	٨٢، ٨٤، ١١٢، ١١٨، ١١٩،
عمران بن عوف الغافقي : ٢٩٧	١٢٤، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢،
عمرو بن العاص : ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٥،	١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧،
٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦١، ٦٢،	١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤٢، ١٤٣،
٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩،	١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨،
٧٠، ٧١، ٧٤، ٧٦، ٧٧، ٧٨،	١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣،
٧٩، ٨٥، ٩٠، ٩٩، ١٠٥،	١٥٤، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠،
١١١، ١١٨، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢،	١٦٢، ١٦٣، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧،
١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٤٨، ١٤٩،	١٦٨، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٥،
٢٠٤، ٢١١، ٢٧١، ٢٨٢	١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١،
عمير بن وهب الجهمي : ٦٦	١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦،
عيسى بن عبد الله الطويل : ٢٩٥	١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١،
عيسى بن عيسى بن محمد : ١١٦	١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦،
عبيدة بن حصن : ١٩٥	١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١،
غياث بن أبي شبيب : ٢٩٧	٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦،

فهرس الأعلام

٢٢٨، ٢٣٠، ٢٣٣، ٢٣٨، ٢٤٣	فارق بن مصرم : ١
٢٤٤، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٨٥	فلاسيوس : ٤٦
يكتب أيضا كسيلة بن أغز الأوربي ،	فلوري : ١
كسيلة بن لزم ، كسيلة بن لزم ،	فوكاس : ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٥٠
كسيلة النصراني	فولجنينوس فراغوس : ٢٨
كعب بن عمرو : ٨١	فيوكتيتوس : ٢٥
كوتينا : ٢٢	قحطات : ٨
كوربيوس : ٢٧ ، ٢٨	قديزوس : ١٣٩
كورثليوس : ٥٧	قسطنطين : ٤٥ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ١١٣ ، ١١٤
كولبوس : ٣١	١٦٠ ، ١٦١
كوهين : ٢٤٥	قسطنطين الثاني (الامبراطور) : ٤٠ ، ١١٢ ، ١١٣
لالافطية : ٢٤٥	١١٣ ، ١٢٦ وانظر قسطنط
لقريق : ١٩٢	قسطنطين الثالث : ٤٤ ، ٤٦ ، ١١٣ ، ١١٥
لوا الأصغر بن لوا الأكبر بن زحيك : ٥٣	١٦٢
ليو : ١٤٢	قسطنطين الرابع : ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٦٠ ، ١٦٣ ، ١٨٩
ليسرح : ٦٨	قيس : ٢٤ ، ٤٣ ، ٤٥ ، ٧٠
ليون الإفريق : ٩٢	قيس : ٨
ليوثيوس : ٢٥٣	قيصريوس : ٣٨
ليونس : ٢٣٤ ، ٢٥٣	كاهنة لواة : ٢٦٣
مادغيس بن بر الأبطر : ٨ ، ٩	كسيلة بن لزم الأوربي البرلسي : ٣٠ ، ١٦١
مارتن (البابا) : ١١٣ ، ١٢٦	١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧
ماريتنة (الامبراطورة) : ٤٥	١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١
مليديو : ١٩٤	١٧٢ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ، ١٨٠ ، ١٨١
ماسكري : ١٦٦	١٨٣ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٩٠ ، ١٩٥
ماسوناس : ٣٠	١٩٦ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠١
ماسونا ماستيجاسي : ٢٢	٢٠٤ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢١٠
ماكسن : ٦ ، ١٦٦	٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٥
ملك بن مهران : ٢٣٨	٢١٦ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢
محمد بن أبي بكر : ١٣٥ ، ١٧٨ ، ٢٨٤	٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ، ٢٢٧
محمد بن أبي بكير : ٢٣٨	

فهرس الأعلام

يحيى بن عبد الله بن بكير : ١٣٥	هرقل الصغير : ٤٥
يزيد بن أبي حبيب : ١١٥ ، ١٤٤ ، ١٥٦	هرقل الكبير : ٣٨
يزيد بن أبي مسلم : ٢٧٩ ، ٢٨٩	هرقل قسطنطين : ٣٩
يزيد بن حاتم : ٢٧٧	هرقلوثاس : ٤٥ ، ٤٧
يزيد بن عبد الملك : ٢٨٩	حشام بن عبد الملك : ٢٩١
يزيد بن معاوية : ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٨ ، ١٧٨ ، ١٨٤ ، ١٧٩	حلال بن شروان القزاق : ٢٣٨ ، ٢٨٤
يحيات : ١٩١ ، ١٩٣ ، ١٩٤	هوميروس : ١
يوبا (أمير نوميدية) : ٦ ، ٢٨	هيرودوت : ٢
يوجورثا : ٦ ، ١٦٦	وزمار بن صلاب : ٢٨٢ ، ٢٨٣
يوحنا (البطريرق) : ٢٤٧ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٦٠	يابناس : ٢٢
يوديسيا : ٣٥	يافوه بن يولس : ١
يوسف بن عدى : ١٢٧	ياقوت : ٣
يوليان : أنظر يليان	يحيى بن الحكيم بن أبي العاص : ١٢٠
	يحيى بن بكير : ٥٠٠ ، ٢١٦

ب — فهرس الأجناس والشعوب والتبائن والألفاظ الاصطلاحية

١٥٧، ١٥٤، ١٤٦، ١٤٣، ١٣٨	أسقف روسنس : ٢٨
١٦٤، ١٦٣، ١٦١، ١٦٠، ١٥٩	أسقف نوميدي : ٣١
١٧٠، ١٦٨، ١٦٧، ١٦٦، ١٦٥	أسلم (قبيلة عربية) : ٨١
١٨١، ١٨٠، ١٧٦، ١٧٢، ١٧١	أشراف العرب : ٢١٨، ٢٥٥
١٨٦، ١٨٥، ١٨٤، ١٨٣، ١٨٢	أشراف المسلمين : ٢٥٥
١٩٣، ١٩٢، ١٩١، ١٩٠، ١٨٩	أشراف قریش : ١٢١
١٩٨، ١٩٧، ١٩٦، ١٩٥، ١٩٤	أصحاب القدارى والأقتال : ٢٢٧
٢١٠، ٢٠٧، ٢٠٢، ٢٠١، ١٩٩	الأسطول البيزنطى : ٢٦٠، ٢٥٤
٢٢١، ٢٢٠، ٢١٩، ٢١٢، ٢١١	الأعجام : ١٨٥
٢٢٦، ٢٢٥، ٢٢٤، ٢٢٣، ٢٢٢	الأفارقة : ١٠٦، ١٠٧، ١٢٠، ٢٧٨، ٢٧٧، ٢٥٣
٢٣٨، ٢٣٧، ٢٣٤، ٢٣٢، ٢٣٠	الأفارقة اللاتينيون : ٧
٢٤٣، ٢٤٢، ٢٤١، ٢٤٠، ٢٣٩	الأفارقة للسون : ٢٠٧
٢٤٨، ٢٤٧، ٢٤٦، ٢٤٥، ٢٤٤	الإنريشيون : ٤٣، ٤٤، ١٨٦، ٢٠١ وانظر
٢٥٦، ٢٥٣، ٢٥٢، ٢٥١، ٢٥٠	الأفارقة
٢٦٥، ٢٦٢، ٢٥٩، ٢٥٨، ٢٥٧	الإنريج : ٥٠، ١٠٠، ١٦٣، ١٧٢، ١٧٣
٢٧٨، ٢٧٧، ٢٧٦، ٢٧٥، ٢٧٤	وانظر الفرنجة
٢٨٤، ٢٨٣، ٢٨٢، ٢٨١، ٢٨٠	الأرتوذكس : ١٦٠
٢٨٩، ٢٨٨، ٢٨٧، ٢٨٦، ٢٨٥	الأرتوذكسية : ٤٤، ٤٥
٢٩٤، ٢٩٣، ٢٩٢، ٢٩١، ٢٩٠	الأرميون : ١١٠، ١٧٢، ١٤٦، ٢٣٦، ٢٩٤، ٢٩٣
٢٩٩، ٢٩٨، ٢٩٦، ٢٩٥	الأمير العربى : ٢٦٠
البربر البتر : ٥٣، ٢٣٠، ٢٥٧ وانظر البتر	الإنجيل : ٢٦٢
البربر البندو : ٢٣٤، ٢٤٨، ٢٨٤، ٢٨٥	الأنساب العربية : ٢٩٤
البربر الجنوبيون البندو : ٢٢٠، ٢٢٨	الأصناف : ١٢٦، ١٥٠، ١٥٦، ١٥٨
البربر الحضر : ٦، ٩، ٢٨٥	الأوراس : ٢١١
البربر الرحل : ٦	البابوية : ٣٨، ٤٣، ٤٦، ٤٧، ١١٣
البربر المستقرون : ٦	البربر : ١، ٦٠، ٨٧، ٢٧، ٣٩
البربر للسون : ٢٩٢	بربر : ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٥٩، ٦٣، ٧٥
بربر الأوراس : ٢٨	٨٤، ٨٧، ٩٦، ٩٩، ١٠٠
بربر البرانس : ٢٢٠	١١٣، ١٣٢، ١٣٣، ١٣٥
بربر برقة : ٥٩، ٥٤، ٥٥	
بربر الجنوب : ٢١١	
بربر الشمال : ٢١١	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

الجيش العربي : ٢٣٤ ، ٦٣	بربر الغرب الأقصى : ٢٨٧
الجيش الإسلامية : ٢٣٣ ، ١٠٠	بربر إفريقية : ١٦٨ ، ٥١
الحاكم الدني القديم : ٣٢	بربر أطلالاس : ٢٥
الخارجون : ٢٧٢	بربر طرابلس : ٥١
الخارجية : ٢٩٤	بربر ملنجة : ٢٨٨ ، ١٨٠
الخلف البربري الرومي : ١٩٠ ، ١٩٢ ، ١٩٨	بربرة الزاب : ٢٤٣
٢٣٤ ، ٢٢٢	الجنس البربري : ٢٤٦
الخضر (حزب يزنطى) : ١٢	الشعب البربري : ٢٧٨ .
الخلفاء : ٢١٨	بربري : ٢٧٥ ، ٢٥٨ ، ٢٥١ ، ٢٤٣ ، ١٥٤
الخوارج : ٢٩٤	قبائل بربرية : ١٣٨ ، ٢٤٨ ، ٢٩٢ ، ٢٩٤
الذنانير : ٨٤	مسلو البربر : ٢٢١
الدونائية : ٢٩ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٢٨١	لسابة البربر : ٢٨٥
الدوناتيون : ٢٨١	نصارى البربر : ١٦١ ، ١٨٢
الدولة الإسلامية : ١١١ ، ١١٢ ، ١٥٦	البرالس : ٨ ، ١٦١ ، ١٦٦ ، ٢٠١ ، ٢١١
٢٧٢ ، ٢٣٤ ، ٢٣٣ ، ٢١٧ ، ٢١٢	٢٢٠ ، ٢٢٤ ، ٢٣٠ ، ٢٤٤ ، ٢٤٨
الدولة الزيطنية : ١٣٣ ، ١٦٠ ، ٢٢٦	٢٥٨ ، ٢٥٢
٢٣٩ ، ٢٣٢	برالس خضر : ٢٤٤ ، ٢٨٥
الروم : ٢ ، ١٢ ، ٢١ ، ٢٦ ، ٣٩	البر : ٨ ، ١٦١ ، ٢٣٠ ، ٢٤٣ ، ٢٤٤
٤٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٧ ، ٦١	٢٤٥
٦٢ ، ٦٣ ، ٦٦ ، ٧٧ ، ٧٩ ، ٨٥ ، ٨٦	البرالخضر : ٢٣٤ ، ٢٣٣ ، ٢٤٣ ، ٢٨٥ ، ٢٨٧
٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩٤ ، ٩٥	يتر بدو : ٢٨٥
٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١	الزيطنيون : ٢ ، ٦ ، ٧ ، ٣١ ، ٣٣
١٠٧ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٩	٤٦ ، ٥٠ ، ٧٥ ، ٩٧ ، ١١٤
١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٥ ، ١٣٣	٢٠١ ، ٢١٤ ، ٢٣٣ ، ٢٤٨
١٤٣ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٥٩ ، ١٦٠	الحضارة الزيطنية : ١-٧ ، ٢٢٠
١٦١ ، ١٦٤ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨	التامون : ٢٩٦
١٦٩ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨٠	التوابون : ٢١٧
١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٧	الجاهلية : ٢٥٣
١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٢	الجدد الإسلامي : ٢٦٢
١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ، ٢٠٤	الجيش الإفريقي : ١١٥
٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

الملويون : ٩٠	٢٢٢، ٢٢٠، ٢١٩، ٢١٨، ٢١٥
المجم : ١٨٥، ١٢٥	٢٢٧، ٢٢٦، ٢٢٥، ٢٢٤، ٢٢٣
بجم (أفريقية : ١٦٨، ١٦٩، ٢٧٣	٢٣٣، ٢٣٢، ٢٣٠، ٢٢٩، ٢٢٨
المثانية : ١١٢، ١٣١، ١٣٥	٢٣٩، ٢٣٨، ٢٣٧، ٢٣٥، ٢٣٤
عشاني : ١٤٧	٢٤٥، ٢٤٤، ٢٤٣، ٢٤١، ٢٤٠
المرب : ٢، ٣، ٤، ٥، ٧، ٣٩، ٤٢، ٤٦	٢٥٨، ٢٥٥، ٢٥٤، ٢٥٣، ٢٤٧
٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٧، ٦٠، ٦١	٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣
٦٢، ٦٣، ٦٧، ٧٤، ٧٥، ٧٦	٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٣، ٢٧٤، ٢٧٧
٧٧، ٨١، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧	٢٧٨، ٢٧٨، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٨
٨٨، ٩٠، ٩٣، ٩٤، ٩٦، ٩٧	روى : ١١٤، ٢٠١
٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١، ١٠٦	روم (أفريقية : ١٤٥، ١٦١، ١٨٣، ١٨٩
١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٩، ١٢٠	١٧٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢٢٦، ٢٣٤
١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧	٢٤١
١٣٢، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٩، ١٤١	روم يزنطة : ٥٣، ٢٢٦
١٤٢، ١٤٥، ١٤٧، ١٤٩، ١٥٣	روم طرابلس : ٦٣
١٥٤، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٩، ١٦٠	الرومان : ٢، ٢٩، ٣١، ٣٢، ٣٧، ٢٨٠
١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥	الزرق : (حزب يزنطى) : ١٢
١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٧١، ١٧٢	السوس : ٢٨٧
١٧٣، ١٧٤، ١٧٦، ١٨٢، ١٨٦	الشيعة : ٢١٧، ٢٣٣، ٢٣٦، ٢٩٤
١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢	الصحاب : ٦٥، ٨٠، ٨١، ٨٥، ١٢٠
١٩٣، ١٩٥، ٢٠١، ٢٠٤، ٢٠٥	الصفرة : ٢١٨، ٢٧٨، ٢٩٤
٢٠٦، ٢٠٧، ٢١١، ٢١٢	المقليون : ١١٤
٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٨، ٢١٩	السايبون : ٢٠٣
٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤	الطرابلسيون : ٧٧
٢٢٥، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣٢	الساكر المصرة : ٢٠٥
٢٣٤، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠	الصر الإسلاى : ٥٣
٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦	الصر الأموى : ١٨٦، ٢٧٤، ٢٧٩
٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١	٢٨٩، ٢٩٢، ٢٩٦
٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦	الصر العباسى : ١٨٦
٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١	الصر اليزنطى : ٩٧، ١٤١، ١٦١
٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

الحضارة البصرية : ٢٩٩	٢٧٠ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥
الحضارة الرومانية : ١٦٦	٢٧٦ ، ٢٧٨ ، ٢٨٠ ، ٢٨٢ ، ٢٨٤
الحضارة القديسة : ٢٤٤	٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩
الحضارة المالية : ٢٩٩	٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٢٩٩
الحضارة الإسلامية : ٢٧٨	٢٥٠ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ١٢٥ ، ١٥٩
الحضارة البيزنطية : ١٦٦ ، ٢٤٤ ، ٢٨٥	١٦٢ ، ٢٦٨ ، ٢٨٠ ، ٢٨٢ ، ٢٩٩
الحاكم الإفريقي : ١١٣	١١٠ ، ١٢٧ ، ١٦١
الحكام البيزنطيون : ٢٤٤	١٦٦ ، ٢٥٢ ، ٢٦٨ ، ٢٨٠
الحكم الإسلامي : ٢٧٧ ، ٢٩٠	عرب الشام : ٢٩٢
الحكم البيزنطي : ٢٨٠ ، ٢٨١	مهاجرو العرب : ٢٩٢
الهجرات البربرية : ١٥٤	الغزو الوندالي : ٢٨٠
القومبارد : ١١٣	الفرنسيون : ٢٤٥ ، ٢٤٦
البييون : ٧ ، ٢٨٠	القبليونيون : ٢٤٥ ، ٢٤٦
المجوسية : ١٩٤	القرآن : ٢٩٨ ، ٢٩٧ ، ٢٨٨
للديلي : ٦١ ، ٦٢ ، ٧١	القبط : ٤٤ ، ٥٣ ، ٨٤ ، ٢٦٢ ، ٢٦٤
للدير : ٣٣	قبط مصر : ٤٣ ، ٤٥ ، ٥٣ ، ٢١١ ، ٢٢٧
للبيجة : ٦٣ ، ٩٦ ، ٢١٢	٢٦٢
السيحيون : ١٣٩ ، ١٤٦ ، ٢٨٠ ، ٢٨٢	القاضي الروماني الأكبر : ٣٣
مسيحيو إفريقيا : ١٤٦	القبائل الجنوبية في المغرب : ٢٨٤
للدنيون : ٢٢٩	الفرطاجنيون : ٦
المصريون : ٢٠٥	الفصائد البوحيه (كتاب) : ٢٧ ، ٢٨
لمصامدة : ١٩٤ ، ٢٠٠ ، ٢٨٤ ، ٢٨٨	الفتائل السابقون : ٣٣
مصامدة جبل مرون : ٢٠٠	القبيسة : ٢٩٢
الفضية : ٢٩٢	القيسيون : ٢٦٩
للضريون : ٢٦٩	القوط : ١٩٢
للغرييون : ١٣٢ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٨٧	قوط لمسانية : ١٩٢
١٩٠	الكفار والعركون : ١٣١ ، ٢١٩ ، ٢٥٤
للكاكيون : ٤٣	٢٨٧ ، ٢٨٩
أمم الغرب : ٢٦٨ ، ٢٥٠	اللاتينيون : ٢٧٨ ، ٢٦٢ ، ٢٠١ ، ٦ ، ٤٥
المهاجرون : ١٢٦	الحضارة اللاتينية : ١٩٠ ، ٢١٢ ، ٢٨٨
المور (Les Maures) : ٢٨٠	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

بنو حذر (قوم وزمار بن صولات) : ٢٨٢	المونثليون : ٤٥
بنو زهرة : ٨١	المونثلية : ٤٣ ، ٤٥ ، ٩٤ ، ١٦٠
بنو سليم : ٨١	المونثيسى المقيون : ٤٤
بنو سهم : ٨١	المونثيسون : ٤٤
بنو عامر بن لؤى : ٨١	النصارى : ١٣٩ ، ١٤٣ ، ١٦١ ، ١٨٢ ، ١٨٩
بنو عدى : ٨١	النصرانية : ٢٧٣ ، ٢٨٨
بنو مدج : ٦١	النويدون : ٧ ، ٢٨٠
بنو هاشم : ٨١	النصرانية : ٦٢ ، ٦٣ ، ١٩٤ ، ٢٠١
بنو هزبل : ٨١	الهنود : ١
بنو يفرن : ٢٤٣	الوثنية : ٢٨٠
جراوة : ١٦٢ ، ٢٠١ ، ٢٢٤ ، ٢٤٣ ، ٢٤٧	الوندال : ١١ ، ٢٢ ، ٢٩
جرمة : ٥٧	الياقية : ٤٣
جند العرب : ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٠	اليمنوية : ٤٤
جند المغرب : ٢٧٤ ، ٢٧٧	اليونان : ٢٦٢ ، ٢١
جهينة : ٨١	إمبراطور الروم : ٣٤ ، ١٦٠
جيش المبادلة : ٨١	أمير مصر : ٢٦٥
حضارات البحر الأبيض المتوسط : ٦	أمير سفراوة : ٢٨٢
حكام المغرب : ٢٦٩	أنيبة : ١٨٤ ، وانظر أنة وأنة
حكام مصر : ٥٠ ، ١٥٦	أهل القمة : ٢٢٧ ، ٢٨٩
حياة القديس فويلانتي (كتاب) : ٢٨	أهل القنام : ١٩٤
حصرة : ٨١	أوربة : ٣٠ ، ١٥٩ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٧١
زنانة : ٩٤١ ، ١٦٦ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٦	١٩٠ ، ١٨٢ ، ١٨١ ، ١٧٢
زواغة : ١٦٢	برفواطة : ٢٠٠ ، ٢١١ ، ٢٨٤ ، ٢٨٧
بغلاب : ٢٨٢	بطريق : ١٠٥ ، ١٩١
صنهاجة : ٩ ، ١٦١ ، ٢٨٧ ، ٢٩٣	بنو أسد بن عبد المزي : ٨١
عامل إفريقية : ٢٦٣ ، ٢٩٠	بنو الديل : ٨١
عامل المغرب : ٢٧٥ ، ٢٧٧ ، ٢٩٠	بنو أمية : (وانظر الأمويون) : ٨١ ، ١٣٥
عامل مصر : ٢٦٣ ، ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٨٩	٢٣٦ ، ٢٦٥ ، ٢٨٨
	بنو عجم : ٨١

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

مسلمو مراکش : ٢٤٥	شفار : ٨١
سوفة : ١٩٤	غمارة : ١٩٣ ، ١٩١ ، ٣٠
مطفرة : ١٦١	فارسي : ١٥٣
مفراوة : ٢٠٠	فرسان العرب : ٢٥٦
هزأوة : ١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٨٤	فهر : ٢٧٧
قوسة : ٥١ ، ٥٢ ، ٥٧ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٦ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٦ ، ٢٨٤ ، ٢٢١ ، ٢٢١	قرشي : ١٣٠
حوارة : ٥١ ، ٥٢ ، ٥٧ ، ١٣٢ ، ١٦١	قريش : ٧٨ ، ١٢١ ، ١٢٤
١٦٧ ، ٢٨٤ ، ٢٨٤	قرصة : ٥٦
وال مصر : ٥٥ ، ١٧١ ، ٢٦٢ ، والظر	قصص : ١٦٢
ولاء مصر	كتابة : ٢٩٣
وعليون : ٢٨١ ، ٢٨٠	لوا : ٩
ورجومة : ١٦٢	لوانة : ٧ ، ٢٤ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٤
ولاء خلفاء بني أمية : ٢٨٨	٢٠١ ، ٢١١ ، ٢٣٨ ، ٢٨٤
ولاية إسلامية : ١٥٦	مدينة الله (كتاب) : ٢٨ ، ٢٧
ولاية إريقية : ٢٥ ، ١٥٦	مذهب خليفونية : ٤٣
يهود : ٢٨١	مزااة : ٥٣
يوناني : ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٢٥١	مزينة : ٨١
	مكينة : ٢٤٧

ج - فهرس الأماكن

١٢٦، ١٢٧، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٧٠، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٩، ١٨٠، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٩٧، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٦، ٢٥٨، ٢٦٠، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٧، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩

إفريقية الإسلامية : ١٣٠، ١٤٦، ٢٣٣، ٢٦٠

إفريقية البيزنطية : ٢، ١٤، ١٩، ٢٥، ٣٣، ٣٧، ١٢٤، ١٤١، ١٤٦، ٢٢٦، ٢٧٣

إفريقية الرومانية : ٢، ١٥، ٧، ٧، ٧

آبار حديج : ١٢٤، ١٢١ .
آدس : ٢٦١
آسيا الصغرى : ٣٥
آمون (واحة) : ٤
الأبله : ٢١٥
أجنابية : ٢٥٠
أذنة : ١٨٩
أذنة : ١٩٠
أوبه : ١٨٢، ١٨٩، وانظر أزيه
أسبانيا : ٣٢، ١٩٢، ٢٦٢، ٢٦٩، ٢٧٣، ٢٩٩، ٢٩٢
أسفانس : ١٤٤
أشولونه : ٢٤١
اصطفورة : ٢٤٠، ٢٤١، وانظر مصطفورة
أحمد بن هبيل : ١٤
أنبات حيلانه (مسجد) : ٢٨٧
أنرى : ١

إفريقية : ١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦، ٧، ٨، ١١، ١٣، ١٤، ١٦، ٢٢، ٢٤، ٣١، ٣٢، ٣٣، ٣٦، ٣٩، ٤٠، ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٦، ٤٧، ٥٠، ٥١، ٥٢، ٥٦، ٥٨، ٦٠، ٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٤، ٧٦، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧، ١١١، ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٦، ١١٧، ١١٨، ١١٩، ١٢٠، ١٢١، ١٢٤، ١٢٥

فهرس الأماكن

الأبحار : ١٩ ، ٨٣ ، ٩٧ ، ٢٦٣ وانظر
الأبحار والبحر والبحر
الأربس : ٩٦ ، ١٨٨
الإسكندرية : ٣ ، ١٨ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٥٢
١١٤ ، ٧٠ ، ٦٨ ، ٥٦ ، ٥٤ ، ٥٣
الأطلس (دون) : ٤ ، ٢٠٦
الأطلس الأدنى : ٢٠٠
الأطلس للتوسط : ٢٠٠
الأطلس الوسطى (جبال) : ١٩١
الإمبراطورية البيزنطية : ٥
الإمبراطورية الرومانية : ٤٦ ، ٢٨٠
الأمنار : ٢٨٩
الأندلس : ٣ ، ١٩٢ ، ١٩٣ ، ٢٣٩ ، ٢٥٣
٢٨٩ ، ٢٩٢ ، ٢٩٩
الأوراس : ٦ ، ١٤ ، ١٥ ، ٢٢ ، ٢٦ ، ٣٠
٤٠ ، ٤٢ ، ٧٥ ، ١٦٢ ، ١٦٥ ،
١٦٦ ، ١٦٧ ، ٢٠٠ ، ٢١٤ ، ٢٢١
٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٤٣ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦
٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٧ ، ٢٥٩
البحر الأبيض المتوسط : ٣ ، ٦ ، ٦١ ، ١٩٤
٢٦٣ ، ٢٧٣ ، ٢٩٩
البحر الأسود : ١١٣
البحر الثاني : ٣
البلاد العربية : ١٠٧
البلقان : ١٦٠
البيار (جزائر) : ٣٢
التل : ٣٠
الجرف : ٨١ ، ٨٢
الجزيرة : ١٩ ، ٨٣ ، ٩٧ ، ٢٦٣ وانظر
الجزيرة : ١١٤ ، ١٢٦ ، ٢١٨
الجزر البحرية : ٢٥٣
الجزر : ١١٠ ، ٢١٧
الحمات : ١٧٣ ، ١٧٤
الرياحات : ٥٠ ، ٢١٤ ، ٢٢٥ ، ٢٨٠ وانظر
الرياح
الرمال التي هي أول بلاد السودان : ٣
الريف (هضبة) : ١٩١
الزباب : ٢٨ ، ٣٠ ، ٣٢ ، ١٨٢ ، ١٨٤
١٨٧ ، ١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠
الزينة : ٢٦ ، ٤٤ ، ١٧٤ ، ٢٩٦
السهل الداخلي : ٢٥٥
السهل الساحلي : ٢٦
السهل للتوسط : ١٩٧
السودان : ٣ ، ١٣٤ ، ١٣١
السوس : ٤٤ ، ١٧٩ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٩٤
١٩٧
السوس الأدنى : ٤٤ ، ١٨٤ ، ١٩٢ ، ١٩٤
٢٠٠
السوس الأقصى : ٤٤ ، ١٧٩ ، ١٩٤ ، ٢٠٠
النام : ٣٥ ، ٤٤ ، ١١٠ ، ١١٣ ، ١١٤
١٢٦ ، ١٣٥ ، ١٤٩ ، ١٥٧ ، ٢٠٣
٢١٨ ، ٢٩٢
الصعيد : ٦٦
الطين (وادي) : ٣
البراق : ٢١٧ ، ٢٣٣ ، ٢٨٩
القرما : ١٨
القسطاط : ٨٨ ، ٩٠ ، ١٠٠ ، ١٣٣
١٤٦ ، ١٥٦

فهرس الأماكن الجغرافية

بابليون (حصن) : ١٨ ، ٦٣ ، ٦٣	المغرب الأقصى : ١٦٤ ، ١٦٣ ، ٧ ، ٤
باجة : ٣ ، ٢٤١	١٧١ ، ١٧٧ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٨٧
باديس : ١٩١	٢٨٨
بارجو (جبل) : ١٤٣	المغرب الأوسط : ٤ ، ٧ ، ١٥٥ ، ١٧٥
باشو (جزيرة) : ١٧٤	٢٨٧
بغاية : ٣٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٧ ، ١٨٨	المغرب الرومي : ٢٩٩
١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ٢٢٣ ، ٢٤٦	المغرب المرطاجي : ٢٩٩
٢٤٧	الفرقة : ٦٨ ، وانظر إفريقيا
بحاية : ٢ ، ٣ ، ٤ ، ١٦٧ ، ١٧٣ ، ١٧٤	القاطعة التنصلي : ٢٤٠
٢٤١ ، ٢٤٧	الملب الروماني : ٩٧ ، ٩٨
بجدة : ٢٩٧	المستير : ٢٩٣
براقة : أنظر برقة	الهدية : ١٤٤
برقة : ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٧ ، ١٤ ، ١٦ ، ٢٤	الموصل : ٢١٨
٤٢ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣	النوبة : ٥٤ ، ٥٦
٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠	النيل : ٣ ، ٤٢
٦٧ ، ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٥	الهند : ١
٧٦ ، ٨١ ، ٨٤ ، ١٣٠ ، ١٣١	الولايات الإسلامية : ٢٧٤
١٣٥ ، ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٨ ، ٢٠٥	الولايات البحرية : ٤
٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢١٠ ، ٢١٢ ، ٢١٥	الولاية الداخلية : ١٥ ، ١٩ ، ٢٥ ، ٢٦
٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦	٢١٤ ، ٢٣٤ ، ٢٣٨ ، ٢٨١
٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤	الولاية التنصلي : ١٥ ، ٤٢ ، ٢١٤
٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦	الين : ٦٥
٢٨٠ ، ٢٨٢	أم دين : ١٨
بسر (قائمة) : ٢٥٩	أنبلونة : ٢٤١
بنداد : ٥٤	أطابلس : ٥٤ ، ٢١٥ ، ٢٢٧ ، ٢٤٩
بليش : ١٨٧ ، ١٨٨	٢٥٢ ، ٢٦٤
بنطرية (جزائر) : ١٧٤	أوجلة : ٣٠
بنزوت : ١١٧ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦	إيطاليا : ١١٣ ، ١٦٠ ، ٢٦٣
١٦٠ ، ١٨٨ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٤٠	باب النساء : ٢٣٩
٢٤١	

فهرس الأماكن

تلسان : ٢٩، ٣٢، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧	بنطابلس : ٣، ٤٠، ٣٥
١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢	بونة : ٢١٤، ٢٤١
١٧٢، ١٧٣، ١٩١، ٢٠٤	بيت المال : ١٠٤، ١٠٥، ٢٧٥، ٢٩١
تعباد : ١٥، ٣٢، ١٩٨	بيت المقدس : ٦٦، ١٤٣، ٢٠٣
تندنياس : ١٨	بئر الكاهنة : ٢٥٩
تهودة : ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧	بزراسيوم : ١٥، ١٩
١٩٨، ١٩٩، ٢٠٣، ٢٠٦، ٢٠٧	بزلطية : ١١، ١٣، ١٤، ٢٥، ٣١
٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤	٤٢، ٤٣، ٤٤، ١٦٠، ١٨٩
توزر : ٥	٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٤، ٢٦٠
تولس : ٧، ٦، ٧، ١٩، ٤٠، ٤٢	الحكم البيزنطى : ٥١
٨٥، ٩٩، ١٢٠، ١٣٠، ١٤٤	الحكومة البيزنطية : ٥٦، ٢١٤
١٧٣، ١٧٤، ٢١٠، ٢٢٥، ٢٣٧	الدولة البيزنطية : ٦١، ١١٢
٢٣٩، ٢٤١، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٦٠	المصر البيزنطى : ٤٢، ٥٠، ٥١، ٥٣
٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٧٣، ٢٩٩	١٦٥، ٢٨١
تيجس : ٣٢	الكنيسة البيزنطية : ٣٠، ٣٦
تيفش : ١٥	قارودانت : ٤، ٢٩٩
تفت : ٧٥، ٩٦	تازا : ٩
تلبت : ١٩	تالفت : ٤
جربة (جزيرة) : ٦٦، ١١٩، ١٢٦	تاكروان، تيكروان : ١٦٩، ١٧٥
جرجس (حصن) : ٦٦	تالى : ١٥
جرة الطرف : ٢٤٧	تاهريت : ٣٠، ١٦٦، ١٨٩، ١٩٠
جرمة : ١٣٦	١٩١، ١٩٣
جولس الصايون : ١٤١	تبسا : ٣٢، ٢٤٧
جلولاء، جلولا، جلولة : ١٩، ١١٧	تبسة : ١٥، ١٨٨
١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٦	ترعيش : ٢٦٢
١٦٠، ١٦٢، ١٨٨، ٢٧١	تطوان : ١٩١
حمودة باشا : ٢٦	تكروور : ١٥٤، ١٥٩، ١٧٠، ١٧١
خاوار : ١٣٦	واظفر : تكيوان، ويكروان، ودكروور
خير : ١٢٦	

فهرس الأماكن

سفرة : ٧	دار الإمارة : ١٤٤
سدانة : ٥٣	دار الصناعة : ٢٦٢
سردانية : ١٥ ، ٣٢ ، ٢٦٣	دجلة : ١٤٠
سردينية : ١١٣ ، ١١٥	دوعة : ٢٩٩
سرقوسة : ١١٣ ، ١٢٦	دون (جبل) : ٢٠٠
سقفورة : ٢٤١	دمشق : ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٣٥ ، ١٥٠ ، ١٥٧
سفلس : ٢٦	١٧٩ ، ٢٥٧
سكتانة (وادى) : ٢٤٧	دمياط : ٦٦
سلانيك : ٣٥	دققة : ١٢٥
سقلطة : ٢٦٣	دير الجاثليق : ٢١٧
سهر (وادى) : ١٩٠	رادس : ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٢٩٣
سوسة : ٢١ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧٤ ، ٢٨٠ ، ٢٩٩	رودس : ١٢٥
١١٧ ، ١٢١ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٦٠ ، ١٦٠	روما : ٦ ، ٣١ ، ٣٦ ، ٤٣
١٨٨ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٥٥	زايان : ٢٥٨
سوق المغرب : ٢٧٣	زرهون (جبل) : ١٩٤ ، ٢٢٤
شريك (جزيرة) : ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠	زروود (وادى) : ١٤٣
١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٨٢ ، ٢٠٥ ، ٢١٤	زوجيتانيا : ٤ ، ٢
٢٧٠	زويلة : ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠
شط هدة : ١٨٨ ، ١٩٧	١٣١ ، ١٣٤ ، ٢٨٠
شقبانية : ٢٢٥ ، ٢٥٥	سبجة : ١٤ ، ٣٢
شلف (نهر ووادى) : ٢٩ ، ١٩٠	سبجة : ١٤٣ ، ١٤٤ ، ٢٦١
صبرة : ١٦ ، ٢٩ ، ٥٦ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٦	سبرت : ٦٤
٦٧ ، ٦٨ ، ٧١ ، ٧٤	سبو (وادى) : ١٩٧
سدفة : ٣٢	سبينة : ١٩ ، ٩٦
صرت : ١٦٦ ، ٥٦ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٣٧	سيطة : ١٥ ، ١٩ ، ٢١ ، ٣٩ ، ٦٧
١٣٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٥	٧٤ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥
سقفورة : - واقطر سقفورة	٨٦ ، ٩٣ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩
سفين : ١٧٨	١٠٠ ، ١٠٢ ، ١٠٦ ، ١١٠ ، ١١٤ ، ١٨٤
سفلية (جزيرة) : ٢٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٦٤	٢٣٢ ، ٢١٣
١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ١٢٥	سيلماسة : ٩ ، ٤٤
١٢٦ ، ١٢٧ ، ٢٢٦ ، ٢٣٩ ، ٢٦٣	

فهرس الأماكن

قونية : ١٢٠ ، ٩٤ ، ٨٦ ، ١٣٩ ، ١٢١ ، ١٣٩	طافه : ١
١٤١ ، ١٤٢ ، ١٦٢ ، ٧٤ ، ٢٧١	طبرقة : ٢٥٩
قابس : ١٩ ، ٥١ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٧٤	طينة : ١٥٠ ، ١٨٣ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ٢٠٣
٧٦ ، ٨٣ ، ٨٥ ، ٩٩ ، ١٤٤ ، ٢٠٦	طرابلس : ٢ ، ٣ ، ٧ ، ١٤ ، ١٥ ، ١٦
٢٣٨ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥	١٨ ، ٢٤ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٤١
٢٥٩	٤٧ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٦
قاصرة : ١٤١	٥٧ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٥
قبرس : ٧٠ ، ١٢٥	٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠ ، ٧٤
قرصة : ٣٢ ، ٥٦	٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٨٤
قرطاجنة : ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ ، ٦ ، ٧ ، ٢٨ ، ٢٩	٨٥ ، ١١٩ ، ١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٢٧
٣٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٢ ، ٧٥ ، ٨٣	٢٧٥ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤٩ ، ٢٦٤
٨٤ ، ٩٦ ، ٩٩ ، ١١٤ ، ١٢٤	٢٨٣
١٢٥ ، ١٤٢ ، ١٤٥ ، ١٥٧ ، ١٦٧	طرشيش : ٢٦٢
١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٣ ، ١٧٤	طنجة : ١ ، ٣ ، ١٤ ، ٣٠ ، ٤١ ، ٤٢
١٧٥ ، ١٨٢ ، ١٨٩ ، ٢١٤ ، ٢٢٦	٦٠ ، ٨٤ ، ١٨٠ ، ١٨٤ ، ١٩١ ، ١٩٢
٢٣١ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٨	١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٧ ، ٢٢٥ ، ٢٥٢
٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٦	طباطر (مسرح أو ملعب) : ١٩
٢٤٨ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٥٩	عس : أنظر عس
٢٦٠ ، ٢٦٣ ، ٢٧٠ ، ٢٧٣	عقوبة : ٨٣ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٩١ ، ٩٤ ، ٩٦
قسنطينة : ٧ ، ٣٢ ، ١٧٤ ، وأنظر قسنطينة	عين الكتان : ١٨٩
قسطلية وقسطلية : ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٩	عين شمس : ٣٩ ، ٩٩
١٤١ ، ١٦٢ ، ١٨٣	عيون أبي المهاجر : ١٦٨ ، ١٧٢
قسنطينة : ٢٤٧	غدامس : ٩ ، ٣٠ ، ٥٨ ، ١٣١ ، ١٣٤
قصر عينة : ٢٢٣	١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٨١
قصور حسان : ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٥	فارس : ٣٨
قفصة : ١٩ ، ٨٣ ، ٩٧ ، ٩٩ ، ١٣٧ ، ١٦٠	فاس : ٢٢٤
١٨٣ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢١١	فران : ٤٤ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦٩
قودة : ٨٦ ، ٩٤ ، ١٤١ ، ١٤٢	٧١ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١٣٠ ، ١٣٣
قيصرية : ١٥ ، ١٩	١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٦٣ ، ١٨٣ ، ٢٨٣
كابوت فاذا : ٨٦	قسنطين : ٦٧ ، ٥٢

فهرس الأماكن

١١٠، ١١٠٦، ١٠٥، ١٠٣، ١٠١	كلبية : ١١٥، ١١٣
١١٨، ١١٧، ١١٦، ١١٢، ١١١	كوار : ١٣٦
١٣٠، ١٢٧، ١٢٥، ١٢١، ١١٩	لبدة : ١٣٢
١٤٠، ١٣٥، ١٣٤، ١٣٢، ١٣١	ليزة : ١٩٠، ١٨٩، ١٨٨، ١٨٧، ١٥٠
١٤٨، ١٤٧، ١٤٦، ١٤٤، ١٤١	٢٢٤، ١٩١
١٥٨، ١٥٧، ١٥٦، ١٥١، ١٥٠	
١٦٣، ١٧٩، ١٧٥، ١٧٤، ١٧٣	وانظر لميس وائس
٢١٥، ٢١٢، ٢٠٦، ٢٠٥، ٢٠٣	لحلة : ١٨
٢٢٦، ٢٢٢، ٢١٨، ٢١٧، ٢١٦	لوية : ٢٤٩
٢٦٢، ٢٣٧، ٢٣٥، ٢٢٩، ٢٢٧	ليببة : ٤٤، ٤١
٢٧٠، ٢٦٩، ٢٦٨، ٢٦٤، ٢٦٣	مالان : ١٩٤
٢٨٤، ٢٨٣، ٢٧٣، ٢٧٢، ٢٧١	مالانة : ٣
٢٩٨	ماء الفرس : ١٨٣، ١٣٦
معصرة : ٢٢٠	مجرد : ٤٢، ٤١، ٤٠، ٤٤، ٤١
مقلش : ١٣٥	صاح القواثل : ١٥٣
مفمداس : ٩٦، ٩٩	صراية : ٢٥٠
مكناس : ٢٢٤	صراكش : ٢٥٨، ٢٤٥، ١٥٤، ٦٤، ٤٤
مكة : ١٤٣، ٦٥	مدرسومة : ١٩
ملوية (نهر وادي) : ٢٢٥، ١٩٧، ٤٤	مذكور : ١٤١
ممس وممس وممس وعيس : ٢١٢، ١٩	مرجل (وادي) : ١٤٣
٢٢٣، ٢٢٢، ٢٢١، ٢٢٠، ٢١٣	مرطانية : ٢٢، ١٩، ١٥، ٤، ٣، ٢، ١
٢٢٢، ٢٢٥، ٢٢٤	٢١١، ٣٢
مطور (جبل) : ١٢١	مضانة : ١٣١
منفليس : ١	مسجد الرباطي : ٢٩٦
ميلة : ١٧٥، ١٧٤، ١٧٣، ١٦٨، ١٦٧	مسجد عقبة : ١٤١، ٢٦
نبرشة : ١٦٣	مسكولا : ١٥
نقاوس : ١٤١	
نكور : ١٩١	مصر : ٣٩، ٣٨، ٣٥، ٣، ٢، ١
نوميدية : ٢٩، ٢٨، ١٩، ١٥، ٤، ٢	٥٥٣، ٥٥٢، ٥٥٠، ٤٦، ٤٤، ٤٢
٢٥٨، ٢١٤، ٣١٤، ٣٠	٥٧١، ٥٧٠، ٦٧، ٦٦، ٥٩، ٥٤
ننلي (نهر) : ٢٥٤، ٢٤٨، ٢٤٧، ٢٥٠	٢٩٦، ٢٩٨، ٢٩٣، ٢٨٤، ٢٨٢، ٢٨١

فهرس الأماكن

وادي : ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٣ ، ٦٥ ،	حادر وبيتوم الرومانية : ١٤١
٦٦ ، ٦٩ ، ٧١ ، ١٣١ ، ١٣٣ ،	حليو بوليس : ٩٣
٢٨٣ ، ١٣٦ ، ١٣٥	وادي حاطوب : ٢٤٧
ولي : ١٩٤ ، ١٩٥ ، ٢١١ ، ٢٢٤	وادي فكا : ٢٤٧
وهسان : ١٥ ، ٣٠ ، ١٦٦	وادي ملى : ٢٤٧
يونكا : ١٩	وادي العناري : ٢٤٨

د - فهرس الألفاظ الأفرنجية الواردة في البحث

Ades	٢٦١	واظن رادس	Cyrene	١٦	فيرين
Africa proconsularis	٢		D'Herbelot	٤	
Africa Propria	٤		Dux	١٨	
Antalas	٢٢		Eparci	٢٣	
Aphri	١		Epi	١	
Appollonias	١٦		Epiphania	٣٥	
Aprica	١		Eudicia	٣٥	
Archelaos	١٤		Exarcus	٢٢ ، ٢٠	
Arsinoe	١٦		Exercitus africae	١١٥	
Asbystes	٧		Fulgentius Ferrandis	٢٨	
Augila	٣٠		Garamantes	١٣٦ ، ٥٧	
Aurelius Verus	٩٧		Gasmul	٣٤	
AEYKON TYNEIA	٢٦١		Gennadius	١١٤ ، ٣٤	
Barbari	٧		Georgii Chiprii	٩٦	
Barca	١٦		Ghenaha	٩٣	
Barcytes	٧		Ghibigammes	٧	
Berenice	١٦		Gibbon, E.	٩٥	
Bezacena	٢		Girgis	٦٦	
Bibliographie Orientale	٤		Oregorius	٣٤	جرجير
Byzacium	١٥		Gsell, S.	٧	
Caesaria	١٩ ، ١٥	قيصرية	Hadrumentum	٢٥٥ ، ٢١٤	
Caesarius	٣٨		Heracilius Constantin	٣٩	
Captio	١٧		Hespérus	٢٥٨	
Caput-Vada	١٤١ ، ٨٦	قودة	Hippone Diarryte	٢١٤	بونه
Caput Verda	١٢٠		Journal Asiatique	٢٠١	
Chronographia	٩٣	كتاب لتيوفانيس	Koceila	١٧١	كسية
Colon	٥				
Consul	٣٣ ، ١٥				
Couloulis	١٢٣ ، ١٩	جلولاء			
Cydamus	٣٠	غدامس			
Cyrus	٧٤	فيس			

د - فهرس الألفاظ الأفرنجية الواردة في البحث

Lalla Fatma	٢٤٥	Ousselet	١٢١
Lambeisis	١٥	Patricius Johannes	٢٥٤
Leo Africanus (٥	Poeymirau	٢٥٨
Leptis Magna	١٨ لطة	Pogonat	١٣٨
Libatai	٧ اللييون	Praefectus	٣٣ ، ٣٢ ، ١٤
Liho-Pheniciens	٧ اللييون الفينيقيون	Praesides	١٥
Macomades	١٩ مندلس	Praetor	٣٣
Madarsuma	١٩	Priscus	٣٥
Makés	٧	Proconsul	٣٣ ، ١٤
Mamma	٢٢٠ ، ١٩ ممس	Proconsularium	١٥
Macula	١٥	Psylles	٧
Masunas	٣٠	Sabrata	٢٩ ، ٦٤ صبرة
Maures	٧ ، ٥	Sanctus Fulgentus Episcopi	
Maurice	٣٤	Ruspensis	٢٨
Mauretania	٢ مرطانية	Scott, C. A.	٢٩
Mauretania Ariensis	٣٢	Septem	٣٢
Mauritania Cesariensis	٣٢	Sergius	٢٤
Mauritania Sitifiensis	٣٢ ، ١٥	Sicca Vaneria	٢٢٥ عقنارية
Mauretania Setifiensis	٣٢	Sufes	١٩
Mauritania Tingtana	١٥	Suffetula	١٩ سيطة
Meninx	٦٦ جربة	Syrta	١٦ صرت
Monastère	٢٩٣ للنستير	Tabessa	١٥ تبسة
Msila	١٥ المسيلة	Tacapes	٦٦ تافين
Nasamons	٧	Talent	١٠١ تالان
Neeny	٢٤٧	Tartessus	٢٦٢
Nicetas	٣٥	Tauxier	١٣
Numidia	١٥	Tenchera	١٦
Opara	١١	Tenes	١٥
Oran	١٥ وهران	Thamugadi	١٥ تمباد
Otter	٢٤٢	Tharsis	٢٦٢

فهرس الألفاظ الأفرنجية الواردة في البحث

Thelepte	١٩٠	Tynes	٢٥٥
Theveste	٧٥	Usilla	١٢٣
Thysdrus	المجم ٨٣، ١٩	Utica	١
Tipasa	١٥	Yunca	١٩
Tobna	طينة ١٥	Zeugitania	٤
Tribitum	١٧	Zonakes	٧
Tripolitania	١٥		

مكتبة الإسكندرية
Bibliotheca Alexandrina



0298482